

МОДЕЛЬ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Мокронос А.Г.^а, Зайцева Е.М.^б

^а Уральский государственный экономический университет

^б Администрация города Магнитогорска

АННОТАЦИЯ:

Статья посвящена вопросу повышения результативности муниципальной поддержки развития сферы малого и среднего предпринимательства (МСП) на основе приведения сложившегося методического инструментария ее осуществления в соответствие с современными управленческими технологиями, адекватными возможностям цифровой трансформации экономики и вызовам внешней среды. Согласно авторской гипотезе, одним из ключевых факторов решения исследуемой проблемы является устранение противоречия между возрастающей значимостью института местного самоуправления в многоуровневой поддержке развития сферы МСП в России, его роли в устойчивом развитии муниципальной экономики и недостаточной разработкой методов оценки результативности предлагаемых муниципалитетами мероприятий и организационно-экономического механизма их реализации.

В статье на основе результатов обобщения теоретической базы и систематизации методологических подходов к решению проблемы дана авторская трактовка структуры и содержания принципов оценки результативности муниципальной поддержки развития сферы МСП, предложена концептуальная модель оценки результативности деятельности органов местного самоуправления и разработаны рекомендации по совершенствованию организационно-экономического механизма ее внедрения.

Научная новизна предлагаемой модели оценки заключается в построении ее алгоритма на концептуальных положениях сбалансированной системы показателей, адаптированной к специфике отраслевой структуры экономики территории, а также к особенностям экосистемного подхода к исследованию сферы МСП муниципального образования как социально-экономического кластера. Особое внимание в модели уделяется выбору стратегических направлений поддержки сферы МСП на основе построения матрицы SWOT-анализа, выстраиванию сетевых взаимодействий между субъектами МСП и крупным корпоративным бизнесом, в том числе градообразующими предприятиями, вузами, научными центрами и другими стейкхолдерами.

Оценку результативности, отражающую характер соответствия реализуемых мероприятий стратегическому целеполаганию, предполагается осуществлять в органической взаимосвязи с расчетом показателей четырех видов эффективности: экономической, бюджетной, социальной, инвестиционной, с последующим определением интегрального показателя эффективности. В целях снижения транзакционных издержек и повышения качества муниципальных услуг в статье обосновывается целесообразность совершенствования организационно-экономического механизма реализации предлагаемой модели путем применения проектного подхода в деятельности муниципальной власти.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: муниципальная поддержка предпринимательства, методический инструментарий, оценка результативности, проектное управление.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Мокронос А.Г., Зайцева Е.М. Модель повышения результативности муниципальной поддержки развития сферы малого и среднего предпринимательства // Вопросы управления. 2022. № 5. С. 47–64. URL: <https://journal-management.com/issue/2022/05/04>. DOI: 10.22394/2304-3369-2022-5-47-64. EDN: NMAXTY.

■ ВВЕДЕНИЕ

Динамичное развитие экономики, как отмечает Президент РФ, необходимо обеспечивать с опорой на частный бизнес¹. Развитие сферы малого и среднего предпринимательства (МСП) в решении данной задачи имеет особое значение, так как является условием гибкости рыночной экономики, обеспечивает ее устойчивость, способствует решению таких социально-экономических проблем, как обеспечение занятости, повышение доходов и качества жизни населения, усиление инновационного вектора роста, формирование и развитие человеческого капитала.

Предпринимательская деятельность, направленная на пользу России, должна получать максимальную поддержку и пространство для реализации на всех уровнях государственного регулирования. При этом муниципальная поддержка сферы МСП является обязательным элементом существующей многоуровневой системы мероприятий по развитию предпринимательской инициативы на основе использования широкого спектра современных методов управления. Актуальность повышения результативности муниципального уровня поддержки МСП как научной проблемы обусловлено, с одной стороны, возрастанием социально-экономической значимости вопросов устойчивого развития этой сферы, вследствие усиления угроз внешней среды, связанных с коронавирусной пандемией и масштабным санкционным давлением, с другой – недостаточной разработкой целого ряда теоретико-методологических аспектов исследования результативности деятельности органов местного самоуправления, реализуемого в новых реалиях.

В настоящее время можно говорить об отсутствии результатов муниципальной поддержки, свидетельствующих о реализации сферой МСП в полной мере поставленных перед ней задач в структуре российской экономики. Особенно эта проблема имеет выражение в монопрофильных образованиях, где существует проблема диверсификации экономики и развития сферы МСП, о чем также свидетельствует досрочное прекращение действия и признание неэффективной программы Комплексного раз-

вития моногородов² [1]. Одна из основных проблем реализации программ поддержки МСП на территории моногородов в настоящее время заключается в несоответствии методического инструментария управления стратегическими изменениями трендам деглобализации экономики, недостаточной ориентации органов региональной государственной власти и местного самоуправления на принципы экосистемного подхода к устойчивому развитию локальных социально-экономических кластеров. Несовершенство методологической базы, проявляющееся в отсутствии единой связи между выбором приоритетных отраслей МСП, в соответствии со спецификой территориального развития, применяемыми инструментами поддержки сферы МСП и оценкой результативности указанных инструментов, не позволяет сделать систему поддержки развития сферы МСП результативной, а также способной перестраиваться в зависимости от характера вызовов внешней среды. В этой связи актуализируются вопросы разработки модели повышения результативности поддержки развития МСП монопрофильного города.

Цель исследования заключается в решении научной проблемы по разработке методического инструментария повышения результативности муниципальной поддержки развития сферы МСП. Поставленная цель потребовала последовательного решения следующих задач:

- 1) обобщить и систематизировать существующие методологические подходы к оценке результативности муниципальной поддержки сферы МСП;
- 2) разработать концептуальную модель повышения результативности муниципальной поддержки;
- 3) предложить организационно-экономический механизм практической реализации предложенной модели на основе проектного управления.

■ ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ БАЗА ИССЛЕДОВАНИЯ

Обращение к научным работам по проблематике проведения оценки результативности регулирования сферы МСП с целью их систематизации, с выделением как положительных осо-

¹ Пленарное заседание Петербургского международного экономического форума Доступ из официального сетевого ресурса Президента России. 2022. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/68669> (дата обращения: 03.08.2022).

² Выжutowич, В. Социально-экономическая ситуация в моногородах остается сложной // Российская газета. 2019. URL: <https://rg.ru/2019/11/28/reg-sibfo/vyzhutovich-socialno-ekonomicheskaja-situacija-v-monogorodah-ostaetsia-slozhnoj.html> (дата обращения: 03.08.2022).

бенностей, так и ограничений, позволило сформировать теоретическую основу для модели оценки результативности муниципальной поддержки развития сферы МСП. В таблице 1 представлена классификация существующих подходов.

Результаты анализа представленных подходов к оценке результативности поддержки сферы МСП явились основой для создания модели поддержки развития сферы МСП, построенной на основе экосистемного подхода, под которым понимается проактивная политика властей, сочетающая меры косвенной и прямой поддержки по выстраиванию устойчивых сетей бизнес-агентов между собой, с крупными компаниями, вузами, научными центрами и улучшению предпринимательской среды в регионах и городах с учетом их структурных особенностей.

В некотором смысле квинтэссенцией подхода является кластерная политика в рамках стратегии умной специализации. На первом этапе алгоритма ее формирования предполагается выявление приоритетных, с точки зрения соответствия стратегическим целям, отраслей, затем – выстраивание сетей взаимодействия производительного малого бизнеса близкой и дополняющей специализации на ограниченной территории. Фактически речь идет о постоянной работе местных администраций по поиску и реализации совместных проектов между контрагентами [2, с. 44-67].

Учитывая многообразие существующих методических подходов, достоинства и недостатки рассмотренных позиций, на наш взгляд, важно сформулировать основные принципы, которые необходимо применять при осуществлении указанной оценки. Указанные принципы могут

Таблица 1 – Классификация подходов к оценке результативности поддержки развития сферы МСП
Table 1 – Classification of approaches to assessing the effectiveness of state support for the development of small and medium-sized businesses

Критерий классификации	Наименование подхода	Сторонники подхода	Ограничения и пути их преодоления
1. Цель проведения оценки	1. Исследования, направленные на определение текущего состояния данной сферы	С.В. Орехова, О.В. Мироненко, А.А. Крюкова, В.А. Барина, Б. Титов, С.А. Улько и др.	Указанные работы позволяют отразить ситуацию, сложившуюся в сфере МСП, однако не уделяют достаточного внимания характеру и динамике изменений в зависимости от результатов реализации мер муниципального регулирования
	2. Исследования, направленные на выявление причин и факторов фактического состояния сферы МСП	М.Е. Коновалова, В.В. Григорьева, Е.Л. Кузнецова и др.	Для каждого региона и муниципалитета необходимо SWOT-анализ внутренней и внешней среды с целью понимания всего комплекса ограничений развития и дальнейшей выработки инструментов по их возможному преодолению
	3. Работы, в которых предлагается оценивать результативно эффективность осуществляемых мер поддержки	А.А. Байтурсунов, А. Дадашев, И. Гловацкая, С. Лазуренко, А. Нешиной, И.А. Волкова, Ю.В. Кузнецов и др.	Определение эффективности государственной поддержки должно осуществляться после выявления степени ее соответствия целевому целеполаганию, т.е. результативности. Анализ бюджетной или иной эффективности возможен только в том случае, если существует подтверждение того, что применение инструментов поддержки имеет положительное влияние на состояние целевых стратегических показателей
2. Тип показателей оценки	1. Исследования на основе количественных показателей оценки	В.Ю. Буров, М.Н. Соломатина, И.А. Жукова, Е.П. Савчишкина, А.С. Нешиной и др.	Система показателей должна включать как оценку результативности, так и эффективности муниципальной поддержки. Информация о состоянии показателей должна быть достоверной, доступной для систематического получения и информированности населения
	2. Исследования на основе интегральных показателей оценки	Н.Н. Киреев, Л.И. Меркушев, В.В. Буев, С.В. Мигин, А.Е. Кремин и др.	
3. Региональный фактор развития	Исследования, учитывающие региональный фактор	А.А. Байтурсунов, В.Ю. Буров, А.И. Кузьмин, Р.О. Салливан, Н.А. Кошелева, Н.Н. Киреев	Показатели оценки результативности муниципальной поддержки МСП должны быть органически связаны с особенностями пространственной, отраслевой, социальной и институциональной структурой региона

Источник: разработано авторами.

быть применены при разработке универсальной модели оценки состояния сферы МСП, которую могут использовать, адаптировав под свои особенности разные территории. При этом указанная модель должна в равной степени быть возможной к применению на различных уровнях управления, как, например, региональном, так и муниципальном.

- *Связь проводимой оценки с мерами государственной поддержки.* Оценка показателей состояния МСП должна иметь прямую связь с реализуемыми мерами государственной поддержки и должна представлять собой:

- 1) оценку общей результативности реализуемых мер поддержки;

- 2) расчет показателя эффективности поддержки на основе анализа экономической, бюджетной, социальной, инвестиционной эффективности.

- *Учет региональной специфики при осуществлении оценки.* В зависимости от специфики территориального развития необходимо определить стратегические направления развития сферы МСП, а затем – соответствующие им меры поддержки. Соответственно, показатели оценки результативности поддержки напрямую должны зависеть от определенных направлений развития и связанных с ними мерами поддержки указанной сферы.

- *Первичность определения стратегических направлений развития МСП.* Данный принцип вытекает из предыдущих двух принципов и заключается в том, что модель оценки результативности поддержки развития МСП должна начинаться с решения задачи по определению перспективных направлений развития МСП на конкретной территории и соответствующих им инструментов поддержки.

- *Кластеризация и экосистемность* – тесно связан с предыдущим принципом и означает, что выбранные инструменты поддержки сферы МСП должны быть направлены на формирование системы взаимодействия в рамках определенных сфер деятельности МСП как между самими субъектами МСП, так и с другими структурами, такими как вузы, городские предприятия и организации, в т. ч. градообразующие.

- *Принцип интрапренерства (внутрикорпоративного предпринимательства)* – реализуется в полном соответствии с принципом кластеризации и экосистемности. Его действие заключается в том, что при реализации такого

шага модели оценки, как определение инструментов поддержки, необходимо отдавать значительную роль участию градообразующего предприятия в формировании новых предпринимательских инициатив, реализации инновационных проектов субъектами МСП, что также является способом вывода действующего предприятия на новый технологический уровень функционирования.

- *Принцип доступности информации о показателях оценки* означает, что информация о состоянии отбираемых показателей оценки во избежание получения искажающих реальную ситуацию сведений должна иметься в распоряжении органов государственной власти и местного самоуправления.

- *Принцип комплексности показателей оценки* заключается в том, что для оценки результативности необходимо использование следующих показателей:

- 1) количественные показатели, отражающие общее состояние приоритетных направлений деятельности МСП (объем реализации, объем инвестиций в основной капитал, объем налоговых отчислений, фонд заработной платы);

- 2) те же количественные показатели МСП, получившие поддержку;

- 3) суммарные затраты на оказание поддержки;

- 4) интегральный показатель эффективности поддержки.

На основе соблюдения указанных принципов оценки результативности государственного управления сферой МСП возможно построение комплексной модели оценки, в которой выявленные приоритетные направления развития территории (региона или муниципалитета) определяют меры государственного регулирования, а затем систему показателей оценки, осуществление которой позволит оценить эффективность проводимой политики и скорректировать набор инструментов господдержки, направленной на развитие МСП на указанной территории.

Теоретической основой для построения указанной модели, в которой соблюдались бы все отмеченные принципы, может выступать концепция сбалансированных показателей (*Balanced ScoreCard, BSC*).

Сбалансированная система показателей (ССП) позволяет руководителям переводить стратегические цели компании в четкий план опера-

тивной деятельности подразделений и оценивать результаты их деятельности с точки зрения реализации стратегии [3, с. 510-513].

Суть ССП заключается в формулировании стратегии в нескольких перспективах, постановке стратегических целей и измерении степени достижения данных целей при помощи показателей. Слово «сбалансированный» (англ. *balanced*) в названии методологии означает одинаковую важность всех показателей. ССП проецируется на всю организацию путем разработки индивидуальных целей в рамках уже разработанных корпоративных стратегий и стимулирует понимание работниками своего места в стратегии компании.

Администрация муниципального образования, осуществляющая поддержку развития сферы МСП в случае использования ССП представляет собой определенную «квазиорганизацию». Стратегические аспекты ССП в таком случае принимают более широкую степень охвата функций администрирования, выводя их в область традиционного понимания стратегического менеджмента предпринимательской организации:

- обучение и развитие персонала организации связано с достижением стратегических целей по определению направлений развития МСП на территории;
- операционная деятельность: обеспечение соответствия текущих бизнес-процессов приоритетным направлениям развития предпринимательства, исключение малорезультативных инструментов;
- клиенты: обеспечение соответствия инструментов поддержки запросам предпринимательского сообщества;
- финансовый результат: достижение благоприятных социально-экономических результатов от деятельности субъектов МСП, проявляющихся в реализации указанных ранее функций.

■ КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ МСП

Начальным этапом проектирования модели муниципальной поддержки является определение стратегических целей развития сферы МСП на территории. Формирование данных целей является результатом адаптации указанных аспектов ССП применительно к системе поддержки МСП органами государственного и муниципального управления (рис. 1).

Представленная декомпозиция позволяет увидеть, как трансформировались приоритеты, выявляемые с позиции ССП, на уровне целей, связанных с оказанием региональной или муниципальной поддержки по развитию малого и среднего предпринимательства. Основной в целеполагании является цель, состоящая в выборе приоритетных направлений поддержки МСП, перспективных для данной территории категорий предпринимательства. Последовательность перехода от одной цели к другой и, в целом, алгоритм предлагаемой модели оценки результативности поддержки МСП, построенной на основе ССП, а также принципов проектного управления, представлены на рис. 2.

Предлагаемая модель оценки результативности, на наш взгляд, имеет универсальный характер и может найти применение не только на муниципальном, но и региональном уровне. При этом при разработке этапов, связанных с достижением целей по выбору приоритетных направлений развития МСП, а также формированию набора инструментов поддержки, авторы особое значение уделяют внимание территориям монопрофильных муниципальных образований, около 70% которых находится в ситуации со сложным социально-экономическим положением либо в ситуации, в которой имеются риски его ухудшения³.

³ О критериях отнесения муниципальных образований к моногородам и о категориях моногородов в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения : Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 № 709. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102356491> (дата обращения: 04.08.2022).



Рисунок 1 – Декомпозиция стратегических целей, связанных с развитием сферы МСП

Figure 1 – Decomposition of goals related to the development of small and medium-sized businesses

Функционирование модели оценки начинается с реализации цели по выбору приоритетных отраслей МСП, на основе которых должны создаваться кластеры МСП, на которые необходимо ориентироваться при оказании муниципальной поддержки.

Таким образом, на данном этапе осуществляется поиск основ для формирования кластеров МСП, что является очень важным, особенно в условиях монопрофильного образования, в которых на сферу МСП оказывают комплексное влияние ранее обозначенные факторы, препятствующие ее развитию.

После определения направлений развития, а также ключевых для территории отраслей МСП, осуществляется переход к решению цели по определению инструментов их поддержки. На этом этапе необходимо осуществление стратегического анализа, основанного на экспресс SWOT-анализе, GAP-анализе, бенчмаркинге. Заканчивается данный этап началом функционирования данных инструментов. На данном этапе необходим выбор системы мероприятий прямой и косвенной поддержки приоритетных отраслей МСП, в том числе способов сетевого взаимодействия между субъекта-

ми МСП и другими организациями территории (крупный бизнес, вузы, научные центры).

В условиях развития сферы МСП на территориях монопрофильных образований важно отметить роль градообразующего предприятия и других организаций крупного бизнеса в процессе оказания поддержки. Эта роль, на наш взгляд, должна заключаться в реализации принципа интрапренерства, когда со стороны всех крупных участников (прежде всего, со стороны градообразующего предприятия) исходит готовность принять участие в появлении новых организаций МСП, способных внедрить инновации в их производственный процесс, сделать его более эффективным. Реализация интрапренерства в полной мере соответствует принципу кластеризации при оказании поддержки МСП, являясь формой взаимовыгодного взаимодействия между действующим и начинающим бизнесом.

Переходя непосредственно к этапу оценки результативности инструментов поддержки, необходимо учитывать, что показатели состояния МСП должны в полной мере соответствовать социально-экономическим функциям МСП, которые они выполняют в обществе (удовлетво-



Рисунок 2 – Модель оценки результативности поддержки развития МСП с применением концепции сбалансированных показателей

Figure 2 – Model for assessing the effectiveness of support for the development of small and medium-sized enterprises using the Balanced ScoreCard

рение потребностей населения в товарах и услугах, обеспечение занятости, поступление налогов, участие в создании комфортной окружающей среды, развитие человеческого потенциала).

О выполнении социально-экономических функций субъектами МСП на территории свидетельствуют положительная динамика (% изменения) пяти следующих показателей:

- выручка;
- объем инвестиций в основной капитал;
- объем налоговых отчислений;
- объем реализации субъектов МСП, развивающих человеческий потенциал (образование, здравоохранение, социальная защита населения);
- фонд заработной платы.

Способом получения информации по каждому показателю является единый реестр субъектов МСП, размещенный на сайте Федеральной налоговой службы, а затем – информационно-аналитическая система (ИАС), в качестве которой может быть использован сайт ГЛОБАС или СПАРК. На первом этапе происходит сравнение значений по указанным показателям в базовом и отчетном периодах. Следующий шаг после выявления динамики роста заключается в оценке результативности оказываемой под-

держки. На данном этапе анализируется связь показателей состояния МСП с показателями результата поддержки (см. рис. 3).

Информация о показателях, отражающих результат поддержки, собирается аналогичным способом, что и в первом случае. При определении результатов поддержки необходимо вести раздельный учет результатов поддержки с использованием разных источников: бюджетных (с учетом разных уровней бюджета) и внебюджетных средств, в том числе средств градообразующего предприятия, что в дальнейшем позволит разделить эффективность использования разных источников.

Если доказана связь положительной динамики показателей состояния МСП с поддержкой данной сферы, то осуществляется анализ различных видов эффективности поддержки и расчет на их основе интегрального показателя эффективности.

Ниже представлены виды эффективности, показатели которой необходимо рассчитать после анализа результативности.

- Экономическая эффективность бюджетных источников (*изменение объема реализации СМСП на 1 рубль поддержки*):

$$\mathcal{E}_{\text{эк.б}} = \frac{\text{Изменение объема реализации СМСП, получивших поддержку}}{\text{Объем поддержки (бюджетные средства)}}$$

- Экономическая эффективность внебюджетных источников (*изменение объема реализации СМСП на 1 рубль поддержки*):

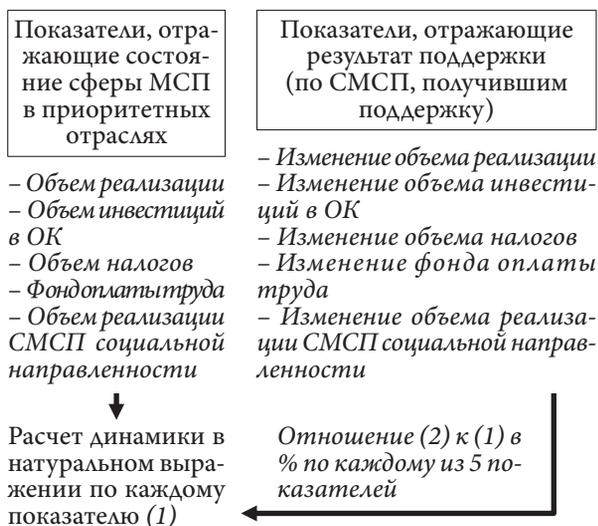
$$\mathcal{E}_{\text{эк.вб}} = \frac{\text{Изменение объема реализации СМСП, получивших поддержку}}{\text{Объем поддержки (внебюджетные средства)}}$$

- Бюджетная эффективность бюджетных источников (*изменение объема налоговых поступлений от СМСП на 1 рубль поддержки*):

$$\mathcal{E}_{\text{бб}} = \frac{\text{Изменение налоговых поступлений от СМСП, получивших поддержку}}{\text{Объем поддержки (бюджетные средства)}}$$

- Бюджетная эффективность внебюджетных источников (*изменение объема налоговых поступлений от СМСП на 1 рубль поддержки*):

$$\mathcal{E}_{\text{бвб}} = \frac{\text{Изменение налоговых поступлений от СМСП, получивших поддержку}}{\text{Объем поддержки (внебюджетные средства)}}$$



Последний шаг – расчет среднего арифметического пяти показателей, степень результативности определяется, исходя из размера среднего %:

- выше 80% – высокая
- 60-80% – выше среднего
- 40-60% – средняя
- ниже 40% – низкая

Рисунок 3 – Декомпозиция стратегических целей, связанных с развитием сферы МСП

Figure 3 – Decomposition of goals related to the development of small and medium-sized businesses

- Социальная эффективность бюджетных источников (*изменение фонда заработной платы на 1 рубль поддержки*):

$$\mathcal{E}_{c16} = \frac{\text{Изменение фонда заработной платы от СМСП, получивших поддержку}}{\text{Объем поддержки (бюджетные средства)}}$$

- Социальная эффективность бюджетных источников (*изменение объема реализации СМСП, осуществляющих развитие человеческого потенциала (образование, здравоохранение, социальная защита населения) на 1 рубль поддержки*):

$$\mathcal{E}_{c26} = \frac{\text{Изменение объема реализации получивших поддержку СМПС социальных видов деятельности}}{\text{Объем поддержки (бюджетные средства)}}$$

- Социальная эффективность внебюджетных источников (*изменение фонда заработной платы на 1 рубль поддержки*):

$$\mathcal{E}_{c1в6} = \frac{\text{Изменение фонда заработной платы от СМСП, получивших поддержку}}{\text{Объем поддержки (внебюджетные средства)}}$$

- Социальная эффективность внебюджетных источников (*изменение объема реализации СМСП, осуществляющих развитие человеческого потенциала: образование, здравоохранение, социальная защита населения – на 1 рубль поддержки*):

$$\mathcal{E}_{c2в6} = \frac{\text{Изменение объема реализации получивших поддержку СМПС социальных видов деятельности}}{\text{Объем поддержки (внебюджетные средства)}}$$

- Инвестиционная эффективность бюджетных источников (*изменение объема инвестиций в основной капитал на 1 рубль поддержки*):

$$\mathcal{E}_{инв6} = \frac{\text{Изменение инвестиций в ОК СМСП, получивших поддержку}}{\text{Объем поддержки (бюджетные средства)}}$$

- Инвестиционная эффективность внебюджетных источников (*изменение объема инвестиций в основной капитал на 1 рубль поддержки*):

$$\mathcal{E}_{инвв6} = \frac{\text{Изменение инвестиций в ОК СМСП, получивших поддержку}}{\text{Объем поддержки (внебюджетные средства)}}$$

После расчета представленных показателей эффективности осуществляется расчет интегральных показателей эффективности бюджетных и внебюджетных средств, а также общего интегрального показателя эффективности:

$$\mathcal{E}_{и6} = \sqrt[5]{\mathcal{E}_{эР6} \cdot \mathcal{E}_{66} \cdot \mathcal{E}_{c16} \cdot \mathcal{E}_{c26} \cdot \mathcal{E}_{инв6}}$$

$$\mathcal{E}_{инв6} = \sqrt[5]{\mathcal{E}_{эРв6} \cdot \mathcal{E}_{6в6} \cdot \mathcal{E}_{c1в6} \cdot \mathcal{E}_{c2в6} \cdot \mathcal{E}_{инвв6}}$$

$$\mathcal{E}_и = \sqrt{\mathcal{E}_{и6} \cdot \mathcal{E}_{инв6}}$$

Значение интегрального показателя меньше 1 свидетельствует о низкой степени эффективности; в интервале от 1 до 2 – о средней степени; значение показателя, превышающее 2, свидетельствует о высокой степени эффективности поддержки.

На основании полученной в дальнейшем динамики показателя эффективности осуществляется факторный анализ, показывающий влияние разных типов эффективности на изменение результирующего показателя эффективности. Для проведения анализа мы предлагаем использовать следующие формулы, построенные на основе метода абсолютных разниц, но адаптированные к особенностям расчета интегрального показателя эффективности.

$$\Delta \mathcal{E}_{и6.эР6} = \sqrt[5]{\Delta \mathcal{E}_{эР6} \cdot \mathcal{E}_{66пл} \cdot \mathcal{E}_{c16пл} \cdot \mathcal{E}_{c26пл} \cdot \mathcal{E}_{инв6пл}}$$

$$\Delta \mathcal{E}_{и6.э6} = \sqrt[5]{\Delta \mathcal{E}_{66} \cdot \mathcal{E}_{эР6пл} \cdot \mathcal{E}_{c16пл} \cdot \mathcal{E}_{c26пл} \cdot \mathcal{E}_{инв6пл}}$$

$$\Delta \mathcal{E}_{и6.эc16} = \sqrt[5]{\Delta \mathcal{E}_{c16} \cdot \mathcal{E}_{эР6пл} \cdot \mathcal{E}_{66ф} \cdot \mathcal{E}_{c26пл} \cdot \mathcal{E}_{инв6пл}}$$

$$\Delta \mathcal{E}_{и6.эc26} = \sqrt[5]{\Delta \mathcal{E}_{c26} \cdot \mathcal{E}_{эР6пл} \cdot \mathcal{E}_{66ф} \cdot \mathcal{E}_{c16ф} \cdot \mathcal{E}_{инв6пл}}$$

$$\Delta \mathcal{E}_{и6.эинв6} = \sqrt[5]{\Delta \mathcal{E}_{инв6} \cdot \mathcal{E}_{эР6пл} \cdot \mathcal{E}_{66ф} \cdot \mathcal{E}_{c16ф} \cdot \mathcal{E}_{c26ф}}$$

Аналогично факторный анализ осуществляется для внебюджетной эффективности, а затем – для общей эффективности. Он позволит определить факторы, влияющие на изменение бюджетного, внебюджетного, а также общего интегрального показателя эффективности.

■ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ МОДЕЛИ

Организационно-экономический механизм внедрения предлагаемой модели целесообразно построить на основе проектного управления, учитывая, что проектный подход в сфере развития МСП применяется в настоящее время на федеральном уровне в виде реализации Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

На муниципальном уровне использование проектного подхода необходимо осуществлять на этапе внедрения и реализации необходимых с точки зрения развития территории мер под-

держки МСП. Реализация цели по внедрению инструментов поддержки МСП именно в рамках портфеля проектов позволит эффективное достижение запланированного результата в максимально возможном временном периоде с использованием заранее определенного бюджета.

Среди российских регионов – лидеров по внедрению проектного управления отмечают Белгородскую область, Ханты-Мансийский автономный округ, Красноярский край, Ленинградскую область, Свердловскую область. Белгородская область была первым регионом, который внедрил проектное управление в органах власти. Причиной успеха, согласно позиции, озвученной руководством региона, является верно организованная модель, включающая три уровня: стратегический, тактический и оперативный. Следует отметить, что направление по поддержке развития сферы МСП оформлено в отдельный проект во многих субъектах РФ, включая Свердловскую область. При этом регионы – участники проектной деятельности распространяют данную практику на территории муниципалитетов, что способствует существенному снижению последними транзакционных издержек, возникающих в ходе внедрения и реализации проектной деятельности.

Отмечая опыт Свердловской области в проектном управлении, следует выделить следующие моменты взаимодействия региональных властей с муниципалитетами: информационное и методическое сопровождение реализации муниципальных проектов; обучение и сертификация глав муниципальных образований; проведение выездных обучающих мероприятий на территории муниципальных образований⁴.

Учитывая лучшие практики проектной деятельности, сформировавшиеся на региональном уровне, необходимо учитывать некоторые аспекты внедрения организационно-экономического механизма предлагаемой модели повышения результативности поддержки развития сферы МСП на основе проектного управления. Учет этих особенностей будет содействовать успешной реализации муниципальных проектов в соответствии с поставленными задачами, сроками и объемом финансирования.

⁴ Каменская, Н.В. Базовые понятия проектного управления // shalya.ru. URL: https://shalya.ru/uploads/Базовые_понятия_проектного_управления.pdf (дата обращения: 03.09.2022).

1. При формировании состава участников проекта необходимо избегать формального подхода и учитывать, что состав участников должен максимально способствовать достижению поставленной цели проекта. Члены проектных групп должны иметь соответствующие профессиональные компетенции, а также определенную возможность влияния на принимаемые решения в области поддержки МСП. Для достижения максимальной вовлеченности участников важно введение персональной ответственности за реализацию проекта, построение системы контроля от исполнителя проекта до руководителя администрации муниципального образования, который обычно является ответственным за внедрение проектного управления в муниципалитете в целом.

2. Для обеспечения контроля над ходом реализации проекта необходимо его внедрение в единую информационную систему проектного управления. Как правило, такие системы уже существуют на региональном уровне, и дополнительных действий по их созданию для муниципалитетов не требуется. Они используются для ведения реестра проектов, календарного и бюджетного планирования, мониторинга реализации проектов, распределения полномочий и ответственности, управления изменениями, создания системы оповещений о наступающих событиях по проекту, проектного документооборота, автоматизированной аналитической отчетности, интеграции с электронным Правительством.

3. С учетом того, что проекты, направленные на внедрение инструментов поддержки развития сферы МСП, имеют свою специфику, связанную с тем, что зона принятия решения в них часто выходит за пределы администраций муниципальных образований и требует широкого состава участников, в том числе регионального уровня, мы считаем целесообразным внедрять эти проекты на региональном уровне, включать их на конкурсной основе в портфель проектов субъекта РФ. Критериями попадания проектов на региональный уровень реализации могут быть следующие:

- наличие разработанной стратегии развития МСП на территории муниципального образования / инкорпорирование направлений развития МСП в общую стратегию социально-экономического развития муниципального образования;

- соответствие определяемых инструментов поддержки стратегическим направлениям развития сферы МСП в муниципалитете;

- необходимость включения в состав участников проекта представителей региональных структур / выход за пределы полномочий администраций муниципальных образований вопросов, связанных с внедрением той или иной меры поддержки;

- конкретность и измеримость проекта должны подтверждаться разработанной проектной документацией – цели, задачи проекта, достигаемые результаты, основные этапы, сроки проекта, участвующие стороны должны быть определены и отражены в паспорте проекта;

- достижимость проекта.

Практическое применение непосредственно самого этапа оценки в рамках предлагаемой модели оценки результативности системы поддержки развития сферы МСП было осуществлено на примере города Магнитогорска, который входит в перечень моногородов 3 категории – со стабильным социально-экономическим положением. Отталкиваясь от обозначенных общих экономических показателей оценки и адаптируя их под особенности города Магнитогорска и выделенные приоритетные виды деятельности МСП применительно к указанной территории, можно обозначить следующие показатели оценки:

- объем выручки СМСП производственной, инновационной и социальной направленности;

- объем инвестиций в основной капитал СМСП производственной, инновационной и социальной направленности;

- объем налоговых отчислений СМСП производственной, инновационной и социальной направленности;

- объем выручки субъектов МСП, развивающих человеческий потенциал (образование, здравоохранение, социальная защита населения);

- фонд заработной платы СМСП производственной, инновационной и социальной направленности.

Анализ оценки результативности муниципальной системы поддержки развития МСП осуществлялся за период 2021 г. Для проведения указанного анализа в информационно-аналитической системе ГЛОБАС была сформирована совокупность юридических лиц – субъектов МСП следующих видов деятельности: произ-

водственная деятельность, научные исследования и разработки, деятельность профессиональная, научная и техническая, разработка компьютерного программного обеспечения, деятельность в области информационных технологий, образование, здравоохранение, предоставление социальных услуг. Далее осуществлена выгрузка и проанализирована динамика таких финансовых показателей по данному перечню СМСП за период 2020 – 2021 гг., как выручка, основные средства и отдельно выручка по организациям образования, здравоохранения и социального обслуживания как тех субъектов, кто непосредственно формирует человеческий капитал.

С учетом отсутствия возможности в ИАС ГЛОБАС сделать аналогичное сравнение значений по остальным показателям (объем налоговых отчислений и фонд заработной платы) анализ по ним был проведен с помощью формирования перечня СМСП указанных видов деятельности с помощью единого реестра субъектов МСП. Выгруженный перечень содержит 1288 наименований юридических лиц, в т. ч.: производственные виды деятельности – 840, инновационные виды деятельности – 249, социальные виды деятельности – 199. Затем была сформирована случайная выборка из выгруженного перечня юридических лиц объемом 400 СМСП и осуществлен поиск в ИАС ГЛОБАС по каждой отобранной организации информации за 2020 и 2021 гг. по объему налоговых отчислений и фонду заработной платы. По каждому показателю было выведено среднее значение, а затем – оценено значение применительно ко всей выгруженной совокупности субъектов МСП. Результаты сравнительного анализа значений показателей представлены в таблице 2.

Согласно представленной информации, в 2021 г. малый и средний бизнес в г. Магнитогорске продемонстрировал уверенный рост по всем показателям, и это является основанием для проведения следующего шага оценки результативности существующей системы поддержки, направленной на его развитие. Для этого в рамках обозначенной схемы оценки результативности был выбран перечень СМСП г. Магнитогорска, получивших поддержку в 2021 г. Сделать это в настоящее время возможно на сайте ИФНС, на котором размещен реестр СМСП – получателей поддержки. Всего в такой перечень по итогам 2021 г. вошло 129 предпринимателей

Таблица 2 – Сравнительный анализ значений показателей, отражающих выполнение СМСП г. Магнитогорска социально-экономических функций

Table 2 – Comparative analysis of the values of indicators reflecting the fulfillment of social and economic functions by SMEs in Magnitogorsk

№ п/п	Наименование показателя	2020 г.	2021 г.	Разница
1	Объем выручки, тыс. руб.	19 618 646	28 922 556	9 303 910
2	Размер основных средств, тыс. руб.	2 493 723	2 890 326	396 603
3	Объем выручки СМСП соц. видов деятельности, тыс. руб.	1 423 439	2 001 794	578 355
4	Налог на прибыль, тыс. руб.	800 499	1 098 567	298 069
5	Фонд заработной платы, тыс. руб.	2 223 268	2 655 344	432 076

Таблица 3 – Сравнительный анализ значений показателей по СМСП г. Магнитогорска, получивших поддержку в 2021 году

Table 3 – Comparative analysis of indicator values for SMEs in Magnitogorsk that received support in 2021

№ п/п	Наименование показателя	2020 г.	2021 г.	Разница
1	Объем выручки, тыс. руб.	9 878 270	14 584 034	4 705 764
2	Размер основных средств, тыс. руб.	1 347 968	1 530 745	182 777
3	Объем выручки СМСП соц. видов деятельности, тыс. руб.	950 999	1 306 559	355 560
4	Налог на прибыль, тыс. руб.	132 236	199 552	67 316
5	Фонд заработной платы, тыс. руб.	631 412	773 943	142 531

Таблица 4 – Анализ результативности системы поддержки развития сферы МСП в г. Магнитогорске

Table 4 – Analysis of the effectiveness of the SME development support system in Magnitogorsk

№ п/п	Наименование показателя	Разница значений в 2021 к 2020 по СМСП		Доля
		по всем	получившим поддержку	
1	Объем выручки, тыс. руб.	9 303 910	4 705 764	51,0
2	Размер основных средств, тыс. руб.	396 603	182 777	46,0
3	Объем выручки СМСП соц. видов деятельности, тыс. руб.	578 355	355 560	61,5
4	Налог на прибыль, тыс. руб.	298 069	67 316	22,6
5	Фонд заработной платы, тыс. руб.	432 076	142 531	33,0
Средний % по 5 показателям				42,8
Результативность				средняя

по указанным ранее видам деятельности, по которым аналогичным образом был проведен сравнительный анализ значений отобранных показателей за 2020 – 2021 гг. (таблица 3).

В таблице 4 представлены результаты анализа за результативности мер поддержки развития сферы МСП в г. Магнитогорске на основе определения отношения изменений показателей по СМСП, получившим поддержку, к изменениям показателей в целом по СМСП.

Текущего значения показателя результативности системы поддержки в г. Магнитогорске удалось достичь при условии того, что вся поддержка оказывалась за счет бюджетных средств разных уровней. В случае возможного включения в систему поддержки внебюджетных источников можно предположить, что степень результативности поддержки развития МСП будет находиться на более высоких значениях.

Учитывая наличие результативной поддержки в исследуемом муниципалитете, целесообразно на следующем этапе оценки результатив-

ности было осуществить анализ эффективности инструментов поддержки. В 2021 г. поддержка осуществлялась за счет средств бюджета и составила 738,8 млн рублей. Результаты расчета эффективности поддержки представлены в табл. 5.

Исходя из полученных фактических значений эффективности и установленных плановых показателей на уровне не ниже 1 нами был осуществлен факторный анализ интегрально-го показателя эффективности:

- изменение значения показателя эффективности за счет экономической эффективности:

$$\Delta \mathcal{E}_{\text{иб.Э}_{\text{эб}}} = \sqrt[5]{5,37 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1} = 1,40;$$

- изменение значения показателя эффективности за счет бюджетной эффективности:

$$\Delta \mathcal{E}_{\text{иб.Э}_{\text{бб}}} = \sqrt[5]{-0,91 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1} = -0,98;$$

- изменение значения показателя эффективности за счет социальной эффективности 1:

$$\Delta \mathcal{E}_{\text{иб.Э}_{\text{с1б}}} = \sqrt[5]{-0,81 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1} = -0,96;$$

Таблица 4 – Результаты расчета эффективности поддержки сферы МСП в г. Магнитогорске в 2021 г.
Table 4 – The results of calculating the effectiveness of supporting the SME sector in Magnitogorsk in 2021

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя		Изменение
		план	факт	
Экономическая эффективность бюджетных источников	Изменение объема выручки СМСП на 1 рубль поддержки	1	6,37	+ 5,37
Бюджетная эффективность бюджетных источников	Изменение объема налоговых поступлений от СМСП на 1 рубль поддержки	1	0,09	- 0,91
Социальная эффективность бюджетных источников	Изменение фонда заработной платы на 1 рубль поддержки	1	0,19	- 0,81
	Изменение объема выручки СМСП, осуществляющих развитие человеческого потенциала (образование, здравоохранение, социальная защита населения) на 1 рубль поддержки	1	0,48	- 0,52
Инвестиционная эффективность бюджетных источников	Изменение объема инвестиций в основной капитал на 1 рубль поддержки	1	0,25	- 0,75
Интегральный коэффициент эффективности		0,42		
Степени эффективности поддержки		средняя		

- изменение значения показателя эффективности за счет социальной эффективности 2:

$$\Delta \mathcal{E}_{\text{и.б.э.сб}} = \sqrt[5]{-0,52 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1} = -0,88;$$

- изменение значения показателя эффективности за счет инвестиционной эффективности:

$$\Delta \mathcal{E}_{\text{и.б.э.инвб}} = \sqrt[5]{-0,75 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1} = -0,94.$$

Таким образом, результаты факторного анализа свидетельствуют, что только экономическая эффективность оказанной поддержки, выражающаяся в изменении выручки СМСП на 1 рубль средств поддержки, положительно влияет на интегральный показатель эффективности. Остальные факторы оказывают отрицательное влияние, что вызывает необходимость пересмотра существующей системы поддержки, проведения анализа на ее соответствие рекомендованным мероприятиям в данной сфере, которые были сформированы на этапе стратегического планирования.

Проведенная оценка результативности системы поддержки сферы МСП по предлагаемой модели доказала возможность ее практического применения в качестве инструмента

анализа применяемых инструментов по развитию малого и среднего бизнеса. Полученные показатели результативности свидетельствуют о том, что применяемый инструментарий поддержки должен формироваться в результате определения перспективных направлений развития МСП на конкретной территории, соответствовать им и учитывать возможности привлечения разных сторон, в том числе, не связанных с органами государственной власти и местного самоуправления и системой оказания поддержки, развитием диверсификационных процессов на территории.

Таким образом, изложенные положения, отражающие основные характеристики предлагаемой модели повышения результативности поддержки развития сферы МСП, а также организационно-экономический механизм ее применения в муниципальных образованиях могут стать основой для их практического внедрения на уровне муниципального управления, а также быть рекомендованными для внесения изменений в положения о проектном управлении на уровне субъектов РФ. ●

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Вахтина М.А. Российские моногорода: новые задачи, старые проблемы // Научный вектор Балкан. 2020. Т. 4. № 4 (10). С. 76–79. DOI: [10.34671/SCH.SVB.2020.0404.0016](https://doi.org/10.34671/SCH.SVB.2020.0404.0016). EDN: QOAAVI.

2. Земцов С.П., Чепуренко А.Ю., Баринаева В.А., Красносельских А.Н. Новая предпринимательская политика для России после кризиса 2020 года // Вопросы экономики. 2020. № 10. С. 44–67. DOI: [10.32609/0042-8736-2020-10-44-67](https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-10-44-67). EDN: EBTJFG.

3. Шумчук Р.Н. Эффективность сбалансированной системы показателей // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12. № 4-2. С. 510–513. EDN: **NDYIOR**.
4. Зайцева Е.М. Специфика патриотического компонента информационного пространства моногорода как средства управления общественным сознанием (на примере г. Магнитогорска) // Вопросы управления. 2015. № 1 (32). С. 60–64. URL: <https://journal-management.com/issue/2015/01/08>. EDN: **RKIGNV**.
5. Воронов Н.Д., Гринева С.И. Региональный опыт внедрения проектного управления на примере Свердловской и Белгородской областей // ЭГО: Экономика. Государство. Общество. 2018. № 2 (33). URL: <https://ego.ui.ranepa.ru/issue/2018/02/05>. EDN: **HZSHJZ**.
6. Киреев Н.Н. Механизм оценки и повышения эффективности развития малого бизнеса в регионе : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Киреев Николай Николаевич ; Юго-Западный государственный университет. Курск, 2019. 24 с. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01010173537> (дата обращения: 24.10.2022).
7. Малое предпринимательство и цифровая экономика: перспективы и проблемы : Монография / под научн. ред. В. Ю. Бурова, Г. А. Багиева. Чита : Забайкальский государственный университет, 2018. 221 с. EDN: **GFCIMA**.
8. Интегральные показатели развития малого предпринимательства : доклад / под ред. В. В. Буева [и др.]. М. : [б. и.], 2007. – 17 с. EDN: **QSFWCB**.
9. Кремин А.Е. Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе // Проблемы развития территории. 2017. № 3 (89). С. 46–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-regione> (дата обращения: 23.10.2022). EDN: **YPATIX**.
10. Шумчук Р.Н. Эффективность сбалансированной системы показателей // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Т. 12. № 4-2. С. 510–513. EDN: **NDYIOR**.
11. Орехова С.В., Кислицын Е.В. Совокупная производительность факторов в промышленности России: малые vs крупные предприятия // Journal of New Economy. 2019. Т. 20. № 2. С. 127–144. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovokupnaya-proizvoditelnost-faktorov-v-promyshlennosti-rossii-malye-vs-krupnye-predpriyatiya/viewer> (дата обращения: 28.11.2020). EDN: **TZOXOM**.
12. Баринова В.А., Земцов С.П. Международный сравнительный анализ роли малых и средних предприятий в национальной экономике: статистическое исследование // Вопросы статистики. 2019. Т. 26. № 6. С. 55–71. URL: https://www.researchgate.net/publication/334061178_Mezdunarodnyj_sravnitelnyj_analiz_rol_i_malyh_i_srednih_predpriyatij_v_nacionalnoj_ekonomike_statisticheskoe_issledovanie (дата обращения: 14.12.2020). DOI: **10.34023/2313-6383-2019-26-6-55-71**. EDN: **ESFYHK**.
13. Улько С.А. Современное положение малого и среднего предпринимательства в России и Китае // Вектор экономики. 2019. № 6 (36). С. 54. URL: http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/6/world_economy/Ulko.pdf (дата обращения: 28.10.2022). EDN: **AUOZYD**.
14. Коновалова М.Е., Кузьмина О.Ю., Медведева Т.Ю. Развитие предпринимательства в экономике современной России // Экономические науки. 2019. № 5 (174). С. 13–17. DOI: **10.14451/1.174.13**. EDN: **ELHRLH**.
15. Григорьева В.В. Повышение качества государственных услуг в сфере поддержки и развития малого и среднего предпринимательства : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг)» : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Григорьева Валентина Викторовна ; Государственный университет управления. М., 2018. 32 с. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01008709110> (дата обращения: 24.10.2022).
16. Кожура Н.А., Кузнецова Е.Л. Основные проблемы развития малого предпринимательства в РФ // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № S13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-problemy-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-rf/viewer> (дата обращения: 11.12.2020). EDN: **YRJNPB**.
17. Байтурсунов А.А. Совершенствование системы государственного стимулирования приоритетных направлений малого и среднего предпринимательства (на примере республики

Казахстан) : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства)» : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Байтурсунов Алибек Абдыхашимович ; Российский университет дружбы народов. М., 2019. 28 с. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01008586840> (дата обращения: 24.10.2022).

18. Саломатина М.Н., Басаранович Е. Методические основы оценки эффективности малого и среднего предпринимательства // Евразийский союз ученых. Экономические науки. 2015. № 3 (12). URL: <https://euroasia-science.ru/ekonomicheskije-nauki/metodicheskie-osnovy-ocenki-jeffekti/> (дата обращения: 24.10.2022).

19. Волкова И.А., Попова А.Ю. Современные проблемы малого и среднего бизнеса в России // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. № S4. С. 6–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii/viewer> (дата обращения: 11.10.2021). EDN: **VOAJKP**.

20. Кузнецов Ю.В., Быкова Н.В. Эффективность государственной поддержки малого предпринимательства в России // Финансы: теория и практика. 2017. Т. 21. № 6 (102). С. 50–59. DOI: [10.26794/2587-5671-2017-21-6-50-59](https://doi.org/10.26794/2587-5671-2017-21-6-50-59). EDN: **YMTJRL**.

21. Малое предпринимательство и цифровая экономика: перспективы и проблемы : Монография / под научн. ред. В. Ю. Бутова, Г. А. Багиева. Чита : Забайкальский государственный университет, 2018. 221 с. EDN: **GFCIMA**.

22. Стратегическое развитие малого бизнеса и формы поддержки индивидуального предпринимательства : Монография / М. В. Аликаева, Л. О. Асланова, Т. Ю. Баженова [и др.]. Нижний Новгород : НОО «Профессиональная наука», 2018. 302 с. ISBN: 978-5-6040739-2-6. URL: <http://scipro.ru/conf/monographbusiness.pdf>. EDN: **XMESDJ**.

23. Мокронос А.Г., Вершинин А.А. Формирование модели опережающего развития кадрового потенциала территории // Образование и наука. 2014. № 8 (117). С. 19–32. EDN: **SXVERP**.

24. Быковская Ю.В., Иванова Л.Н., Сафошина Е.А. Малое и среднее предпринимательство в современной России: состояние, проблемы и направления развития // Вестник евразийской науки. 2018. Т. 10. № 5. С. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-v-sovremennoj-rossii>

[sostoyanie-problemy-i-napravleniya-razvitiya](https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-problemy-i-napravleniya-razvitiya) (дата обращения: 23.10.2022). EDN: **YAGDPI**.

25. Молчанова В.П. Малое предпринимательство и перспективы его развития в России : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Молчанова Виктория Павловна ; Российская академия государственной службы при Президенте РФ. М., 2006. 32 с. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01003269759> (дата обращения: 24.10.2022). EDN: **NJZMFP**.

26. Теребова С.В. Состояние и особенности развития малого бизнеса в России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 1. С. 178–199. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-i-osobennosti-razvitiya-malogo-biznesa-v-rossii/viewer> (дата обращения: 23.10.2022). EDN: **YGKHAR**.

27. Мальцева Е.С. Проблемы и перспективы развития малого бизнеса в России // Бизнес и дизайн ревю. 2016. Т. 1. № 4 (4). URL: https://obe.ru/journal/2016_4/maltseva-e-s-problemy-i-perspektivy-razvitiya-malogo-biznesa-v-rossii/ (дата обращения: 14.12.2020). EDN: **XENMPH**.

28. Орехова С.В., Кислицын Е.В. Малый бизнес и структурные сдвиги в промышленности // Terra Economicus. 2019. Т. 17. № 4. С. 129–147. DOI: [10.23683/2073-6606-2019-17-4-129-147](https://doi.org/10.23683/2073-6606-2019-17-4-129-147). EDN: **VRDIZS**.

29. Калабина Е.Г. Эффективные стимулы гармонизации взаимоотношений в экономической организации // Экономика региона. 2012. № 1 (29). С. 259–265. DOI: [10.17059/2012-1-27](https://doi.org/10.17059/2012-1-27). EDN: **OWJJQJ**.

30. Босчаева З.Н., Коган М.В. Оценка эффективности деятельности малых предпринимательских структур // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2011. № 2. С. 101–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-jeffektivnosti-deyatelnosti-malyh-predprinimatelskih-struktur/viewer> (дата обращения: 18.10.2022). EDN: **OKFWBH**.

31. Сидорова Н.И. Малое предпринимательство: оценка состояния и тенденций, анализ факторов // Дайджест-финансы. 2012. № 1 (205). С. 22–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloe-predprinimatelstvo-otsenka-sostoyaniya-i-tendentsiy-analiz-faktorov>. EDN: **ONQJMF**.

32. Зайцева Е.М. Специфика стратегического поведения администраций муниципальных образований как структур развития сферы малого и среднего предпринимательства (МСП) //

Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 1-1 (71). С. 119–122. DOI: [10.24411/2411-0450-2021-1027](https://doi.org/10.24411/2411-0450-2021-1027). EDN: NEVGKR.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Мокроносов Александр Германович – доктор экономических наук, профессор; Уральский государственный экономический университет (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45); amokronosov@mail.ru. AuthorID РИНЦ: 387112, ORCID: 0000-0002-8037-0321, ScopusID: 57191417566.

Зайцева Елена Михайловна – Администрация города Магнитогорска (455044, Россия, Магнитогорск, пр. Ленина, 72); Уральский государственный экономический университет (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45); zem.86@list.ru. AuthorID РИНЦ: 793983.

A MODEL OF IMPROVING SME MUNICIPAL SUPPORT EFFICIENCY

Aleksandr G. Mokronosov^a, Elena M. Zaytseva^{ba}

^a Уральский государственный экономический университет

^b Администрация города Магнитогорска

ABSTRACT:

The article is devoted to the issue of improving the efficiency of municipal support of small and medium businesses (SMEs) development based on bringing the existing methodological tools for its implementation in compliance with modern management technologies, relevant to the opportunities of digital economy transformation and external environment challenges. According to the author's hypothesis, one of the key factors in solving the problem under research is the elimination of the contradiction between the growing importance of the institution of local government in the multi-level support for SME development in Russia, its role in the sustainable municipal economy development and underdeveloped methods for assessing the efficiency of measures proposed by municipalities and organizational and economic mechanism for their implementation.

Based on the generalized theoretical basis and systematized methodological approaches to solving the problem, the article provides the author's interpretation of structure and content of the principles for assessing the efficiency of municipal support for SMEs development, proposes a conceptual model of assessing the performance of local governments and gives recommendations to improve the organizational and economic mechanism for its implementation.

The scientific novelty of the proposed assessment model lies in the construction of its algorithm on the conceptual provisions of a balanced scorecard, adapted to the specifics of the sectoral structure of the territorial economy and to the features of the ecosystem approach to researching the field of municipal SMEs as a socio-economic cluster. Of special concern in the model is the choice of strategic directions for supporting the SME field on the basis of SWOT analysis matrix, developing network interactions between SMEs and large corporations, including monotown enterprises, universities, research centers and other stakeholders.

The performance assessment, which reflects the nature of the compliance of the implemented measures with strategic goal-setting, is supposed to be carried out in an organic relationship with the calculation of indicators of the four types of efficiency: economic, budgetary, social, investment, followed by the calculating the integral performance indicator. In order to reduce transaction costs and improve municipal services quality, the article provides grounds for the expediency of improving the organizational and economic mechanism for implementing the proposed model through applying the project approach to the municipal activities.

KEYWORDS: municipal SME support, methodological tools, performance assessment, project management.

FOR CITATION: Mokronosov A.G., Zaytseva E.M. (2022). A model of improving SME municipal support efficiency, *Management Issues*, no. 5, pp. 47–64. URL: <https://journal-management.com/issue/2022/05/04>. DOI: 10.22394/2304-3369-2022-5-47-64. EDN: NMAXTY.

REFERENCES

- Vakhtina M.A. (2020). Russian monocorts: new challenges, old problem, *Scientific Vector of the Balkans*, vol. 4, no. 4 (10), pp. 76–79. DOI: 10.34671/SCH.SVB.2020.0404.0016. EDN: QOAAVI.
- Zemtsov S.P., Chepurenko A.Yu., Barinova V.A., Krasnoselskih A.N. (2020). New entrepreneurship policy in Russia after the 2020 crisis, *Voprosy Ekonomiki*, no. 10, pp. 44–67. DOI: 10.32609/0042-8736-2020-10-44-67. EDN: EBTJFG.
- Shumchuk R.N. (2010). An increase of efficiency of the enterprise on the basis of the balanced system of parameters, *Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, vol. 12, no. 4-2, pp. 510–513. EDN: NDYIOR.
- Zaitseva E.M. (2015). Specificity of a patriotic component of mono-city information space as a means of controlling public conscience (exemplified by Magnitogorsk City), *Management Issues*, no. 1 (32), pp. 60–64. URL: <https://journal-management.com/issue/2015/01/08>. EDN: RKIGNV.
- Voronov N.D., Grineva S.I. (2018). Regional experience in the implementation of project management on the example of Sverdlovsk and Belgorod regions, *EGO: Economics. State. Society*, no. 2 (33). URL: <https://ego.ui.ranepa.ru/issue/2018/02/05>. EDN: HZSHJZ.
- Kireev N.N. (2019). Mechanism for assessing and improving the efficiency of small business development in the region. Abstract of Ph. D. thesis. Southwest State University. Kursk. 24 p. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01010173537> (accessed 24.10.2022).
- Burov V.Yu., Bagiev G.L. (sc. eds.) (2018). *Small Business and the Digital Economy: Prospects and Challenges*. Monograph. Chita: Transbaikalian State University. 221 p. EDN: GFCIMA.
- Buev V.V. (ed.) (2007). *Integral indicators of the development of small business*. Report. Moscow. 17 p. EDN: QSFWCB.
- Kremin A.E. (2017). Assessment methodology of state support efficiency of small entrepreneurship in the region, *Problems of Territory's Development*, no. 3 (89), pp. 46–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnosti-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-regione> (accessed 23.10.2022). EDN: YPATIX.
- Shumchuk R.N. (2010). An increase of efficiency of the enterprise on the basis of the balanced system of parameters, *Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*, vol. 12, no. 4-2, pp. 510–513. EDN: NDYIOR.
- Orekhova S.V., Kislitsyn E.V. (2019). Total factor productivity in the Russian industry: small vs large enterprises, *Journal of New Economy*, vol. 20, no. 2, pp. 127–144. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovokupnaya-proizvoditelnost-faktorov-v-promyshlennosti-rossii-malye-vs-krupnye-predpriyatiya/viewer> (accessed 28.11.2020). EDN: TZOXOM.
- Barinova V.A., Zemtsov S.P. (2019). International comparative analysis of the role of small and medium-sized enterprises in the national economy: a statistical study, *Voprosy Statistiki*, vol. 26, no. 6, pp. 55–71. URL: https://www.researchgate.net/publication/334061178_Mezhdunarodnyj_sravnitelnyj_analiz_rol_i_malyh_i_srednih_predpriyatij_v_nacionalnoj_ekonomike_statisticeskoe_issledovanie (accessed 14.12.2020). DOI: 10.34023/2313-6383-2019-26-6-55-71. EDN: ESFYHK.
- Ulko S.A. (2019). Modern situation of small and medium entrepreneurship in Russia and China, *Vector Economy*, no. 6 (36), p. 54. URL: <http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2019/6/worldeconomy/Ulko.pdf> (accessed 28.10.2022). EDN: AUOZYD.
- Konovalova M.E., Kuzmina O.Yu., Medvedeva T.Yu. (2019). The development of entrepreneurship in the modern economy of Russia, *Economic Sciences*, no. 5 (174), pp. 13–17. DOI: 10.14451/1.174.13. EDN: ELHRLH.
- Grigoryeva V.V. (2018). Improving the quality of public services in the field of support and development of small and medium-sized businesses. Abstract of Ph. D. thesis. State University of Management. Moscow. 32 p. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01008709110> (accessed 24.10.2022).

16. Kozhuka N.A., Kuznetsova E.L. (2017). The main problems of small business development in the Russian Federation, *Scientific and methodical electronic journal "Concept"*, no. S13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-problemy-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-rf/viewer> (accessed 11.12.2020). EDN: YRJNPB.
17. Baytursunov A.A. (2019). Improving the system of state incentives for priority areas of SME (on the example of the Republic of Kazakhstan). Abstract of Ph. D. thesis. Russian University of Friendship of Peoples. Moscow. 28 p. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01008586840> (accessed 24.10.2022).
18. Salomatina M.N., Basaranovich E. (2015). Methodological bases for assessing the effectiveness of small and medium-sized businesses, *Eurasian Union of Scientists. Economic sciences*, no. 3 (12). URL: <https://euroasia-science.ru/ekonomicheskie-nauki/metodicheskie-osnovy-ocenki-effekty/> (accessed 24.10.2022).
19. Volkova I.A., Popova A.Yu. (2016). Modern problems of small and medium business in Russia, *Scientific and methodical electronic journal "Concept"*, no. S4, pp. 6–10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii/viewer> (accessed 11.10.2021). EDN: VOAJKP.
20. Kuznetsov Yu.V., Bykova N.V. (2017). The effectiveness of state support of small entrepreneurship in Russia, *Finance: Theory and Practice*, vol. 21, no. 6 (102), pp. 50–59. DOI: 10.26794/2587-5671-2017-21-6-50-59. EDN: YMTJRL.
21. Burov V.Yu., Bagiev G.L. (sc. eds.) (2018). Small Business and the Digital Economy: Prospects and Challenges. Monograph. Chita: Transbaikal State University. 221 p. EDN: GFCIMA.
22. Alikaeva M.V., Aslanova L.O., Bazhenova T.Yu., et al. (2018). Strategic development of small business and forms of support for individual entrepreneurship. Monograph. Nizhny Novgorod: NOO "Professionalnaya Nauka". 302 p. ISBN: 978-5-6040739-2-6. URL: <http://scipro.ru/conf/monographbusiness.pdf>. EDN: XMESDJ.
23. Mokronosov A.G., Vershinin A.A. (2014). Advanced development model of territorial human resources potential, *Education and Science Journal*, no. 8 (117), pp. 19–32. EDN: SXVEPN.
24. Bykovskaya Yu.V., Ivanova L.N., Safokhina E.A. (2018). Small and medium-sized business in modern Russia: the state, problems and directions of development, *The Eurasian Scientific Journal*, vol. 10, no. 5, p. 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-v-sovremennoy-rossii-sostoyanie-problemy-i-napravleniya-razvitiya> (accessed 23.10.2022). EDN: YAGDPI.
25. Molchanova V.P. (2006). Small business and prospects for its development in Russia. Abstract of Ph. D. thesis. Russian Presidential Academy of Public Administration. Moscow. 32 p. URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01003269759> (accessed 24.10.2022). EDN: NJZMFP.
26. Terebova S.V. (2017). The current state and specifics of small business development in Russia, *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, vol. 10, no. 1, pp. 178–199. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-i-osobennosti-razvitiya-malogo-biznesa-v-rossii/viewer> (accessed 23.10.2022). EDN: YGKHAR.
27. Maltseva E.S. (2016). Problems and prospects of development of small business in Russia, *Business and Design Revue*, vol. 1, no. 4 (4). URL: https://obe.ru/journal/2016_4/maltseva-e-s-problemy-i-perspektivy-razvitiya-malogo-biznesa-v-rossii/ (accessed 14.12.2020). EDN: XENMPH.
28. Orekhova S.V., Kislitsyn E.V. (2019). Small business and structural changes in industry, *Terra Economicus*, vol. 17, no. 4, pp. 129–147. DOI: 10.23683/2073-6606-2019-17-4-129-147. EDN: VRDIZS.
29. Kalabina E.G. (2012). Effective fillips for the harmonization of relations in an economic organization, *Economy of Regions*, no. 1 (29), pp. 259–265. DOI: 10.17059/2012-1-27. EDN: OWJJQJ.
30. Boschaeva Z.N., Kogan M.V. (2011). Estimation of efficiency of small enterprise structures' activity, *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*, no. 2, pp. 101–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-malyh-predprinimatelskih-struktur/viewer> (accessed 18.10.2022). EDN: OKFWBH.
31. Sidorova N.I. (2012). Small entrepreneurship: assessment of the status and trends, analysis of factors, *Digest Financials*, no. 1 (205), pp. 22–31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloe-predprinimatelstvo-otsenka-sostoyaniya-i-tendentsiy-analiz-faktorov>. EDN: ONQJMF.
32. Zaitseva E.M. (2021). Specifics of the strategic behavior of municipal administrations as structures for the development of small and medium-sized enterprises, *Economy and Business: Theory and Practice*, no. 1-1 (71), pp. 119–122. DOI: 10.24411/2411-0450-2021-1027. EDN: NEVGKR.

AUTHORS' INFORMATION:

Aleksandr G. Mokronosov – Advanced Doctor in Economic Sciences, Full Professor; Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia); amokronosov@mail.ru. RSCI AuthorID: 387112, ORCID: 0000-0002-8037-0321, ScopusID: 57191417566.

Elena M. Zaytseva – Administration of the city of Magnitogorsk (72, Lenin Av., Magnitogorsk, 455044, Russia); Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia); zem.86@list.ru. RSCI AuthorID: 793983.