

ФОРМЫ УЧАСТИЯ КРУПНОГО БИЗНЕСА В УПРАВЛЕНИИ РАЗВИТИЕМ ГОРОДОВ

Е. Н. Заборова ^a

^a Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Россия)

АННОТАЦИЯ

Введение. До начала перестроечных процессов в нашей стране крупные промышленные предприятия содержали на своем балансе и курировали большое количество социально-культурных объектов, образуя специфические микрорайоны в рамках городов. Позднее многие предприятия были приватизированы и их владельцами стал частный бизнес. Сегодня крупный бизнес играет существенную роль в экономике регионов и городов. Насколько крупный бизнес вовлечен в управление городом и в каких формах реализуется его влияние? Цель статьи – проанализировать современные формы участия крупного бизнеса в управлении городом, формировании и развитии городской среды.

Материалы и методы. Работа базируется на анализе работ отечественных и зарубежных авторов, исследующих крупный бизнес и его влияние на общественные процессы. Используются статистические материалы и материалы прессы. В качестве эмпирической базы выступает анализ 8 кейсов крупных бизнесменов Свердловской области, рассматриваются формы их влияния на развитие городов.

Результаты. Установлено, что участие крупного бизнеса в управлении городом разнообразно и существенно, оно затрагивает все сферы жизни города. Участие проявляется как непосредственно (социальные инвестиции в городские проекты, муниципально-частное партнерство, участие в стратегическом планировании и пролонгации стратегий развития, благотворительность, спонсорство, строительство новых городов), так и опосредованно (влияет самым фактом своего существования) посредством создания рабочих мест, сотрудничества с более мелкими фирмами и организациями, является источником финансовых поступлений в городскую казну через механизм налогообложения, формирует транспортно-логистические потоки, воздействует на экологию, формирует имидж города.

Обсуждение. Влияние крупного бизнеса на управление городом не следует оценивать как исключительно положительное, оно имеет и свои отрицательные стороны. У бизнеса есть свои цели, и органам власти следует проводить целенаправленную и продуманную политику по привлечению крупного бизнеса к управлению городом на взаимовыгодных началах. Следует активнее привлекать крупный бизнес к разработке стратегий развития городов и на законодательном и информационном уровнях поддерживать инициативу крупного бизнеса по строительству новых городов.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Управление, город, крупный бизнес, формы управления.

ФИНАНСИРОВАНИЕ

Статья выполнена без внешнего финансирования.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Заборова Е. Н. Формы участия крупного бизнеса в управлении развитием городов // Вопросы управления. 2026. Т. 20, № 3. С. 24–36. EDN AAYYVC.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Заборова Елена Николаевна – доктор социологических наук; Уральский государственный экономический университет (620144, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62) – профессор кафедры региональной, муниципальной экономики и управления; ezaborova@yandex.ru. SPIN 3011-2497, ORCID 0000-0002-4319-6440. Scopus 7801409598, Researcher Q-1895-2015.



КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ ИИ

Автор заявляет о том, что при написании данной статьи не применялись средства генеративного искусственного интеллекта.

Статья поступила 16.01.2026; рецензия получена 03.04.2026; принята к публикации 30.08.2026.

RESEARCH ARTICLE

BIG BUSINESS PARTICIPATION FORMS IN URBAN DEVELOPMENT MANAGEMENT

E. N. Zaborova^a

^a Ural State University of Economics (Yekaterinburg, Russia)

ABSTRACT

Introduction. Before the beginning of the perestroika processes in our country, large industrial enterprises maintained and supervised a large number of socio-cultural facilities, forming specific neighborhoods within cities. Later, many enterprises were privatized and their owners became private businesses. Today, large business plays a significant role in the economy of regions and cities. How much is big business involved in the management of the city and in what forms is its influence realized? The purpose of the article is to analyze modern forms of participation of large business in city management, formation and development of the urban environment.

Materials and methods. The work is based on an analysis of the works of domestic and foreign authors who study big business and its impact on social processes. Statistical materials and press materials are used. The empirical basis is the analysis of 8 cases of large businessmen of the Sverdlovsk region, the forms of their influence on urban development are considered.

Results and conclusions. It has been established that the participation of large business in the management of the city is diverse and significant, it affects all spheres of city life. Participation manifests itself both directly (social investments in urban projects, municipal-private partnerships, participation in strategic planning and prolongation of development strategies, charity, sponsorship, construction of new cities) and indirectly (influences by the very fact of its existence) through job creation, cooperation with smaller firms and organizations, is a source of financial revenues to the city treasury through the taxation mechanism, forms transport and logistics flows, affects the environment, and shapes the image of the city.

Discussion. The influence of big business on the management of the city should not be assessed as exclusively positive, it also has its negative sides. Businesses have their own goals, and authorities should pursue a focused and thoughtful policy to attract large businesses to manage the city on a mutually beneficial basis. Big business should be more actively involved in the development of urban development strategies and the initiative of big business to build new cities should be supported at the legislative and informational levels.

KEYWORDS

Management, city, large business, forms of management.

FUNDING

The article has been written without external funding.

FOR CITATION

Zaborova, E. N. (2026) Big business participation forms in urban development management. *Management Issues*, 20 (3), 24–36. <https://elibrary.ru/aayyvc>.

AUTHORS' INFORMATION

Elena N. Zaborova – Doctor of Sociological Sciences; Ural State University of Economics (620144, Russia, Yekaterinburg, 8th Marta St., 62) – *Professor of the Department of Regional, Municipal Economics and Management*; ezaborova@yandex.ru. SPIN 3011-2497, ORCID 0000-0002-4319-6440, Scopus 7801409598, Researcher Q-1895-2015.

CONFLICT OF INTEREST

The author declares no conflicts of interest.

USE OF AI TOOLS DECLARATION

The author declares that he has not used Artificial Intelligence (AI) tools for the creation of this article.

The article was submitted 16.01.2026; reviewed 03.04.2026; accepted for publication 30.08.2026.

■ ВВЕДЕНИЕ

В годы советской власти вплоть до перестройки на балансе крупных предприятий находился широкий спектр социально-культурных учреждений – дороги, поликлиники и больницы, школы, жилье, детские сады, дома отдыха и пр. Содержание данных учреждений требовало больших затрат, но при этом помогало предприятиям удерживать работников, снижало текучку кадров. В результате в рамках российских городов появлялись отдельные микрорайоны, центром развития которых было крупное предприятие. В микрорайонах были организации, предоставляющие гражданам необходимые услуги, удовлетворяющие их повседневные потребности. В городе Екатеринбурге Свердловской области примерами таких микрорайонов являются Уралмаш, Химмаш, Эльмаш и др.

С началом перестроечных процессов в конце 1990-х предприятия передали социально-культурные объекты на баланс городов, поскольку они не соответствовали профилю основной деятельности и в условиях формирующихся рыночных отношений были балластом, мешавшим успешно конкурировать на рынке. Многие предприятия были приватизированы, их владельцами стал частный бизнес.

Для частного бизнеса основным мотивом деятельности является прибыль [1, с. 443], в связи с чем их связь с городом ослабла, отношение к социокультурным проблемам городской среды стало более отстраненным, контакты с местной властью стали несистематическими. Какие формы связи существуют между управлением городом и крупным бизнесом в наше время? Помогает ли крупный бизнес городу и его жителям? Поиск ответов на эти вопросы является целью данной работы.

Бизнесменом или предпринимателем считают человека, который получает прибыль путем организации своего дела и реализации товаров или услуг. Существуют официально закрепленные критерии, позволяющие оценить бизнес как малый, средний или крупный. Они включают показатели численности сотрудников, годовой доход и структуру уставного капитала. Эти критерии прописаны в Законе от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»; разъяснения

даны в письме Федеральной налоговой службы от 12 сентября 2019 г. № СА-4-22/18320 «О критериях отнесения организаций – юридических лиц к крупнейшим налогоплательщикам и территориальных особенностях администрирования». Ученые, учитывая роль предпринимателей в обществе, отмечают такие характеристики предпринимательской деятельности, как систематический характер ее осуществления, рисковый характер, самостоятельность, нацеленность на получение прибыли, особый способ извлечения прибыли и государственную регистрацию предпринимателя [2]. Предпринимателю присущи такие деловые качества, как практичность, способность просчитывать риски, трудолюбие, готовность прикладывать усилия для достижения цели, организованность и креативность. К личностным качествам предпринимателя относят стрессоустойчивость, решимость, настойчивость и др.

Крупным бизнесом считается такой, в котором доход предприятия, включающий суммы восстановленных резервов, выручку и другие поступления, составляет до 2 млрд рублей в год. Численность сотрудников должна составлять более 250 человек (есть исключения для легкой промышленности), а доля государства в уставном капитале – более 25%¹.

Как отмечает зампреда правительства РФ Александр Новак, количество предпринимателей в малом и среднем бизнесе в 2025 г. составило 40% от занятых в экономике, или 25 млн человек². Журнал Forbes опубликовал данные о количестве долларовых миллиардеров в мире в 2025 г.: их насчитывалось 3028 человек, при этом 146 – россияне³.

Цель статьи – проанализировать современные формы участия крупного бизнеса в управлении городом, становлении и функционировании городской среды.

■ МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Тема форм участия крупного бизнеса в управлении городом не нашла широкого отражения в научной литературе, хотя сам крупный бизнес активно изучается в экономической науке, менеджменте и праве.

Крупный бизнес как социально-экономический феномен и его организационные формы исследуют Л. М. Стахеева, Е. В. Зарубина [3].

¹ Типы бизнеса: малый, средний и крупный. Классификация и особенности. – URL: <https://www.gazprombank.ru/pro-finance/business/tipy-biznesa-malyy-sredniy-i-krupnyy/> (дата обращения: 22.11.2025).

² Новак: «Число предпринимателей в РФ выросло до 25 млн человек» // Экономика на РЕН ТВ. 18.06.2025. – URL: <https://ren.tv/news/ekonomika/1344195-novak-biznes-maksimalno-bystro-adaptiruetsia-k-novym-vyzovam> (дата обращения: 21.11.2025).

³ Forbes 2025. Billionaires List. The Richest People In The World Rankedhttps. – URL: <https://www.forbes.com/billionaires/> (дата обращения: 21.11.2025).

Влиянию крупного бизнеса на экономические процессы посвящены работы И. А. Брызгалова, М. Л. Альпидовской [4]. В. А. Крюков анализирует проблему институционализации роли и места крупного бизнеса в решении проблем социально-экономического развития страны [5]. Взаимодействие крупного бизнеса и власти анализируют К. С. Саблин, А. Ю. Нестеров [6], специфике этого взаимодействия в малом городе посвящены труды А. Е. Чириковой, В. Г. Ледяева [7]. В русле менеджмента крупный бизнес изучают Е. Н. Стариков, П. С. Лыжин [8]. В трудах О. О. Чудинова рассматривается вопрос социальной ответственности бизнеса [9]. Специфику развития городов под влиянием деятельности крупных промышленных предприятий изучают С. Г. Пьянкова, О. Т. Ергуннова [10]. Рассмотрению роли крупного бизнеса в строительстве новых городов посвящены публикации Г. Коваленко⁴.

В зарубежной научной литературе тема крупного бизнеса и его влияния на общество в целом и экономику в частности освещается в работах Н. Орескеса, Э. Конвея [11]. Взаимодействие крупного бизнеса и правительства, бизнеса и труда исследуют Р. Вестерберг [12], Д. Данери [13]. Модели контактов крупного бизнеса и муниципалитетов исследует Е. Фарисани [14]. Ван Цинтао, Бай Сюань Ли, Джули Хуан пишут о развитии новейших форм международного бизнеса в условиях глобализации [15]. Ю. Линдман, Ю. Макинэн, Э. Касанен анализируют проблемы социальной ответственности бизнеса в современную информационно-цифровую эпоху [16].

Сравнительный анализ отечественной и зарубежной практики влияния крупного бизнеса на функционирование и развитие города показывает различия между ними. Так, отмечается,

что в европейских государствах активно работает система взаимодействия власти и бизнеса через разнообразные объединения предпринимателей, тогда как в нашей стране для получения положительного эффекта бизнесу проще использовать личные контакты [17].

Анализ и обобщение информации, содержащейся в трудах перечисленных и других авторов, являются теоретической и методологической основой данной работы. Используется информация, опубликованная в средствах массовой информации.

Эмпирическую базу работы образуют официальные статистические данные и 8 кейсов участия крупных бизнесменов Свердловской области в управлении, развитии и функционировании современных городов. Набор кейсов соответствует генеральной совокупности: в список включены все крупные бизнесмены региона по данным ежегодного рейтинга богатейших людей России, по версии Forbes и информационного портала E1.ru. При анализе эмпирического материала используется описательный метод (количественное описание набора данных) и аналитическое обобщение полученных данных.

■ РЕЗУЛЬТАТЫ

В XXI веке крупный бизнес принимает участие в управлении городом посредством функционирования во всех сферах городской жизни: экономической, политической, социальной, культурной и экологической. Участие может быть как косвенным, опосредованным самим фактом нахождения бизнеса на городской территории, так и непосредственным, прямым, целевым, направленным на решение той или иной городской проблемы (таблица 1).

Таблица 1 – Непосредственное и опосредованное участие крупного бизнеса в управлении развитием городов

Table 1 – Direct and indirect participation of big business in urban development management

Непосредственное	Опосредованное
Социальные инвестиции в городские проекты	Создает рабочие места, сокращает безработицу
Муниципально-частное партнерство	Сотрудничает с более мелкими фирмами и организациями, активизирует экономическую активность города
Участие в стратегическом планировании и пролонгации стратегий развития	Является источником финансовых поступлений в городскую казну через механизм налогообложения
Благотворительность	Формирует транспортно-логистические потоки
Спонсорство	Влияет на экологию
Строительство новых городов	Формирует имидж города

⁴ Коваленко Г. Российские миллиардеры строят города будущего // Клуб «Развитие территорий». – URL: https://vk.com/wall-105044974_69703?w=wall-05044974_69703&ysclid=mg4qbqmd87032 (дата обращения: 15.09.2025).

Косвенное влияние проявляется через локализацию предприятий крупного бизнеса на территории и его работу. Само существование крупного предприятия в городе означает создание рабочих мест, ликвидацию безработицы, привлечение инвестиций в производство и тем самым сохранение населения в городе. Чем крупнее предприятие, тем больше город должен обеспечить решение социальных проблем, таких как транспортные перевозки, жилищное обеспечение, медицинское обслуживание и многие другие. Планирование инфраструктуры территории города во многом диктуется местом расположения крупных предприятий, особенно промышленных, требующих большого количества рабочих рук.

Финансовые поступления в городскую казну зависят от юридической принадлежности (муниципальное, региональное, федеральное и пр.) и места регистрации предприятия: если предприятие пространственно расположено на территории города (например, малого), но зарегистрировано в другом месте (например, в Москве), то налоги на прибыль будут распределяться между местом регистрации и локализации на основе удельного веса среднесписочной численности сотрудников (расходов на оплату труда) и удельного веса остаточной стоимости основных средств. Это не означает, что деньги сразу поступят в городскую казну. Сначала доля средств поступит в региональный бюджет, а затем, по установленным нормативам, уже будет направлена в город.

Крупный бизнес вынужден пользоваться услугами более мелких специализированных предприятий, что также способствует поддержанию экономической активности в городе. При этом крупный бизнес может оказывать на средний и малый как положительное, так и отрицательное влияние. Через процедуру франчайзинга крупный бизнес может передавать малому права и технологии на производство товаров и предоставление услуг под торговой маркой крупной компании, также малые и средние предприятия могут выполнять научно-исследовательские работы по заказу крупных. Сильным тормозом развития малого и среднего бизнеса можно считать монополизацию рынка и концентрацию финансовых средств в руках крупных банков, усложняющих процесс кредитования.

Велико влияние крупных предприятий, особенно промышленных, на экологию городов. Несомненно, есть случаи, когда крупный бизнес активно участвует в улучшении экологической обстановки в городе, однако в целом этот аспект влияния оценивается чаще всего негативно. В настоящее время достаточно активно говорится о программах защиты городской среды и экологической безопасности, однако, по мнению ученых, предприятия

выполняют требования формально или не выполняют совсем, что приводит к снижению экологической комфортности населения в районе локализации промышленного предприятия [18].

Таким образом, сам факт присутствия крупного бизнеса на территории города уже является гарантией того, что город будет продолжать функционировать, содержит потенциал для его подъема и развития.

Разнообразно прямое влияние крупного бизнеса на город. Оно может осуществляться в форме социальных инвестиций, муниципально-частного партнерства, благотворительности и спонсорства, участия в стратегическом планировании, в строительстве собственных новых городов.

Одной из форм участия крупного бизнеса в развитии города являются социальные инвестиции [10]. Это вложения в решение отдельных актуальных городских социальных и культурных проблем. При этом вложения должны со временем приносить прибыль. Социальные инвестиции могут реализовываться через импакт-инвестиции, программы корпоративной социальной ответственности, предоставление грантов и финансирование проектов. Среди крупных частных компаний, реализующих практику социальных инвестиций в городскую среду, – «РУСАЛ», «Лукойл», «Норникель», «Металлоинвест». Крупный бизнес направляет средства на медицину, образование, решение транспортных и жилищно-коммунальных проблем.

Распространенной формой сотрудничества бизнеса и муниципальной власти выступает публично-частное партнерство (государственно-частное или муниципально-частное). В рамках этой формы бизнес может инвестировать средства в строительство объектов, необходимых городу. Механизм государственно-частного партнерства закреплён в федеральных законах «О концессионных соглашениях» (115-ФЗ, 2005 г.) и «О государственно-частном партнерстве» (224-ФЗ, 2014 г.). Со времени выхода закона о государственно-частном партнерстве в стране было заключено более 4,4 тыс. проектов между частными бизнесменами и государством⁵.

На основе публично-частных соглашений крупный бизнес осуществляет прямые инвестиции в инфраструктуру города – строит и ремонтирует дороги, трамвайные пути, реконструирует водопроводы, электрические сети и пр.

Министерство экономического развития РФ составило рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства за 2024 г. Лидерами рейтинга стали Санкт-Петербург, Самарская область и Москва. В Санкт-Петербурге введены в эксплуатацию пять общеобразовательных школ, в Москве

⁵ Что привлечет частный бизнес в инфраструктурные проекты // РБК. Отрасли. – URL: <https://www.rbc.ru/industries/news/68b565959a7947806235fcd8> (дата обращения: 20.11.2025).

объем инвестиций составил 493 млрд руб., было реализовано более 750 проектов⁶.

В Свердловской области на начало 2025 г. подписано 66 концессионных соглашений, из них 55 приходится на муниципальный уровень. В том числе: 42 – в коммунально-энергетической сфере; 21 – в социальной сфере; 2 – в области транспортной инфраструктуры⁷. Большинство соглашений заключено между органами власти и небольшими частными предприятиями, однако среди участников есть и крупные (ОАО «РЖД» – государственная коммерческая организация).

При помощи механизма муниципально-частного партнерства с крупным бизнесом городские власти решают наиболее актуальные проблемы городов.

Муниципальные власти привлекают крупный бизнес к разработке и пролонгации стратегических планов развития города, что предусмотрено частью 7 статьи 11 Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». Согласно закону, к разработке документов стратегического планирования могут привлекаться объединения профсоюзов и работодателей, общественные, научные и иные организации. Примером успешной практики привлечения бизнеса к разработке перспективных планов развития городов

можно назвать город Екатеринбург, где изначально создавались рабочие группы, в состав которых входили представители крупного бизнеса.

Участие крупного бизнеса в развитии города проявляется также в благотворительности и спонсорстве. Благотворительность – добровольное и безвозмездное вложение средств в решение городских проблем, в различные медицинские, образовательные, экологические и другие проекты. В отличие от благотворительности, спонсорство – это финансирование проекта или деятельности при условии распространения рекламы о спонсоре или его товарах. Эти виды активностей бизнеса нередко имеют разовый характер, благотворительность может быть анонимной.

Среди известных российских благотворителей можно назвать Михаила Прохорова и Олега Дерипаску, которые жертвуют на разнообразные культурные проекты (например, проведение фестивалей и создание образовательных центров, поддержку театров и университетов), Александра Мамута, спонсирующего деятельность Института медиа, архитектуры и дизайна «Стрелка», занимающегося улучшением городской среды и реализацией концепции умного города.

По данным информационного портала Е1.ру, в список миллиардеров в 2025 г. вошли 8 бизнесменов из Свердловской области (таблица 2).

Таблица 2 – Миллиардеры Свердловской области, 2025 г.
Table 2 – Billionaires of the Sverdlovsk region, 2025

ФИО	Капитал, \$	Предприятие
Виктор Вексельберг	9,2 млрд	глава группы «Ренова»
Искандер Махмудов	7,3 млрд	сооснователь Уральской горно-металлургической компании
Андрей Козицын	3,4 млрд	основатель Уральской горно-металлургической компании
Михаил Шелков	3,2 млрд	акционер «ВСМПО-Ависма»
Игорь Алтушкин	2,9 млрд	основатель Русской медной компании
Вадим Мошкович	2,9 млрд	владелец агрохолдинга «Русагро»
Дмитрий Пумпянский	2,9 млрд	основатель Трубной металлургической компании
Дмитрий Каменщик	1,5 млрд	экс-председатель совета директоров аэропорта Домодедово

Источник: составлено по: Восемь миллиардеров с Урала попали в список самых богатых людей в России // Е1.ру 17.04.2025. – URL: www.e1.ru/text/business/2025/04/17/75352316/?ysclid=mhk7p0zl1333468497 (дата обращения: 02.11. 2025).

Четверо из названных миллиардеров – уроженцы Свердловской области: А. Козицын родился в Верхней Пышме, И. Алтушкин, Д. Каменщик – в Свердловске, А. Шигабутдинов – в Первоуральске. Д. Пумпянский связан с областью через образование – учился в Уральском

политехническом институте имени С. М. Кирова (ныне УрФУ). Основатель группы «Ренова» В. Вексельберг застраивает новый район города Екатеринбурга (Академический). И. Махмудов является сооснователем крупнейшего предприятия – Уральской горно-металлургической

⁶ Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства за 2024 г. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/_rf_po_gchp_za_2024_god.pdf (дата обращения: 21.11.2025).

⁷ Министерство инвестиций и развития Свердловской области. Деятельность в сфере благоустройства. – URL: <https://mir.midural.ru/activity/2826/?ysclid=mgj30b7dhs970206645> (дата обращения: 22.11.2025).

компаний. Все они оказывают влияние на управление городами и их развитие.

Виктор Вексельберг курирует большое число благотворительных проектов, таких как благотворительный фонд «Ренова», поддерживающий Московский Пасхальный фестиваль, проекты Еврейского и Политехнического музеев, Центра толерантности, финансирует программы по развитию образования. Так, он передал средней общеобразовательной школе № 19 Академического района г. Екатеринбурга библиотеку с более чем 11 тыс. книг.

Искандер Махмудов вложил более 1 млрд долларов в социальные программы, поддерживающие сотрудников предприятия Уральской горно-металлургической компании⁸.

Миллиардеру Андрею Козицыну в 2010 г. за особые заслуги перед городом в области развития городского хозяйства, народного образования, здравоохранения, спорта, культуры и искусства было присвоено звание «Почётный гражданин города Екатеринбурга». Как благотворитель он участвовал в строительстве здания храма-памятника «Храм-на-крови» и колокольни «Большой Златоуст», детского приюта, медицинского центра «УГМК-Здоровье».

Михаил Шелков организует бесплатные курсы повышения квалификации и мастер-классы, специальные IT-курсы, проводит конкурсы среди учителей, отбор олимпиады «Умницы и умники» на Урале, в Самарской и Тульской областях, награждает талантливых детей грантами за успехи в учебе и спорте.

Игорь Алтушкин в 2021 г. потратил 5,4 млрд рублей на социальные и благотворительные инициативы. Среди них – академия единоборств «Русская медная компания» в Екатеринбурге, новый микрорайон в городе Карабаше, он активно реализует экологические программы.

Под опекой Альберта Шигабутдинова находятся ветераны войны, воины-«афганцы», люди с ограниченными возможностями здоровья, дети-сироты, семьи, попавшие в трудную жизненную ситуацию.

Дмитрий Каменщик создал благотворительный фонд для выплат пострадавшим и родственникам погибших в результате теракта в Домодево в 2011 г.

Яркой и редкой формой участия крупного бизнеса в урбанизационных процессах можно считать личную инициативу по строительству нового города.

Возникновение городов обусловлено большим количеством факторов, среди которых значимую роль играет субъективный фактор – воля правителя или коллегиального органа. Города нередко

возникали на пустом месте в результате решения власти. Так, например, по решению Петра I был возведен Санкт-Петербург, более 200 городов основала Екатерина II. По решению Коммунистической партии СССР были построены города вдоль Байкало-Амурской магистрали. Аналогичные примеры можно обнаружить на протяжении всей истории урбанизма как в отечественной, так и в зарубежной практике.

Среди групп субъектов, сыгравших решающую роль в создании новых городов, особое место принадлежит предпринимателям, бизнесу, который вкладывал в эти проекты собственные средства. Крупный бизнес исторически выступал важнейшим условием создания и развития городов. Город возникал там, где появлялись торговые люди, ремесленники и промышленники [19].

Когда цели и намерения представителей власти совпадали с целями предпринимателей, последние получали разрешения и льготы на свою экономическую деятельность, что позволяло им увеличивать свое богатство и строить новые города.

Практика строительства новых городов по инициативе бизнеса с вложением личных средств наблюдалась в истории неоднократно. В этом процессе большое значение имела политика, проводимая государством. Так, во времена Ивана IV, Петра I, Екатерины II, когда государство имело своими целями подъем экономики на уровень европейских государств, защиту и освоение обширных восточных территорий, власти активно способствовали предоставлению земель и различных льгот предприимчивым людям. Царь Иван Васильевич IV пожаловал Григорию Строганову земли по рекам Иртышу, Оби, Сылве, Тоболу и другим, что позволило предпринимателю в итоге создать целую сеть поселений (острожки, слободы, деревни, в том числе – три города). Петр I издал указ о передаче Верхотурского (Невьянского) завода во владение Никите Демидовичу Антуфьеву-Демидову «в вечное и потомственное владение, с условием возмещения стоимости в течение 5 лет воинскими припасами и оружием»⁹. Никита Демидов считается основателем таких уральских городов, как Невьянск, Касли, Кыштым и Нижний Тагил. В период правления Екатерины II (1762 по 1796 г.) было основано 216 новых городов, при этом главенство в основании некоторых из них (например, Херсона) приписывается государственному деятелю и богатейшему подданному российской короны Григорию Потёмкину.

В прошлом основной мотивацией предпринимателей для создания новых городов и вложений в городское пространство были желание

⁸ Искандер Махмудов, миллиардер ГЧП, спонсорство, благотворительность социальная. – URL: <https://yandex.ru/search/?text=Искандер+Махмудов++миллиардер+ГЧП%2C+спонсорство%2C+благотворительность> (дата обращения: 22.11.2025).

⁹ Матвеева И. Ю. Основание Нижнего Тагила в контексте петровской модернизации. – URL: <https://www.permgaspi.ru/deyatelnost/doklady-romanovskie-chteniya-2023> (дата обращения: 21.11.2025).

увеличить богатство путем приобретения земли и получения прибыли. Если цели предпринимателей и государства совпадали, то последнее оказывало бизнесу помощь через предоставление различного рода льгот: издавались указы, упрощающие систему налогообложения, вводилась практика беспопылиной торговли. Так, Петр I предоставил Строгановым возможность на своих землях торговать беспопылино, что значительно увеличивало прибыль и позволяло вкладывать средства в строительство новых городов.

В наше время мотивация предпринимателей для участия в развитии и функционировании городов стала более разнообразной. Крупный бизнес имеет множество интересов, иерархия которых изменчива: на начальных этапах преобладает материальный интерес, но затем он нужен как условие для большей личной и предпринимательской свободы. Огромные капиталы позволяют современным бизнесменам реализовывать не столько экономические интересы, сколько амбициозную идею строительства собственного нового города, создание комфортной среды проживания, желание воплотить в повседневность современные достижения информационно-цифровой эпохи.

К настоящему моменту имеется много примеров как успешно развивающихся, так и неудачных проектов по строительству новых городов. К числу заявленных, но либо нереализованных, либо замороженных проектов можно отнести проекты: миллиардера Марка Лора, вложившего деньги в ряд объектов в г. Телоса в пустыне между Ютой, Невадой и Аризоной; миллиардера Питера Тили, вложившего 1,7 млн долларов в Seasteading Institute (Морской институт); миллионера Алиана Дамала Тиамы (Эйкон), мечтавшего построить Acon City (город Акон) в Сенегале; российских бизнесменов Александра Кравцова, Василия Газизулина, Тараса Шарыги по строительству города Руян на границе Томской и Новосибирской областей.

Причины приостановки проектов или их неудачи разнообразны: нехватка средств, нерешенность проблемы с землеотводом, сопротивление местных жителей, сложность технического воплощения грандиозных планов, отражающих новейшие достижения человечества, скептическое и критическое отношение экспертов.

В то же время как зарубежом, так и в нашей стране есть примеры успешной практики создания крупным бизнесом новых городов (таблица 3).

Таблица 3 – Проекты строительства новых городов представителями крупного бизнеса
Table 3 – Projects for the construction of new cities by representatives of large businesses

Бизнесмен	Наименование, географическое положение, год основания
Владимир Седов, миллиардер	Доброград, РФ, Владимирская область, 2012
Дмитрий Алексеев, миллиардер	ДНС-Сити, РФ, рядом с Владивостоком, 2024
Василий Курбацких, миллионер	Эльтаун, РФ, Челябинск, 2019
Андрей Симановский, миллиардер	Сима-таун, Свердловская область, 2025
Мухаммед бин Салман, наследный принц	Неом (Неом), на северо-западе Саудовской Аравии, в округе Табук, 2017
Илон Маск, миллиардер	Снейлбрук, США, штат Техас, 2023
Ларри Эллисон, миллиардер	Ланаи, гавайский остров, 2012
Лес Векснер, миллиардер	Нью-Олбани, США, в штате Огайо, 1990
Эрик Бримен, миллиардер	Prospera (Проспера), на о. Роатан, Гондурас, 2017

Успешным примером в России является город Доброград, построенный миллиардером Владимиром Седовым во Владимирской области. Рядом с Владивостоком в 2024 г. началось строительство нового города ДНС-Сити, в который личные средства вкладывает миллиардер Дмитрий Алексеев. Миллионер Василий Курбацких строит в Челябинской области город Эльтаун, где к настоящему моменту есть среднеэтажный центр с площадями, магазинами, кафе и социальной инфраструктурой. О начале реализации проекта «Сима-таун» в Свердловской области заявил миллиардер Андрей Симановский.

За рубежом наиболее ярким примером можно назвать активно строящийся город Neom (Неом), инициатором которого является наследный принц Саудовской Аравии Мухаммед бин Салман. Окончание строительства планируется к 2030 г. Миллиардер Илон Маск начал в 2023 году строительство города Снейлбрук в Техасе, к настоящему времени уже возведены ряд объектов. Собственный город на гавайском острове воздвиг Ларри Эллисон. На другом острове в Гондурасе миллиардер Эрик Бримен построил функционирующий город Prospera (Проспера). Одним из самых привлекательных мест для проживания

в США считает город Нью-Олбани, построенный миллиардером Лесом Векснером.

Эти города не столько ориентированы на получение экономической выгоды, сколько воплощают мечты и планы крупного бизнеса по созданию комфортной среды проживания.

Процесс создания новых городов и сами новые города, инициаторами строительства которых является крупный бизнес, имеют некоторые отличительные признаки.

В нашей стране бизнесмены не могут действовать исключительно самостоятельно, не опираясь на власть. Хотя они являются авторами и основными вкладчиками в финансирование строительства, взаимодействие власти и бизнеса начинается практически с самого начала. Контакты между бизнесом и властью на начальных этапах проявляются, например, в получении земли для строительства. В зарубежной практике именно этот момент нередко является причиной приостановки реализации идеи нового города. Так, строительство города Телоса в США, о создании которого заявил миллиардер Марк Лор, приостановлено, поскольку местоположение города окончательно не определено, требуется юридическое изменение статуса земли – перевод из сельскохозяйственной в земли для жилой и коммерческой застройки. Ситуация меняется, если крупный бизнесмен приближен к власти или когда происходит слияние бизнеса и власти. Строительством города Neom в Саудовской Аравии руководит наследный принц страны Мухаммед бин Салман, что означает государственные вложения в строительство. К настоящему моменту планируемая стоимость работ к этапу завершения достигнет 8,8 трлн долларов. Илон Маск, инициатор строительства города Снейлбрук (США, штат Техас), занимал должность руководителя департамента эффективности и старшего советника президента США в администрации Д. Трампа и неоднократно получал государственные контракты, займы, субсидии и налоговые вычеты.

Финансовый фундамент при строительстве новых городов образуют капиталы частного бизнеса, однако к нему со временем подключаются региональные и муниципальные власти. Так, на начало 2025 г. миллиардер Владимир Седов вложил в строительство города Доброграда 21,5 млрд рублей, 3,9 млрд было получено в виде бюджетного кредита по национальному проекту «Инфраструктура для жизни». Государственные программы финансирования также используются при строительстве ДНС-Сити (например, строительство образовательного центра). Лес Векслер при строительстве города Нью-Олбани (США, штат Огайо), использовал государственные субсидии, программы

создания рабочих мест и муниципальных схем снижения налогов.

Бизнесмены активно используют другие каналы финансирования, они сотрудничают с другими бизнесменами, привлекают вложения жителей. Например, инвесторы и жители вложили в Доброград 5,3 млрд рублей; строительство ДНС-Сити поддерживают «Альфа-Банк» и «Сбер». Однако в этой практике есть и исключения: миллиардер Ларри Эллисон сам финансирует город Ланаи на Гавайях, так как владеет островом единолично.

Отечественные бизнесмены не стремятся реализовывать в новых городах особую практику управления, предпочитая вписываться в уже существующую систему. Она продиктована федеральными законами, такими как № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» от 20.03.2025 г. В этой системе города входят в единую систему управления, подчиняясь региональной и федеральной власти, степень их самостоятельности незначительна, полномочия ограничены.

В зарубежной практике можно обнаружить иную картину. В новом городе могут действовать особые законы, противоречащие общепринятым в стране. Так, на курортах в новом городе Neom в Саудовской Аравии будет разрешено продавать алкоголь, хотя по законам страны это запрещено. Идея нового урбанизма, или практика корпоративного управления, реализуется в городе Celebration (США, штат Флорида), построенном The Walt Disney Company. Управление находится в руках корпорации, ей принадлежит большинство земель города, компания контролирует как оперативное, так и стратегическое развитие города, существуют договорные отношения между жителями и корпорацией (жители не имеют права самостоятельно, без согласования, перестраивать или изменять ландшафтный дизайн вокруг дома) и пр.

К заявленным, но не реализованным проектам по особому управлению городами в наше время можно отнести проект Питера Тили, который хотел создать независимый город, «убежище от всякой политики», планировал ввести собственную криптовалюту. Принцип «эквитизма», означающий равенство и капитализм, мечтал ввести в новом городе миллиардер Марк Лор. В этом городе землей должен был управлять общинный фонд, при этом частная инициатива поощряется. Некоторое время особый правовой режим действовал в городе Проспера в Гондурасе, включающий в себя упрощенные правила ведения бизнеса, особый налоговый режим, частный арбитраж для разрешения споров, признание биткоина законным платежным средством.

Большинство бизнесменов планируют построить небольшие города с числом жителей

до 50 тысяч (за исключением города Neom, в котором по плану в будущем будет проживать 1,5 млн человек). К настоящему времени в них проживает небольшое количество жителей – от чуть более 1000 в ДНС-Сити до 11000 человек в Нью-Олбани. Это движение в сторону решения актуальной проблемы нашей страны – тенденции сокращения численности населения малых городов и их постепенного исчезновения.

Отличительной чертой вновь строящихся городов можно назвать воплощение в них самых передовых достижений современной информационно-цифровой эпохи. Это всегда проекты, в которых крупный бизнес стремится внедрить идеи умного города, с цифровизацией всех процессов городской жизни. Планируются интеллектуальные центры управления, использующие искусственный интеллект, системы работы с большими данными, высокоскоростные сети и пр. Особенно впечатляют проекты, которые планирует реализовать город Neom – это работы-горничные, голографические учителя, светящийся в темноте пляж, искусственный дождь и искусственная луна, огромные современные стадионы и многое другое.

Инновации умного города, которые вводятся в уже функционирующих городах только по частям и в отдельных сферах, в новых городах реализуются как отдельный целостный управленческий проект, где все стороны будущего продуманы с учетом современных достижений цивилизации. Это очень дорогие и впечатляющие проекты, реализация которых связана с большим количеством сложных технических задач, многие из которых требуют неординарных решений.

Предметом особой заботы основателей новых городов является создание комфортной среды проживания. Известно, что современные малые города страдают прежде всего от проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в них разрушены дороги, наблюдаются перебои с электро- и водоснабжением, эксплуатируется устаревший жилой фонд [20]. Предполагается, что в новых городах все эти острые проблемы малых городов будут решены. Этому способствует не только сам факт нового строительства, но и использование современных более прочных и экологичных материалов, новейших технологии проведения строительных работ.

Активно реализуется идея 15-минутного города, автором которой считается Карлос Морено. Суть идеи в том, что все учреждения, от работы до кинотеатра, удовлетворяющие базовые повседневные потребности, пространственно располагаются в 15 минутах ходьбы пешком или на велосипеде. Определенную аналогию воплощения этой идеи можно было наблюдать в упомянутых выше микрорайонах доперестроечной России, когда в пределах пешеходной доступности

в районе проживания были места работы, магазины, поликлиника, школы, библиотека, остановки транспорта, что позволяло жителям удовлетворять основные повседневные потребности в рамках пешеходной доступности. Современные мегаполисы потеряли эту комфортность, характерной чертой стали огромные расстояния до места работы и социокультурных объектов, которые нужно преодолевать посредством транспорта. В новых городах в качестве такого транспорта планируется использовать экологически чистый (велосипеды, электро-самокаты, электрические автомобили и пр.). Для преодоления больших расстояний планируется использовать гиперлупы (пневмотрубы, в которых пассажирский вагон будет двигаться со скоростью до 1000 км/ч), летающие такси, подземные высокоскоростные поезда (опыт города Neom).

Актуальной проблемой современных больших и крупных городов является изолированность индивидов, ослабление непосредственного межличностного общения. Это проблема «городского одиночества», когда высокая плотность населения, погруженность современного человека в виртуальный мир, усталость от напряженного ритма, психологическая напряженность приводят к дефициту глубоких связей, ощущению социальной пустоты. В новых городах крупный бизнес планирует решение этой проблемы путем создания большого количества обустроенных общественных пространств (создание соседских парков, дворов с плейхабами для детей, большое количество спортивных сооружений, парков, мест развлечений).

Новые технологии позволяют ослабить или даже решить проблему загрязнения окружающей среды. Экологическая обстановка в современных крупных российских городах напряженная, многие страдают от загрязнения воздуха, воды, почвы. Статус малого города уже сам по себе предполагает, что в нем экологическая обстановка будет более благоприятной за счет отсутствия большого количества огромных предприятий и гигантских транспортных пробок. В них планируется использовать современные технологии возобновляемой энергии, ветрогоны, солнечные батареи. Внедряются экзотические технологии, например, волновые, специально отпугивающие комаров (Доброград).

Таким образом, новые города, возводимые современным крупным бизнесом в нашей стране и за рубежом, можно расценивать как воплощение самых передовых достижений цивилизации информационно-цифровой эпохи.

Бизнесмены пытаются воплотить в жизнь идеи и достижения умного города, цифровой экономики, построить среду, наиболее комфортную для горожан. На это направлено создание общественных пространств и удачная планировка, позволяющая реализовывать концепцию 15-минутного города.

Формы участия бизнеса в развитии и функционировании городов обусловлены целым рядом факторов как объективного, так и субъективного плана. Они зависят от сочетания законодательных условий, политической и экономической ситуации, собственных амбиций и желаний бизнесменов.

Важнейшим условием можно назвать те законодательные рамки, в которых действуют бизнесмены. Государство через систему налогообложения, землеотвода, системы преференций регулирует деятельность крупного бизнеса, стимулируя или сдерживая их активность. Так, государство поощряет государственно-частное и муниципально-частное партнерство, в то же время в современных условиях система налогообложения крупного бизнеса ужесточается, что влияет на такие формы деятельности бизнеса, как спонсорство и благотворительность, стремление реализовать план строительства собственных городов. Резкое изменение системы законов, порой их неоднозначная трактовка может стать причиной отказа от участия в развитии городских планов и проектов. Нестабильная международная обстановка также оказывает сдерживающее влияние на активность крупного бизнеса в сфере городского развития, их стремления реализовать амбициозные планы по оказанию спонсорской помощи и строительству собственных городов.

■ ВЫВОДЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В статье акцентировано внимание на малоисследованной проблематике – формах участия крупного бизнеса в функционировании и развитии города. На основании анализа работ отечественных и зарубежных ученых, авторских исследований обобщены и систематизированы варианты участия крупного бизнеса в развитии города. Предложена классификация, подразделяющая формы участия на непосредственные и опосредованные. Особое внимание уделено такой слабо изученной теме, как участие крупного бизнеса в строительстве новых городов.

Установлено, что в настоящее время формы участия крупного бизнеса в управлении развитием городов разнообразны и существенны, они проявляются во влиянии на становление и функционирование городов. Формы реализуются во всех сферах города и проявляют себя как целевым образом, так и опосредованно.

В то же время влияние крупного бизнеса на управление развитием города нельзя оценивать исключительно положительно, оно имеет и отрицательные стороны. Так, существует несоизмеримость доходов крупного бизнеса и расходов на город и его нужды, которые можно оценить как скромные. Существование крупного бизнеса нередко означает сокращение малого, вытеснение последнего с территории, сокращение конкуренции.

В структуре топ-менеджмента крупного бизнеса состоят действующие представители органов власти, бывшие губернаторы и бывшие депутаты государственных и муниципальных Дум. Крупный бизнес в силу своего веса имеет большое влияние на вышестоящие управленческие структуры, что позволяет ему лоббировать свои интересы, не всегда совпадающие с интересами города и региона.

Всякий бизнес прежде всего заинтересован в получении прибыли, это его сущностная характеристика. И хотя даже самим фактом своего присутствия крупный бизнес уже поддерживает развитие города, все же привлечение бизнеса к прямому участию в управлении городом, решению городских проблем требует проведения продуманной и целенаправленной региональной и муниципальной политики. Для этого власти должны найти общий интерес, совпадение желаний власти и бизнеса. Так, бизнес нуждается в рабочих, что означает появление для него таких проблем, как транспортная, медицинское обслуживание, жилье, образование и пр. Сегодня кадровая проблема остается для предприятий актуальной, в ее решении они вынуждены сотрудничать с муниципальными властями. Нередко именно эта почва является тем полем, на котором интересы бизнеса и муниципалитета могут совпадать, и они способны договариваться о совместной работе, заключать взаимовыгодные договоры.

Достаточно сложно привлекать крупный бизнес к разработке стратегий развития городов. Бизнес принимает участие в этом процессе при условии, если власти покажут ему выгодные для бизнеса перспективы.

Несомненного одобрения заслуживает инициатива крупных бизнесменов по строительству новых городов. Сегодня эта практика законодательно не запрещается, но и особо не поощряется. Требуется популяризация опыта, законодательная, информационная поддержка, совместные усилия власти и бизнеса.

В поле дискуссий социологии управления активно обсуждается вопрос о привлечении малого и среднего бизнеса к развитию малых городов. Однако тема о механизмах привлечения крупного бизнеса в целом остается «за бортом» научных споров. Изучение возможных форм участия крупного бизнеса в городах всех типов представляется весьма актуальным и может существенно расширить рамки дискуссий.

Остается актуальной проблема взаимодействия бизнеса и власти, в том числе – крупного бизнеса и региональных и муниципальных властей. В этом плане весьма важным представляется нахождение рыночных механизмов привлечения крупного бизнеса к участию в развитии городов, преодоление бюрократических барьеров и совершенствование практики делового общения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Мухачева А. В., Зарецкая А. С. Предпринимательство в России глазами общественности, статистики и самих предпринимателей // Экономика, предпринимательство и право. 2023. Т. 13, № 4. С. 1125–1142. DOI 10.18334/errp.13.4.117495. EDN BTYDOF.
2. Храмова О. Е., Чичеров Е. А. Проблема понятия предпринимательской деятельности в российском законодательстве // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10, № 11. С. 289–295. DOI 10.34670/AR.2020.64.55.027. EDN YXCCPM.
3. Стахеева Л. М., Зарубина Е. В., Чупина И. П. [и др.]. Организационные формы крупного бизнеса // Образование и право. 2024. № 10. С. 281–288. DOI 10.24412/2076-1503-2024-10-281-288. EDN DKKETJ.
4. Брызгалов И. А. Обеспечение баланса экономических интересов государства и крупных корпораций // Современные проблемы социально-экономического развития: статика и динамика исторических процессов : материалы XI Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Тверь, 2025. С. 24–37. EDN ICYRIY.
5. Крюков В. А. Об институционализации роли и места крупного бизнеса в решении проблем социально-экономического развития страны // Экономическое возрождение России. 2023. № 2 (76). С. 42–52. DOI 10.37930/1990-9780-2023-2(76)-42-52. EDN SFGCZH.
6. Саблин К. С., Нестеров А. Ю. Инновационная активность и социальная ответственность крупного бизнеса: роль политических связей // Journal of Economic Regulation. 2023. Т. 14, № 4. С. 18–30. DOI 10.17835/2078-5429.2023.14.4.018-03. EDN GTAYMN.
7. Чирикова А. Е., Ледяев В. Г. Крупный бизнес и власть в малом российском городе: должник, благодетель, партнер? // Россия реформирующаяся. 2021. № 19. С. 302–328. DOI 10.19181/ezheg.2021.13. EDN IEBCSS.
8. Стариков Е. Н., Лыжин П. С. Об особенностях взаимодействия малого и крупного промышленного бизнеса в условиях цифровизации // Вестник экономики, права и социологии. 2024. № 3. С. 62–67. DOI 10.24412/1998-5533-2024-3-62-67. EDN XBBVFL.
9. Чудинов О. О. Корпоративная социальная ответственность как доминанта устойчивого развития // Экономика. Налоги. Право. 2024. Т. 17, № 3. С. 96–105. DOI 10.26794/1999-849X-2024-17-3-96-105. EDN YSQDNC.
10. Пьянкова С. Г., Ергунова О. Т. Специфика развития городов под влиянием деятельности крупных промышленных компаний в России // Проблемы развития территории. 2025. № 1. С. 57–72. DOI 10.15838/ptd.2025.1.135.5. EDN RFFFZI.
11. Oreskes N., Conway E. M. The big myth: How American business taught us to loathe government and love the free market. Bloomsbury Publishing USA, 2023. 576 p.
12. Westerberg R. Corporations and corporatism: Swedish big business and the Harpsund conferences 1955–1962 // Scandinavian Economic History Review. 2025. Vol. 73, № 2. Pp. 123–140. DOI 10.1080/03585522.2024.2377623.
13. Daneri D. R. Labor vs. Big Business: Interest Groups, Cue-Taking, and Voting Behavior. Political behavior. 2025. Т. 47, № 4. Pp. 1735–1780. DOI 10.1007/s11109-025-10010-0. EDN UJLTDD.
14. Farisani T. R. Model for Empowering Rural Municipalities' Stakeholders to Guide Pre-Investment Evaluations by Big Businesses and State-Owned Enterprises // Journal of Public Administration. 2022. Vol. 57, № 4. Pp. 819–835. https://journals.co.za/doi/abs/10.10520/ejc-jpad_v57_n4_a6.
15. Wang Q., Bai X., Li J. 2023. Achieving value co-creation through cooperation in international joint ventures: A two-level perspective // International Business Review. Vol. 32 (1). Article 102028. DOI 10.1016/j.ibusrev.2022.102028. EDN FYWJMB.
16. Lindman Ju., Makinen Ju., Kasanen E. Big Tech's power, political corporate social responsibility and regulation // Journal of Information Technology. 2023. Vol. 38, № 2. Pp. 144–159. DOI 10.1177/02683962221113596. EDN DYPLAJ.
17. Васильев С. А. Зарубежный опыт организации взаимоотношений власти и бизнеса с точки зрения воздействия на урбанизацию // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2023. № 6. С. 231–246. DOI 10.55959/MSU0130-0105-6-58-6-13. EDN QRGOKN.
18. Яшин С. Н., Боронин О. С., Малова С. А. Зарубежный опыт реализации инновационных проектов промышленными предприятиями с учетом экологической безопасности // Безопасность и охрана труда. 2023. № 1. С. 64–66. DOI 6610.54904/52952_2023_1_64. EDN CWAGRK.
19. Вебер М. Избранное. Образ общества. М. : Центр гуманитарных инициатив. 2012. 767 с. EDN VXAJDJX.
20. Заборова Е. Н. Рейтинг актуальных проблем малых городов Свердловской области // Вестник Института социологии. 2025. Т. 16, № 1. С. 74–89. DOI 10.19181/vis.2025.16.1.5. EDN NXSMIQ.

REFERENCES

1. Mukhacheva, A. V., Zaretskaya, A. S. (2023) Entrepreneurship in Russia through public, statistical and entrepreneurial eyes. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo*, 13 (4), pp. 1125–1142. <https://doi.org/10.18334/epp.13.4.117495>. <https://elibrary.ru/btydof>.
2. Khramova, O. E., Chicherov, E. A. (2020) The problem of the concept of entrepreneurial activity in Russian legislation. *Matters of Russian and International Law*, 10 (11-1), pp. 289–295. <https://doi.org/10.34670/AR.2020.64.55.027>. <https://elibrary.ru/yxccpm>.
3. Staheeva, L. M., Zarubina, E. V., Chupina, I. P. [and others] (2024) Organizational forms of large business. *Education and Law*, (10), pp. 281–288. <https://doi.org/10.24412/2076-1503-2024-10-281-288>. <https://elibrary.ru/dkktetj>.
4. Bryzgalin, I. A. (2025) Ensuring a balance of economic interests and large corporations. *Contemporary Problems of Socio-Economic Development: Statics and Dynamics of Historical Processes. Proceedings of the XI All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation*. Tver, pp. 24–37. <https://elibrary.ru/icyriy>.
5. Kryukov, V. A. (2023). On the institutionalization of the role and place of big business in solving the problems of socio-economic development in the country. *Economic Revival of Russia*, (2), pp. 42–52. [https://doi.org/10.37930/1990-9780-2023-2\(76\)-42-52](https://doi.org/10.37930/1990-9780-2023-2(76)-42-52). <https://elibrary.ru/sfgczh>.
6. Sablin, K. S., Nesterov, A. Yu. (2023) The role of digital platforms in economic analysis and difficulties of regulation. *Journal of Economic Regulation*, 14 (4), pp. 18–30. <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2023.14.4.018-03>. <https://elibrary.ru/gtaymn>.
7. Chirikova, A. E., Ledyayev, V. G. (2021) Large business and power in a small Russian town: debtor, well-wisher, partner? *Rossia reformiruusaasa*, (19), pp. 302–328. <https://doi.org/10.19181/ezheg.2021.13>. <https://elibrary.ru/iebcss>.
8. Starikov, E. N., Lyzhin, P. S. (2024) Peculiarities of interaction between small and large industrial businesses in the context of digitalisation. *The Review of Economy, the Law and Sociology*, (3), pp. 62–67. <https://doi.org/10.24412/1998-5533-2024-3-62-67>. <https://elibrary.ru/xbbvfl>.
9. Chudinov, O. O. (2024) Corporate social responsibility as the dominant factor of sustainable development. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, taxes & law*, 17 (3), pp. 96–105. <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2024-17-3-96-105>. <https://elibrary.ru/ysqdcn>.
10. Pyankova, S. G., Ergunova, O. T. (2025) The specifics of urban development influenced by the activities of large industrial companies in Russia. *Problems of Territory's Development*, 29 (1), pp. 57–72. <https://doi.org/10.15838/ptd.2025.1.135.5>. <https://elibrary.ru/rfffi>.
11. Oreskes, N., Conway, E. M. (2023) The big myth: How American business taught us to loathe government and love the free market. Bloomsbury Publishing USA, 576 p.
12. Westerberg, R. (2025) Corporations and corporatism: Swedish big business and the Harpsund conferences 1955–1962. *Scandinavian Economic History Review*, 73 (2), pp. 123–140. <https://doi.org/10.1080/03585522.2024.2377623>.
13. Daneri, D. R. (2025) Labor vs. Big Business: Interest Groups, Cue-Taking, and Voting Behavior. *Political behavior*, 47 (4), pp. 1735–1780. <https://doi.org/10.1007/s11109-025-10010-0>. <https://elibrary.ru/ujltdd>.
14. Farisani, T. R. (2022) Model for Empowering Rural Municipalities Stakeholders to Guide Pre-Investment Evaluations by Big Businesses and State-Owned Enterprises. *Journal of Public Administration*, 57 (4), pp. 819–835. https://journals.co.za/doi/abs/10.10520/ejc-jpad_v57_n4_a6.
15. Wang, Q., Bai, X., Li, J. (2023) Achieving value co-creation through cooperation in international joint ventures: A two-level perspective. *International Business Review. Elsevier*, 32 (1), article 102028. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2022.102028>. <https://elibrary.ru/fywjmb>.
16. Lindman, Ju., Makinen, Ju., Kasanen, E. (2023) Big Tech's power, political corporate social responsibility and regulation. *Journal of Information Technology*, 38 (2), pp. 144–159. <https://doi.org/10.1177/02683962221113596>. <https://elibrary.ru/dyplaj>.
17. Vasiliev, S. A. (2023) Foreign experience in organizing state and business relationship and its impact on urbanization. *Lomonosov Economics Journal*, 58 (6), pp. 231–246. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105-6-58-6-13>. <https://elibrary.ru/qrgokn>.
18. Yashin, S. N., Boronin, O. S., Malova, S. A. (2023) Foreign experience in the implementation of innovative projects by industrial enterprises, taking into account environmental safety. *Safety and labor protection*, (1), pp. 64–66. https://doi.org/6610.54904/52952_2023_1_64. <https://elibrary.ru/cwagrk>.
19. Weber, M. (2012) Selected Works. The Image of Society. Moscow, Center for Humanitarian Initiatives, 767 p. <https://elibrary.ru/vxajdx>.
20. Zaborova, E. N. (2025) Rating of current problems of small towns of the Sverdlovsk region. *Vestnik instituta sotziologii*, 16 (1), pp. 74–89. <https://doi.org/10.19181/vis.2025.16.1.5>. <https://elibrary.ru/nxsmiq>.