

## РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ: МИРОВОЙ ОПЫТ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

Э. З. Омаров <sup>а</sup>

<sup>а</sup> Тюменский государственный университет  
(Тюмень, Россия)

### АННОТАЦИЯ

**Введение.** Автор фиксирует проблему отсутствия системного понимания обучения предпринимательству в вузе. «Предпринимательским вузом» нередко считается вуз, не столько подготавливающий кадры для предпринимательства, сколько имеющий конкурентоспособное предложение своих научно-технических разработок. Статья посвящена поиску успешной модели предпринимательского университета.

**Материалы и методы.** Методологической базой исследования послужили критериальный и контент-анализ. Информационную базу исследования составили данные о мировых рейтингах предпринимательских университетов: «Лучшие университеты для предпринимательства в мире» (EduRank.org); «Рейтинг лучших университетов мира» (QS World University Rankings); «Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ России» (АЦ «Эксперт», «Техпред-50»). Для определения предпринимательского компонента в содержании образовательных программ вузов-лидеров России по рейтингу EduRank.org был использован метод контент-анализа.

**Результаты.** Рассматривая рейтинги предпринимательских университетов и контент-анализ предлагаемых ими программ, автор приходит к выводу, что на их основе сложно диагностировать статус университета как предпринимательского: рейтинги отражают в большей степени успешность вуза в целом, чем качество предпринимательского образования. В статье предложены три главных компонента, по которым необходимо оценивать предпринимательскую специализацию университета: участие предпринимателей в создании образовательных программ; включенность предпринимателей, прошедших профессиональную педагогическую подготовку в образовательный процесс; ориентация на формирование предпринимательского мышления как ключевую компетенцию выпускника. Рассмотрен пример модели «выращивания» предпринимателей в Тюменском государственном университете, демонстрирующей успешную практику взаимодействия регионального делового сообщества с вузом, организацию системы наставничества для студентов со стороны предпринимательского сообщества.

**Обсуждение.** Развитие предпринимательского образования, которое сегодня предоставляется главным образом в системе дополнительного профессионального образования, должно стать частью вузовского обучения. Исследование вносит вклад в понимание целесообразности разработки собственных программ обучения предпринимательству, как в рамках действующего федерального образовательного стандарта 38.03.02. «Менеджмент», так и при условии инициации разработки отдельного федерального образовательного стандарта по предпринимательству.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Предпринимательский вуз, обучение предпринимательству, государственный образовательный стандарт, рейтинги университетов мира, региональный университет.

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Омаров Э. З. Рейтинговая система оценки предпринимательских университетов: мировой опыт и российская практика // Вопросы управления. 2025. Т. 19, № 4. С. 68–85. EDN YTQVAM.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Омаров Эдуард Закирович – кандидат психологических наук, профессор; Тюменский государственный университет (625000, Россия, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 38) – директор Международной школы пред-

© Э. З. Омаров

**Open Access** This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.



*принимательства*; Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России» (127473, Россия, г. Москва, 2-й Самотечный пер., д. 7) – *вице-президент*; om-t72@inbox.ru. SPIN 2221-1810, ORCID 0000-0003-3425-380X.

## КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ ИИ

Автор заявляет о том, что при написании данной статьи не применялись средства генеративного искусственного интеллекта.

Статья поступила 02.04.2025; рецензия получена 15.10.2025; принята к публикации 30.10.2025.

RESEARCH ARTICLE

# ENTREPRENEURIAL UNIVERSITY RATING SYSTEM: WORLD EXPERIENCE AND RUSSIAN PRACTICE

E. Z. Omarov <sup>a</sup>

<sup>a</sup> Tyumen State University  
(Tyumen, Russia)

## ABSTRACT

**Introduction.** The authors identify the problem of a lack of a systematic understanding of entrepreneurship education at universities. An «entrepreneurial university» is often considered to be a university that focuses not so much on training entrepreneurs as on offering competitive scientific and technological solutions. This article aims at exploring a successful model of an entrepreneurial university.

**Materials and methods.** The methodological basis of the study was criterion and content analyses. The information basis of the study was made up of the data on the world rankings of entrepreneurial universities: The best universities for entrepreneurship in the EduRank world.org; Rating of the best universities in the world (QS World University Rankings); Rating of entrepreneurial universities and business schools in Russia by AC Expert, Technopred-50. The content analysis method was used to determine the entrepreneurial component in the content of educational programs of the leading Russian universities according to the EduRank.org rating.

**Results.** Considering the ratings of entrepreneurial universities and the content analysis of the programs they offer, the author concludes that it is difficult to diagnose a university's status as an entrepreneurial university based on these ratings, as they primarily reflect the overall success of the university rather than the quality of entrepreneurial education. The article proposes three key components for evaluating a university's entrepreneurial specialization: the involvement of entrepreneurs in the creation of educational programs; the inclusion of entrepreneurs who have received professional teachers' training in the educational process; and the focus on developing entrepreneurial thinking as a key competency for graduates. The article examines an example of a model for «growing» entrepreneurs at Tyumen State University, that demonstrates successful practices of interaction between the regional business community and the university, as well as the organization of a mentoring system for students by the entrepreneurial community.

**Discussion.** The development of entrepreneurial education, which is currently provided primarily in the system of additional professional education, should become a part of the university education. The study contributes to understanding the feasibility of developing entrepreneurship training programs, both within the current federal educational standard 38.03.02. «Management» and by initiating the development of a separate federal educational standard for entrepreneurship.

## KEYWORDS

Entrepreneurial university, entrepreneurship education, state educational standard, world university rankings, regional university.

## FOR CITATION

Omarov, E. Z. (2025) Entrepreneurial university rating system: World experience and Russian practice. *Management Issues*, 19 (4), 68–85. <https://elibrary.ru/ytqbam>.

## AUTHORS' INFORMATION

**Eduard Z. Omarov** – Candidate of Psychological Sciences, Professor, Tyumen State University (625000, Russia, Tyumen, Lenin St., 38) – *Director of the International School of Entrepreneurship*; All-Russian Public Organization of Small and Medium Entrepreneurship «Opора Rossii» (127473, Россия, г. Moscow, 2-й Samotechnyy pereulok, 7) – *Vice-President*; om-t72@inbox.ru. SPIN 2221-1810, ORCID 0000-0003-3425-380X.

## CONFLICT OF INTEREST

The author declares interest conflict lack.

## USE OF AI TOOLS DECLARATION

The author declares that he has not used Artificial Intelligence (AI) tools for writing this article.

The article was submitted 02.04.2025; reviewed 15.10.2025; accepted for publication 30.10.2025.

## ■ ВВЕДЕНИЕ

Обучение предпринимательству как самостоятельный элемент высшего и специального образования воспринимается неоднозначно. В большинстве вузов есть курсы обучения предпринимательству, при их отсутствии информация о данном виде деятельности встраивается в дисциплины экономического и управленческого циклов. Однако в настоящий момент в России отсутствует государственный образовательный стандарт по этому направлению, подготовка кадров осуществляется либо в рамках дополнительного образования, либо в рамках направления «Менеджмент». Дополнительное профессиональное образование не предполагает унифицированного подхода, вузы не аккредитуются по этому виду деятельности, что приводит к гетерогенности обучения предпринимательству и свидетельствует больше о том, что вузы следуют за спросом, чем о реальных исследованиях необходимых компетенций и навыков в этой сфере.

Подобные процессы наблюдались с принятием менеджмента как отдельной специальности и обособленного научного направления. Государственный образовательный стандарт по направлению «Менеджмент» появился в 2010 году, но официальное признание данного направления как самостоятельного можно датировать только 2022 годом, когда в России появилась в качестве самостоятельной научной специальности «Менеджмент». Подготовка кадров высшей квалификации по управлению до этого времени осуществлялась в рамках специальности «Экономика и управление народным хозяйством».

Обсуждение введения государственного образовательного стандарта по специальности «Предпринимательство» ведется ограниченно, о введении научной специальности по этому направлению, научные работы и дискуссии нам не известны.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в России сформировалось большое количество предпринимателей, в том числе молодых, нуждающихся в предпринимательском образовании. Отдельные элементы предпринимательского

образования, например, «Стартап как диплом», вводятся, однако система образования по данному направлению не сформирована.

Для целей поиска эталонных форм предпринимательского образования было проведено бенчмаркинговое исследование на основе рейтингов лучших университетов мира.

Для достижения поставленной цели были сформированы и решены следующие задачи:

- определены основные подходы к предпринимательскому образованию;
- проведен анализ мирового опыта организации предпринимательского образования;
- выявлены возможности и ограничения использования рейтингов при реализации вузом предпринимательской образовательной модели.

Результаты проведенного исследования доказывают, что большое количество программ формальны, не связаны с предпринимательской практикой, менеджмент повсеместно подменяется предпринимательством, вузы адаптивно реагируют на требования государства к «выращиванию» технологического предпринимательства, открывая профильные направления и структуры. Значимой проблемой является отсутствие государственного образовательного стандарта по данному направлению и перенос внимания на высшие учебные заведения без осознания данных организаций как элементов экосистемы создания предпринимательского общества.

## ■ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

«Предпринимательское образование» и «бизнес-образование» – это термины, которые наряду с широким повсеместным применением определены фрагментарно.

Тема предпринимательского образования широко обсуждается с 1990-х гг., при этом понятия «бизнес-образование», «предпринимательское образование» и «образование в сфере менеджмента» используются как синонимы. Более того, в сферу бизнес-образования включается множество областей – от финансов и бухгалтерского учета до управления человеческими ресурсами.

В качестве предпринимательского образования часто понимается маркетинг, бизнес-планирование, стратегический менеджмент и прочее. Например, А. А. Iashin с соавторами при анализе содержания предпринимательских программ используют понятие «навыки предпринимателя» и «навыки менеджера» как синонимы [1, с. 97–98]. Они отмечают, что все исследуемые ими программы по предпринимательству содержат экономические или управленческие предметы [1, с. 105].

Тема легитимности предпринимательского образования поднимается также в работах D. F. Kuratko [2, с. 580–581], T. Bae [3, с. 226], C. B. Новикова [4], S. C. Santos [5, с. 86–87].

D. F. Kuratko ставит важные вопросы: чему и как учить? Он выделяет различие между предпринимательским и бизнес-образованием, подчеркивает наличие уникальных предпринимательских навыков и компетенций (не связанных с компетенциями в сфере менеджмента) [2, р. 586–597]. С. Allinson обращает внимание на формирование предпринимательского мышления и поведения [6, с. 38], О. Л. Ахсанова – на результаты такого обучения [7].

О. В. Власова, анализируя вопросы инновационного поведения в высшем учебном заведении, делает вывод о сложности реализации преподавателями обычных образовательных функций, что ставит под сомнение реализацию инновационных программ [8]. С. В. Новиков, исследуя факторы адаптации высшего образования к потребностям экономики, акцентирует внимание на связанности образовательных программ с целями региона [9, с. 137]. Е. Germain и др. считают, что ориентироваться необходимо на предпринимательские экосистемы, ключевыми элементами которых являются научные парки. Вузы играют в предпринимательском образовании важную, но не доминирующую роль, составляя часть экосистем [10].

Федеральный государственный образовательный стандарт по направлению подготовки 38.03.02. «Менеджмент» предполагает, что выпускники готовятся к предпринимательской деятельности наряду с научно-исследовательской, управленческой, финансовой и прочими видами профессиональной деятельности, при этом в универсальных компетенциях предпринимательские отсутствуют. При анализе общепрофессиональных компетенций к предпринимательским условно можно отнести компетенцию ОПК-4, а именно способность «выявлять и оценивать новые рыночные возможности, разрабатывать бизнес-планы создания и развития новых направлений деятельности и организаций»<sup>1</sup>.

В настоящий момент в России не существует федерального государственного образовательного стандарта по предпринимательству (ФГОС),

отсутствует и профессиональный стандарт. Вопросы стандартизации обучения предпринимательству обозначены в работах Ю. Б. Рубина, который доказывает необходимость признания предпринимательства как специфического вида профессиональной деятельности. Данным автором разработан проект профессионального стандарта «Предприниматель. Специалист по решению предпринимательских задач» [11, с. 19–22], сформулирована методология обучения предпринимательству [12, с. 102–104].

Несмотря на наличие исследований в сфере предпринимательского образования, идентифицировать и оценить его уровень и распространенность достаточно сложно в силу отсутствия системности и преемственности таких работ.

В целях дальнейшего исследования под предпринимательским образованием мы будем понимать программы обучения, предполагающие формирование универсальных и специальных предпринимательских компетенций. Понятие «предпринимательское образование», по нашему мнению, намного шире понятия «бизнес-образование», последнее также используется в маркетинговых целях в программах, не связанных с высшим образованием.

Важным вопросом, поднимающимся в исследовании предпринимательского образования, является доказательство его прямого влияния на уровень и успешность бизнеса в регионе (стране).

Так, И. Н. Шафранская провела исследование взаимосвязи предпринимательского образования и предпринимательской активности [13, с. 80–81]. Сделан вывод о том, что в проблемных регионах отсутствие бизнес-образования сдерживает предпринимательскую активность, поскольку стимулирует отток мотивированных к предпринимательству людей в более благополучные регионы. Следует отметить, что, во-первых, исследование проведено на выборке студентов, изучающих предпринимательство как элективную дисциплину, что не означает полноценного образования в данной сфере, и во-вторых, отток из депрессивных и проблемных регионов ожидаем и для других специалистов с высшим образованием.

S. Sharma и др. изучали формирование предпринимательских намерений студентов и их взаимосвязь с мотивацией и знаниями, получаемыми в процессе обучения на специальных программах (на примере университетов Индии). Выявлена корреляция между получаемым образованием и желанием вести предпринимательскую деятельность [14].

А. Б. Духон и др., наоборот, констатируют, что прямой зависимости между предпринимательским образованием и развитием предпринимательской деятельности не выявлено

<sup>1</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт по направлению подготовки 38.03.02 «Менеджмент». – URL: [https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/380302\\_B\\_3\\_31082020.pdf](https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/380302_B_3_31082020.pdf) (дата обращения: 04.03.2025).

[15, с. 148–150]. Большинство исследований подтверждает корреляцию, но не причинно-следственную связь между этими процессами. Также отмечается, что при проведении исследований необходимо учитывать специфику региона. Сделан вывод о перспективности краткосрочных программ обучения предпринимательству [16] и ориентации студентов преимущественно на микробизнес [17, с. 5537–5538]. А. Karakas, М. А. Ali, S. Cetin эмпирически доказывают зависимость специальных знаний и образования в сфере бизнеса от желания обучающихся стать предпринимателями [18, с. 21–23].

Вопросы взаимосвязи программ обучения предпринимательству и предпринимательских инициатив обучающихся, а соответственно и эффективность данных программ ставились в работе А. Fayolle и В. Gailly [19, с. 90–92]. Важно, что данные авторы измеряли эффективность однородных предпринимательских программ, а не программ, построенных на объединении разрозненных элементов, включающих менеджмент, экономические и прочие дисциплины. Авторы пришли к выводу, что программы обучения предпринимательству эффективны в большинстве случаев для молодых, не имеющих опыта самостоятельного ведения бизнеса студентов.

Сравнительные исследования и определение эффективности образовательных программ обучения предпринимательству проводятся регулярно. Например, Международный банк реконструкции и развития изучал анализ дизайна и содержания предпринимательских программ<sup>2</sup>.

А. А. Iashin и др. определяли взаимовлияние уровня развития предпринимательства в регионе и требования к качеству предпринимательского образования, подчеркивая важность создания новых форматов взаимодействия вузов с партнерами, прежде всего, предпринимательскими сообществами [1, с. 68].

Таким образом, при построении системы предпринимательского образования в высшем учебном заведении возникает проблема, с одной стороны, его самодостаточности и отделения от смежных направлений, с другой стороны – корректного наполнения образовательной программы, отражающей потребности студентов и запросы общества на предпринимательские компетенции. Важным вопросом является также определение роли вуза в «выращивании» предпринимателей.

Дискуссия в отношении термина «предпринимательский университет» ведётся более 20 лет.

Можно выделить *три основных подхода в этом вопросе*.

1. Предпринимательский университет – это стадия развития университета. Такой университет отходит от государственного финансирования, увеличивает коммерческие направления, экспериментирует с формами обучения. Понятия «предпринимательский университет» и «инновационный университет» при этом часто используются как синонимы; данная стадия совпадает со стадией развития Университета 3.0, которая, по мнению О. В. Наримановой, очень сложно развивается в вузах России [20, с. 357–358]. L. Yatluk отмечает сдерживающее влияние академических традиций на развитие предпринимательских практик в университетах [21]. В настоящее время дискуссии в основном направлены на то, что данная стадия закончилась, а новая стадия – «открытый университет» – предполагает функционирование учреждений на других условиях, а именно – с применением сетевых форм взаимодействия, виртуального пространства обучения и пр.

2. Предпринимательский университет – это университет, осуществляющий подготовку специалистов, которые обеспечены знаниями и навыками, позволяющими им быть успешными предпринимателями. Данный подход прослеживается, например, у L. W. Wardana с соавторами [22, с. 3–4], М. Доджсон<sup>3</sup> и других исследователей [23; 24].

3. Предпринимательский университет – система, включающая предпринимательское поведение всех участников (руководства, преподавателей, студентов). Так, Б. Р. Кларк<sup>4</sup> считает, что такой университет в своем развитии использует технологии бизнеса, продвигает инновационные продукты, имеющие коммерческую ценность, конкурирует с другими участниками рынка. М. Belitski и др. описали процесс становления предпринимательского университета как экосистемы [25].

Не отвергая первый эволюционный подход к предпринимательскому университету, следует акцентировать внимание на комплексности среды университета и определении его роли и места в предпринимательской экосистеме региона.

Таким образом, построение системы «выращивания» предпринимателей, объединяющей вузы, организующие обучение, предпринимательские сообщества, осуществляющие наставничество и преподавание, и институционную поддержку перспективных для экономики направлений бизнеса, является перспективным вопросом настоящего времени.

<sup>2</sup> Valerio, A., Parton, B., Robb, A. (2014). Entrepreneurial education and training programs around the world: dimensions for success. *International Bank for Reconstruction and Development. The World Bank*. – URL: <https://www.worldbank.org/en/topic/education/publication/entrepreneurship-education-and-training-programs-around-the-world-dimensions-for-success> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>3</sup> Dodgson, M., Gann, D. (2020). Universities should support more student entrepreneurs. Here's why – and how. *Weforum.org*. – URL: <https://www.weforum.org/agenda/2020/10/universities-should-support-more-student-entrepreneurs/> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>4</sup> Кларк, Б. Р. Создание предпринимательских университетов: организационные направления трансформации / пер. с англ. А. Смирнова; под ред. Д. Александрова; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». 2-е изд. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. С. 198–199.

## ■ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящее исследование направлено на систематизацию мирового опыта оценки предпринимательских университетов мира через призму образования. В процессе анализа мирового опыта предпринимательского обучения мы использовали рейтинги предпринимательских университетов, контент-анализ предлагаемых ими программ и анализ институциональных нарративов, а именно – смысловой интерпретации предпринимательской деятельности на сайтах образовательных учреждений.

Сравнительный анализ критериев, по которым составляются основные рейтинги университетов, представлены в таблицах 1 и 2, исследовались предметные рейтинги, относящиеся к сфере бизнеса. Целевой рейтинг университетов по предпринимательству показан только в рейтинге EduRank.org<sup>5</sup>, другие системы работы с рейтингами не позволяют сделать предметный выбор по предпринимательству, отбор произведен по смежным направлениям (бизнес, менеджмент и прочие). Выбор рейтинга EduRank.org обусловлен возможностью анализа вузов, предлагающих предпринимательские программы. Предметный выбор,

например, Шанхайского рейтинга позволяет оценить 14 блоков по социальным программам<sup>6</sup>, которые не предусматривают предпринимательство. Бизнес-образование распределено между блоками «бизнес-администрирование», «менеджмент», «экономика» и «государственное управление». Рейтинг QS World University Rankings<sup>7</sup> предлагает оценку по программам «бизнес и менеджмент», в которые включены все управленческие программы, отдельный рейтинг по предпринимательству невозможен. По нашему мнению, оценка по блоку «бизнес-образование» не является релевантной для рейтинга предпринимательских программ, поскольку включает преимущественно управленческие программы. Сопоставление вузов-лидеров обозначенных выше рейтингов не позволяет идентифицировать предпринимательские вузы. Гарвардский, Кембриджский, Стэнфордский, Оксфордский университеты и Массачусетский технологический университет являются лидерами всех мировых предметных рейтингов, поскольку метрики, используемые для их построения, не предусматривают специфических особенностей построения системы обучения, в том числе и обучения предпринимательству.

**Таблица 1** – Метрики, используемые для составления рейтингов «Предпринимательский университет», основанных преимущественно на научных исследованиях университетов

**Table 1** – Metrics used to compile «Entrepreneurial University» ratings based primarily on scientific research from universities

№ п/п	Рейтинг (наименование)	Критерий	Вес, %	Показатели
1.	Академический рейтинг университетов мира The Academic Ranking of World Universities (ARWU, Шанхайский рейтинг): предметный рейтинг «Бизнес-администрирование» <sup>8</sup> и «Менеджмент» <sup>9</sup> (при определении рейтинга по предметам показатели модифицированы)	Результаты исследований	% от 1 в рейтинге	Учитываются статьи, опубликованные учебным заведением по академическому предмету в журналах с квартилем Q1 за период 3 лет
		Влияние исследований	% от 1 в рейтинге	CNCI – нормализованная средняя цитируемость по предметной области в системе InCites <sup>10</sup> . Отношение цитирования опубликованных статей к среднему показателю цитирования статей по академическому предмету
		Международное сотрудничество	% от 1 в рейтинге	IC – отношение количества публикаций, которые были найдены по крайней мере в двух разных странах в адресах авторов, к общему количеству публикаций по соответствующему предмету для учебного заведения за 3-летний период

<sup>5</sup> Рейтинг «Лучшие университеты для предпринимательства в мире». – URL: <https://edurank.org/business/entrepreneurship/> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>6</sup> Global Ranking of Academic Subjects-2024. – URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings/gras/2024> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>7</sup> Глобальный предметный рейтинг университетов: бизнес и менеджмент. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-subject-rankings/business-management-studies> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>8</sup> Академический рейтинг университетов мира (Шанхайский рейтинг: бизнес-администрирование). – URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings/gras/2024/RS0509> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>9</sup> Академический рейтинг университетов мира (Шанхайский рейтинг: менеджмент). – URL: <https://www.shanghairanking.com/rankings/gras/2024/RS0511> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>10</sup> Система InCites. – URL: <http://www.incites.com/> (дата обращения: 04.03.2025).

		Качество исследований	% от 1 в рейтинге	Количество статей, опубликованных в ведущих журналах или на ведущих конференциях по соответствующему предмету для учебного заведения за 3-летний период <sup>11</sup>
		Международные академические награды	% от 1 в рейтинге	Награда относится к общему количеству сотрудников учебного заведения, получивших ее по академическому предмету с 1991 года. Пороговым значением для включения вуза в рейтинг является 200 статей, опубликованных по дисциплине за 5 лет
2.	Рейтинг лучших университетов мира (The World University Rankings): предметный рейтинг «Бизнес и экономика» <sup>12</sup>	Среда обучения (преподавание)	30,4	Не менее 5% ППС занимаются преподаванием дисциплин в сфере бизнеса
		Исследовательская среда	31,6	Комплексный показатель, включающий объем исследований, доход от них и репутацию исследователей
		Качество исследований	25	Комплексный показатель, включающий цитирование и место публикации
		Международные перспективы	9	Комплексный показатель, включающий, количество иностранных студентов, количество международных договоров и количество сотрудников, участвующих в международных проектах
		Эффективность исследований	5	Комплексный показатель, включающий доходы от исследовательской деятельности и патенты

**Таблица 2** – Метрики, используемые для составления рейтингов «Предпринимательский университет», основанных на показателях, включающих успешность выпускников

**Table 2** – Metrics used to compile «Entrepreneurial University» ratings based on indicators including graduate success

№ п/п	Рейтинг (наименование)	Критерий	Вес, %	Показатели
1	Лучшие университеты для предпринимательства в мире (EduRank.org)	Эффективность исследований	45	Комплексный показатель, учитывающий количество публикаций и их цитирование (на основе базы данных Open Alex) <sup>13</sup>
		Неакадемическая известность	45	Расчет репутации сайта производится на основе инструмента Ahrefs (обратные ссылки на университет с других сайтов) <sup>14</sup>
		Успешность выпускников	10	Количество просмотров страниц выпускников университета во всех 43 языковых версиях Википедии

<sup>11</sup> Определяется в рамках опроса об академическом превосходстве исследования академических достижений Shanghai Ranking. – URL: <https://www.shanghairanking.com/activities/aes> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>12</sup> Рейтинг лучших университетов мира (The World University Rankings) по версии британского издания Times Higher Education. – URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2024/subject-ranking/business-and-economics> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>13</sup> База данных Open Alex: открытый каталог глобальных исследований. – URL: <https://openalex.org/> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>14</sup> Инструмент для анализа поискового трафика. – URL: <https://ahrefs.com/> (дата обращения: 04.03.2025).

2	Рейтинг лучших университетов мира (QS World University Rankings): предметный рейтинг «Бизнес и менеджмент» <sup>15</sup>	Академическая репутация	40	Комплексная оценка уровня преподавания, качества исследований, инновационности
		Репутация у работодателей	10	Комплексная оценка (опрос) репутации у работодателей
		Преподаватели и студенты	20	Соотношение числа преподавателей и студентов
		Цитируемость	20	Цитируемость на 1 исследователя
		Иностранные преподаватели	5	Соотношение международного преподавательского состава к общему количеству занятых
		Иностранные студенты	5	Соотношение иностранных студентов (бакалавры и магистры) к общему числу студентов
		Международная исследовательская сеть		Количество международных партнеров, которых университеты упоминают в своих опубликованных статьях
		Результаты трудоустройства		Соотношение трудоустроенных от общего количества выпускников
		Устойчивость		Комплексный показатель, учитывающий 17 целей устойчивого развития ООН
3	Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ России: АЦ «Эксперт» <sup>16</sup> , «Техпред-50» <sup>17,18</sup>	Количество выпускников-основателей стартапов	30	Из компаний, основанных в 2009–2023 г. выделялись стартапы российского происхождения. Пороговым значением для включения вуза в рейтинг является наличие не менее 15 стартапов в 2023 г.
		Инвестиции	30	Объем привлеченных инвестиций
		Количество стартапов	30	На основе углубленной проверки с помощью ресурсов Crunchbase <sup>19</sup> и Angellist <sup>20</sup>
		Активные проекты	10	Доля поддержанных проектов (получивших финансирование)

При сопоставлении метрик во всех мировых рейтингах важным критерием с большим удельным весом в общем результате является цитирование, исключение составляют только российские рейтинги АЦ «Эксперт» (предпринимательских университетов и бизнес-школ России) и «Техпред-50». Не ставя под сомнение важность научной публикационной активности университетов, подтверждающей статус учреждения и квалификацию преподавателей, считаем, что для предпринимательского университета данная

метрика может быть избыточной, более того, сдерживающей развитие предпринимательского образования.

Предпринимательское образование должно обеспечивать преобладание полученных прикладных навыков, которые могут обеспечить только практики, не обладающие часто высокой публикационной активностью. В этой связи попытку оценить предпринимательское образование через количество стартапов и объемы привлеченных инвестиций, предложенную АЦ «Эксперт», можно

<sup>15</sup> Рейтинг лучших университетов мира (QS World University Rankings) по версии британской консалтинговой компании Quacquarelli Symonds (QS). Предметный рейтинг «Бизнес и менеджмент». 2025. – URL: <https://www.topuniversities.com/university-subject-rankings/business-management-studies> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>16</sup> Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ России. – URL: <https://acexpert.ru/publications/rating/reiting-predprinimatelskikh-universitetov-i-biznes-shkol-rossii> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>17</sup> «Техпред-50»: рейтинг университетов-лидеров технологического предпринимательства. – URL: <https://acexpert.ru/publications/rating/tekhpred-50-reiting-universitetov-liderov-tehnologicheskogo-pre> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>18</sup> В рейтинге «Техпред-50» использовано детальное распределение стартапов российского и иностранного происхождения.

<sup>19</sup> Ресурс поиска информации о компаниях мира. – URL: <https://www.crunchbase.com/> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>20</sup> Платформа для соединения венчурных инвесторов и основателей стартапов. – URL: <https://www.angellist.com/> (дата обращения: 04.03.2025).

оценить как альтернативную, позволяющую посмотреть на качество данного образования.

Еще один важный критерий при оценке вузов – метрика успешности выпускников. Однако при принятии критерия «образование предпринимателей» следует учитывать, что в вузы Топ-10 изначально приходит определенный тип абитуриентов. Это целеустремленные и активные молодые люди и/или дети успешных родителей. Например, Илон Маск и Джон Ф. Кеннеди окончили Стэнфордский университет, но причинно-следственная связь между будущей успешностью и полученным образованием именно в этом университете практически недоказуема.

Например, при анализе полученного образования самых богатых предпринимателей Тюменской области выявлено, что образование лишь в 38% случаев связано с видом последующей деятельности, в остальных случаях может быть любым – филологическим, географическим, экономическим и пр.<sup>21</sup>. Экономическое образование,

которое условно можно отнести к предпринимательскому, наблюдается менее чем у 2% от общего количества бизнесменов. У предпринимателей-политиков заметным трендом является получение юридического образования в качестве второго высшего.

Контент-анализ в исследовании был использован для определения предпринимательского компонента в содержании образовательных программ вузов-лидеров России по рейтингу EduRank.org. Анализ проведен по всем программам, представленным на официальных сайтах институтов. Выбраны программы, потенциальной целевой аудиторией которых являются предприниматели, содержание которых наполнение программ определялось по доле предпринимательских и иных дисциплин.

Наличная и частотная распространенность терминов «предпринимательство» и «предпринимательская деятельность» приняты в качестве индикаторов присутствия в названиях программ (таблица 3).

**Таблица 3** – Единицы счета предпринимательских категорий  
**Table 3** – Units of measurement of business categories

Категория	Единица счета
Предпринимательство Предпринимательская деятельность	Бизнес Стартап Предпринимательские стратегии Развитие бизнеса Исследования предпринимательства Предпринимательство Социальное предпринимательство Научное предпринимательство Цифровое предпринимательство Технологическое предпринимательство Стратегическое предпринимательство Предпринимательский проект

В исследовании для подсчета частоты распространения единиц счета применялось манифестное кодирование. Латентное кодирование применялось ограниченно – исходя из наличия в открытом доступе полной информации о программах обучения, отзывов и реальной целевой аудитории.

## ■ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При анализе предпринимательского образования по обозначенным выше метрикам мы исследовали университеты-лидеры.

Поскольку целевой срез именно по предпринимательскому образованию представлен только в рейтинге EduRank.org, целесообразно проанализировать лидеров этого рейтинга.

В таблице 4 представлен рейтинг предпринимательских университетов за 2025 г. на основе EduRank.org<sup>22</sup>.

Рейтинг EduRank.org можно считать базовым для бенчмаркинга, поскольку система критериев позволяет попасть в верхние строчки рейтинга исключительно предпринимательским вузам, например, Бэбсон Колледж – 3 место в рейтинге и Университет Санкт-Галлена – 14 место в рейтинге.

Бэбсон Колледж не вошел в Топ-100 бизнес-вузов, согласно Шанхайскому рейтингу, в рейтинге QS World University Rankings он занял 70 место. Сам принцип составления этих рейтингов не позволяет, по нашему мнению, использовать их для отбора лучших практик в сфере предпринимательского образования.

<sup>21</sup> Топ-100 самых богатых людей Тюменской области. 2023. – URL: <https://nashgorod.ru/tilda/2023-08-10/top-100-bogatyh-lyudey-tyumenskoj-oblasti-3008143> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>22</sup> Рейтинг «Лучшие университеты для предпринимательства в мире». – URL: <https://edurank.org/business/entrepreneurship/>. Обновлен 2 марта 2025 г. (дата обращения: 04.03.2025).

**Таблица 4** – Рейтинг предпринимательских университетов, 2025 г.  
**Table 4** – Ranking of entrepreneurial universities in 2025

Место в рейтинге	Наименование вуза/ сайт	Год основания	Страна/ Город	Место в стране расположения
1	Университет Эразмус www.eur.nl	1913	Нидерланды, Роттердам	1
2	Йёнчёпингский университет ju.se	1977	Швеция, Йончепинг	1
3	Бэбсон колледж www.babson.edu	1919	США, Массачусетс	1
4	Университет Джорджа Мейсона gmu.edu	1972	США, Вирджиния	2
5	Гарвардский университет www.harvard.edu	1636	США, Массачусетс	3
6	Стэнфордский университет stanford.edu	1885	США, Калифорния	4
7	Копенгагенская школа бизнеса cbs.dk	1917	Дания, Фредериксберг	1
8	Нью-Йоркский университет www.nyu.edu	1831	США, Нью Йорк	5
9	Калифорнийский университет www.berkeley.edu	1868	США, Калифорния	6
10	Индиана университет indiana.edu	1820	США, Блумингктон	7

Неожиданные результаты были получены при сопоставлении рейтинга предпринимательских университетов России EduRank.org, АЦ

«Эксперт» и «Техпред-50». Сравнительный анализ представлен в таблице 5.

**Таблица 5** – Рейтинг предпринимательских университетов России (Топ-10)  
**Table 5** – Rating of entrepreneurial universities in Russia (Top-10)

Место в рейтинге EduRank.org <sup>23</sup>	Место в рейтинге АЦ «Эксперт» <sup>24</sup>	Место в рейтинге «Техпред-50» <sup>25</sup>	Наименование вуза	Год основания
1	1	1	Высшая школа экономики	1992
3	2	5	Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова	1907
6	3	1–3	Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова	1755
5	4–5	7	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	1993
–	4–5	11	Московская школа управления «Сколково»	2007
4	6	15–16	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	1977

<sup>23</sup> Рейтинг «Лучшие университеты для предпринимательства в мире» (Россия). – URL: <https://edurank.org/business/entrepreneurship/ru>. Данные за 2 марта 2025 г. (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>24</sup> Рейтинг предпринимательских университетов и бизнес-школ России (2024). – URL: <https://acexpert.ru/publications/rating/reiting-predprinimatelskikh-universitetov-i-biznes-shkol-rossii> (дата обращения: 04.03.2025).

<sup>25</sup> «Техпред-50»: рейтинг университетов-лидеров технологического предпринимательства (2024). – URL: <https://acexpert.ru/publications/rating/tekhpred-50-reiting-universitetov-liderov-tekhnologicheskogo-pre> (дата обращения: 04.03.2025).

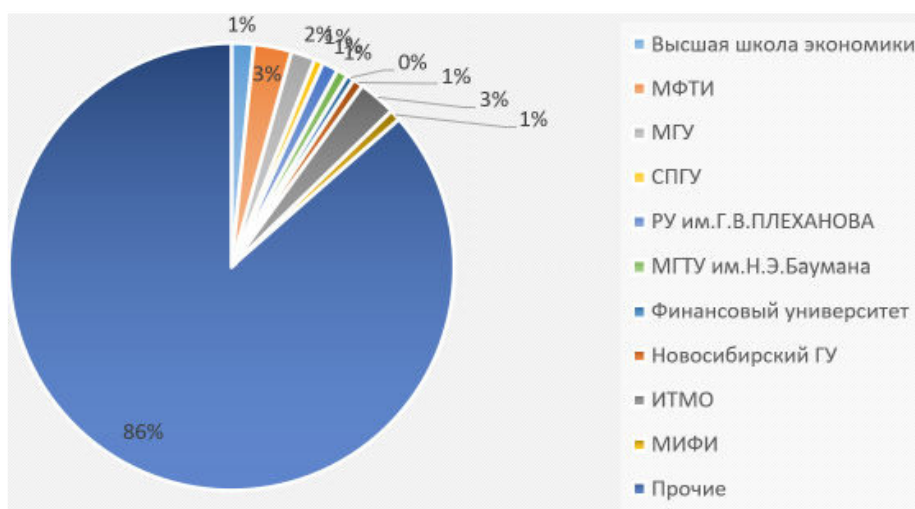
–	7	20	Российская экономическая школа	1992
9	8–9	15–16	МГИМО	1944
–	8–9	14	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	1913
2	10	4	Санкт-Петербургский государственный университет	1724
7	17	17	Уральский федеральный университет	1920
8	–	29–30	Казанский федеральный университет	1804
10	–	–	Ульяновский государственный университет	1999

В рейтинге EduRank.org кроме столичных университетов России представлены: Уральский, Казанский, Ульяновский, Воронежский и Алтайский университеты – 7, 8, 10, 11 и 13 места соответственно. Согласно рейтингу АЦ «Эксперт», Уральский федеральный университет располагается на 17 месте, а Алтайский и Ульяновский не входят в 20 лучших университетов. Некоторые столичные вузы, например, Московская школа управления «Сколково», Российская экономическая школа не попали в 10 лучших рейтинга EduRank.org.

Попадание в Топ-10 лучших предпринимательских университетов региональных вузов – достижение, требующие бенчмаркингового исследования.

При анализе принадлежности к вузу победителей конкурса «Стартап как диплом»<sup>26</sup> получены результаты, доказывающие большой потенциал региональных вузов в сфере создания предпринимательской среды, способствующей выращиванию новых бизнесов.

Удельный вес победителей вузов из Топ-10 рейтинга «Техпред-50» показан на рисунке 1.



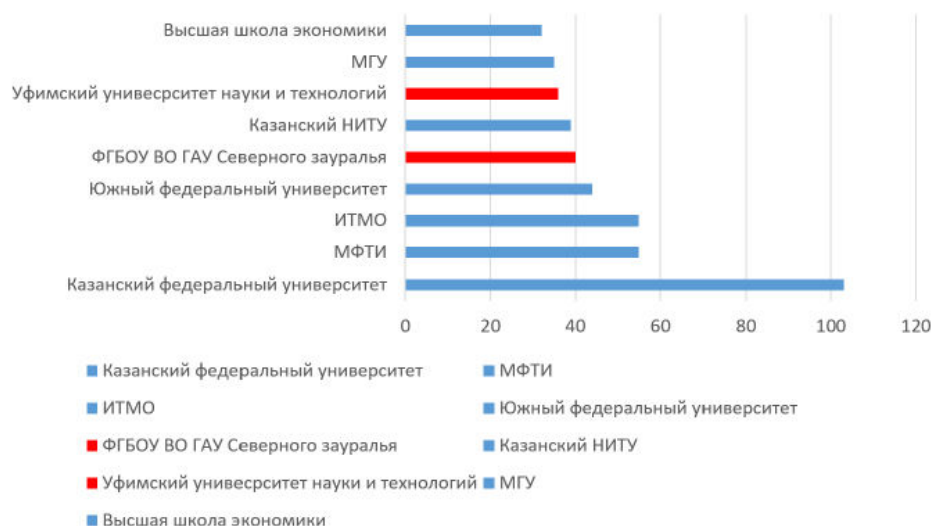
**Рисунок 1** – Удельный вес победителей конкурса «Стартап как диплом» вузов из Топ-10 рейтинга «Техпред-50»

**Figure 1** – The proportion of winners of the «Startup as a Diploma» competition among universities in the Top 10 of the Techpred-50 rating

Вузы, не являющиеся лидерами рейтинга, обеспечили 86% побед в конкурсе студенческих стартапов. Более того, небольшие региональные вузы активнее участвовали в данной программе, что свидетельствует о мотивации преподавателей и студентов, создании особой предпринимательской среды. На рисунке 2 продемонстрировано соотношение количества победителей

из вузов-лидеров и вузов, занимающих более низкие позиции в рейтингах. Отдельно выделены вузы, которые не рассматриваются в рейтингах, это небольшие региональные вузы. Обращает на себя внимание то, что количество побед, например, Тюменского вуза ФГБОУ ВО ГАУ Северного Зауралья, превышает результаты лидеров всех рейтингов – Высшей школы экономики и МГУ.

<sup>26</sup> Фонд содействия инновациям : [сайт]. – URL: [https://fasie.ru/upload/docs/Перечень%20победителей%20конкурса%20Студенческий%20стартап%20\(очередь%20V\).pdf](https://fasie.ru/upload/docs/Перечень%20победителей%20конкурса%20Студенческий%20стартап%20(очередь%20V).pdf) (дата обращения: 04.03.2025).



**Рисунок 2** – Количество победителей конкурса «Стартап как диплом»  
**Figure 2** – Number of winners of the Startup as a Diploma competition

В целях исследования основных направлений обучения предпринимательству был проведен контент-анализ предпринимательских программ вузов-лидеров России по рейтингу EduRank.org., который представлен в таблицах

6 и 7. Содержательное наполнение программы определялось по доле предпринимательских и иных дисциплин, а также по контексту тематического плана дисциплин (на основе латентного кодирования).

**Таблица 6** – Контент-анализ содержательного наполнения программ обучения предпринимательству (столичные вузы)

**Table 6** – Content analysis of the content of entrepreneurship training programs (metropolitan universities)

№ пп.	Вуз	Программа	Содержательный компонент
1	НИУ ВШЭ	38.03.02 «Менеджмент (управление бизнесом)» 38.03.01 «Экономика»	«Предпринимательство» – отдельный обязательный предмет на всех программах
		01.04.02 «Прикладная математика и информатика (исследования и предпринимательство в искусственном интеллекте)»	Предпринимательский трек для специалистов в сфере ИТ
		38.04.02. «Менеджмент. Управление развитием бизнеса»	Фокус на маркетинг в различных сферах бизнеса
		Профессиональная переподготовка «Управление в социальном предпринимательстве: социальные инновации и предпринимательство»	Фокус смещен на менеджмент
2	РАНХиГС	38.04.01 «Экономика. Предпринимательство в цифровой среде»	Целевая аудитория – предприниматели. Наличие своего бизнес-инкубатора, совместно с союзом предпринимателей
		38.04.02 «Менеджмент. Цифровое и технологическое предпринимательство»	Целевая аудитория: действующие предприниматели, преподаватели-предприниматели
		38.04.02 «Менеджмент. Стратегические инновации и предпринимательство»	Фокус смещен на менеджмент
		38.04.02 «Менеджмент. Технологическое предпринимательство»	Целевая аудитория: действующие предприниматели, преподаватели-предприниматели

3	РЭУ им. Г. В. Плеханова	38.04.02 «Менеджмент. Менеджмент предпринимательской деятельности»; «Цифровой менеджмент и предпринимательство»	Трек смешанный: предпринимательство, менеджмент
		38.03.02 «Менеджмент. Менеджмент в инновационном и социальном предпринимательстве»	Целевая аудитория: будущие предприниматели. Базовый предпринимательский трек
		Профессиональная переподготовка МВА «Стратегический менеджмент и предпринимательство»	Целевая аудитория не выражена. Фокус обучения направлен на личное лидерство
		Профессиональная переподготовка «Предпринимательство для собственников», уровни базовый и продвинутый	Целевая аудитория не выражена. Предпринимательство, фокус смещен в маркетинг
		Профессиональная переподготовка «Технологическое предпринимательство»	Целевая аудитория: действующие предприниматели. Структура программы полностью состоит из предпринимательских дисциплин
		Профессиональная переподготовка «Управление предпринимательскими проектами	Целевая аудитория: молодые предприниматели. Трек предпринимательский
4	Финансовый университет при Правительстве РФ	38.03.02 «Менеджмент. Управление бизнесом»	Структура в основном управленческая, есть предпринимательский блок
		38.04.02. «Менеджмент. Управление инновациями и предпринимательство»	Целевая аудитория: будущие и действующие предприниматели. Трек: инновационный менеджмент, технологическое предпринимательство
		Программа профессиональной переподготовки «Предпринимательство и практические навыки ведения малого и среднего бизнеса»	Целевая аудитория не выражена. Трек предпринимательский со смещением в экономику
5	МГУ имени М. В. Ломоносова	38.03.02. «Менеджмент. Управление бизнесом и предпринимательство»	Трек управленческий
		38.04.02. «Менеджмент. Управление бизнесом и предпринимательство»	Целевая аудитория: молодые предприниматели. Трек управленческий
		Профессиональная переподготовка «Предпринимательство и развитие бизнеса»	Целевая аудитория не выражена. Трек управленческий
		Профессиональная переподготовка «Практикум по предпринимательству»	Целевая аудитория: предприниматели. Трек предпринимательский, прикладной

**Таблица 7** – Контент-анализ содержательного наполнения программ обучения предпринимательству (региональные вузы)

**Table 7** – Content analysis of the content of entrepreneurship training programs (regional universities)

№ пп	Вуз	Программа	Содержательный компонент
1	СПбГУ	38.04.01. «Экономика. Бизнес в России и глобальной экономике и евразийская интеграция»	Фокус изучаемых дисциплин смещен на мировую экономику, менеджмент
		38.04.01. «Экономика. Экономика и управление развитием компании»	Трек на экономику, менеджмент. Включает проектный семинар по предпринимательству
		Профессиональная переподготовка «Предпринимательские стратегии в цифровой экономике»	Структура курса представлена дисциплинами менеджмента и маркетинга

2	Уральский федеральный университет	38.04.02 «Менеджмент. Управление эффективностью бизнеса»	Целевая аудитория не выражена. Трек управленческий
		38.04.02 «Менеджмент. Развитие бизнеса: стратегии, проекты, финансы»	Целевая аудитория: руководители. Трек управленческий
		38.04.05. «Бизнес-информатика. Цифровые технологии в бизнесе»	Целевая аудитория: руководители ИТ-проектов. Трек прикладной, преимущественно ИТ-технологии
		Профессиональная переподготовка «Мини МВА. Предпринимательство и круговая экономика»	Целевая аудитория: предприниматели. Фокус программы – на экономическое образование
3	Алтайский государственный университет	44.04.01 «Педагогическое образование. Образовательное предпринимательство»	Целевая аудитория: собственники и руководители образовательных учреждений. Трек смешанный, предпринимательский
		Повышение квалификации «Ведение предпринимательской деятельности»	Целевая аудитория не отражена. Трек предпринимательский
		Повышение квалификации «Основы предпринимательства и бизнес-планирования»	Целевая аудитория не отражена. Трек предпринимательский
4	Ульяновский государственный университет	38.03.02 «Менеджмент» 38.03.01 «Экономика»	В рамках базовых направлений включены отдельные курсы «Социальное предпринимательство», «Основы организации бизнеса»
		Программа повышения квалификации «Как создать бизнес»	Ориентация на целевую аудиторию – преимущественно владельцев малого бизнеса. Фокус – на основы предпринимательства

Кроме направлений и курсов повышения квалификации в каждом университете действуют школы бизнеса, инкубаторы и прочие элементы организационной структуры, способствующие развитию предпринимательства. Развитость предпринимательских программ в столичных вузах представлена широко и гетерогенно, в региональных – в основном двумя-тремя программами, в том числе дополнительного профессионального образования.

У лидера рейтинга – Высшей школы экономики – работают стартап-школа для студентов и преподавателей, предпринимательская мастерская и бизнес-инкубатор. Однако о развитости предпринимательского образования в вузе, по нашему мнению, можно судить по наличию и структурному содержанию образовательных программ.

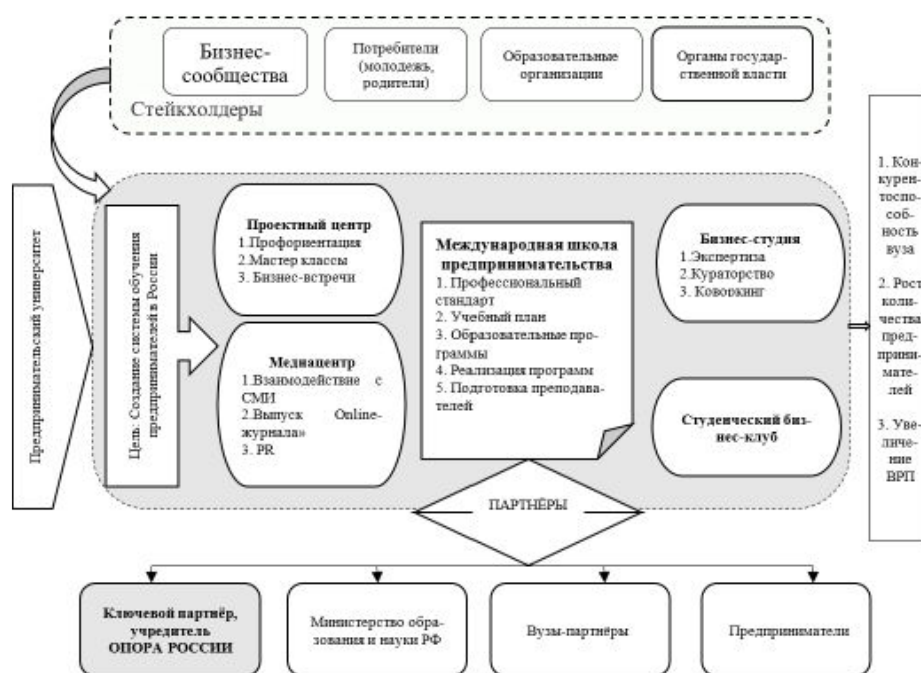
Предпринимательские образовательные программы не представлены на направлении бакалавриата, магистерские программы занимают не более 1,8% от всех программ. В основном сфера предпринимательского образования перенесена в дополнительное профессиональное образование, которое не подлежит стандартизации. Преобладание предпринимательских программ в сфере ДПО свидетельствует о том, что на данное обучение есть спрос, который не удовлетворяется действующими государственными образовательными стандартами.

На основе мирового опыта в Тюменском государственном университете с 2018 года<sup>27</sup> запущен процесс подготовки предпринимателей, первоочередной задачей которого является обеспечение равного доступа к высококласному предпринимательскому образованию всем студентам страны.

Формирование образовательного пространства было начато с создания базовой кафедры предпринимательства в партнерстве с крупнейшим предпринимательским объединением «Опора России», на ее основе реализована концепция модели экосистемы молодежного предпринимательства, которая представлена на рисунке 3.

В настоящее время кафедра трансформировалась в самостоятельное структурное подразделение «Международная школа предпринимательства», вокруг нее сформирована поддерживающая структура: проектный центр, бизнес-студия и студенческий бизнес-клуб. За время функционирования «Международной школы предпринимательства» разработаны и внедрены образовательные программы, особенностью которых является контент, сформированный действующими успешными предпринимателями. Учебный процесс осуществляется на 90% преподавателями-предпринимателями.

<sup>27</sup> Международная школа предпринимательства ТюмГУ : [сайт]. – URL: <https://businessutmn.ru/> (дата обращения: 04.03.2025).



**Рисунок 3** – Схема модели экосистемы молодежного предпринимательства Тюменского государственного университета

**Figure 3** – Scheme of the model of the youth entrepreneurship ecosystem of Tyumen State University

Образовательный контент включает: профориентационный блок; пять элективных курсов по предпринимательству, ключевыми из которых являются «Психология бизнеса» и «Личная эффективность»; обучение по направлениям ФГОС 38.03.02 и 38.04.02 «Менеджмент», профиль «Предпринимательство». Структура обучающихся представлена следующими группами: 50% – действующие предприниматели, 40% – менеджеры частных компаний и государственных учреждений, 10% – сотрудники компаний.

Уникальный опыт создания системы предпринимательского образования в Тюменском государственном университете позволяет, с одной стороны, готовить высококлассных специалистов-предпринимателей, с другой стороны, никак не отражается в метриках, используемых в рейтингах предпринимательских университетов.

Таким образом, статус университета как предпринимательского и развитость обучения данному виду деятельности сложно диагностировать на основе имеющихся рейтингов. Для объективности и качества исследований проблем предпринимательского образования необходимо модифицировать метрики и квалификаторы эффективности предпринимательских университетов. В нашем понимании есть три главных компонента, по которым необходимо начинать исследование предпринимательской специализации университета:

1) кто готовит образовательный контент? Образовательный контент создают предприниматели с соответствующими компетенциями;

2) кто преподает? Обучение осуществляют успешные предприниматели, прошедшие профессиональную подготовку для преподавания;

3) что является фундаментальной компетенцией выпускников? Фундаментальной компетенцией выпускников является сформированное предпринимательское мышление.

По нашему мнению, принципиально важным моментом является создание системы, в которой вуз выполняет важную, но не основополагающую роль. Как определено выше, необходимо создание особой среды «выращивания» предпринимателей. Особая роль в создании данной среды принадлежит региональным предпринимательским сообществам и их умению взаимодействовать с образовательной (часто инертной) и академической средой.

## ■ ОБСУЖДЕНИЕ

На основе исследования «предпринимательского образования» можно выделить четыре основных подхода к данному явлению.

1. Предпринимательское образование является основой формирования «нового» класса предпринимателей, способствующего развитию экономики страны. «Старый» класс предпринимателей не имеет, как правило, образования в сфере бизнеса, успешность предприятий связана с различными факторами, часто квазирыночными.

2. Предпринимательское образование – набор универсальных компетенций, позволяющих делать успешную карьеру в разных областях и сферах бизнеса. Системное предпринимательское

образование и набор таких компетенций – дискуссионный вопрос.

3. Предпринимательское образование может быть канвой для подготовки специалистов всех направлений. Например, внедрение образовательного трека в не связанные с бизнесом специальности позволит увеличить количество стартапов в этих сферах.

4. Предпринимательское образование невозможно без взаимодействия с региональными бизнес-сообществами, определения единой канвы «выращивания» предпринимательских единиц и наставничества.

Рейтинги предпринимательских университетов только частично могут отражать реальную

ситуацию с подготовкой специалистов в данной сфере. Метрики, используемые для составления рейтингов, отражают в большей степени успешность вуза в целом, чем качество предпринимательского образования. Рейтинги не отражают потенциал региональных вузов, малополезны для выстраивания региональных предпринимательских экосистем, поскольку не позволяют выявить реальные факторы успеха.

Поиск критериев оценки, систематизация по ним вузов и дискуссия о направлениях предпринимательского образования, в том числе и юридического, признание этой формы образования – актуальный вопрос настоящего времени.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Iashin A. A., Klyuev A. K., Bagirova A. P., Williams D. Entrepreneurship education programmes research in Russia: Stakeholder expectations and university practice // *The Education and science journal*. 2022. 24 (9). Pp. 92–117. DOI 10.17853/1994-5639-2022-9-92-117. EDN GIJSBL.
2. Kuratko D. F. The emergence of entrepreneurship education: development, trends and challenges // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2005. № 29. Pp. 577–598. DOI 10.1111/j.1540-6520.2005.00099.x.
3. Bae T., Qian S., Miao C., Fiet J. O. The Relationship Between Entrepreneurship Education and Entrepreneurial Intentions: A Meta-Analytic Review // *Entrepreneurship: Theory and Practice*. 2014. Vol. 38, № 2. P. 217–254. DOI 10.1111/etap.12095. EDN SPRWGL.
4. Новиков С. В., Плахин А. Е. Исследование факторов адаптации сферы высшего образования к потребностям национальной экономики // *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2023. Т. 239, № 1. С. 124–143. DOI 10.38197/2072-2060-2023-239-1-124-143. EDN CNDMGI.
5. Santos S. C. Building sustainable communities through entrepreneurship and innovation // *Sustainable Communities*. 2024. 1 (1). DOI 10.1080/29931282.2024.2361061. EDN JLKJYG.
6. Allinson C., Chell E., Hayes J. Intuition and Entrepreneurial Behaviour // *European Journal of Work and Organizational Psychology*. 2000. Vol. 9, № 1. P. 31–43. DOI 10.1080/135943200398049.
7. Ахсанова О. Л. Современное высшее образование: новые задачи // *Управление устойчивым развитием*. 2023. № 1 (44). С. 109–113. DOI 10.55421/2499992X\_2023\_1\_109. EDN YUBZJL.
8. Власова О. В. Инновационный потенциал научно-педагогических работников: методологические подходы к исследованию // *Вопросы управления*. 2024. Т. 18, № 2. С. 81–91. DOI 10.22394/2304-3369-2024-2-81-91. EDN KRFNBT.
9. Новиков С. В. Адаптивное управление сферой высшего образования посредством интеграции образования, науки и производства // *Тенденции развития науки и образования*. 2023. № 101, ч. 2. С. 55–59. DOI 10.18411/trnio-09-2023-70. EDN YJVJBY.
10. Germain E., Klofsten M., Löfsten H., Mian S. Science parks as key players in entrepreneurial ecosystems. *R&D Management*. 2023. № 53 (4). Pp. 603–619. DOI 10.1111/radm.12536. EDN VHNOHC.
11. Рубин Ю. Б. О проекте профессионального стандарта «Предприниматель (специалист по решению предпринимательских задач)» // *Современная конкуренция*. 2022. Т. 16, № 1 (85). С. 5–28. DOI 10.37791/2687-0657-2022-16-1-5-28. EDN KOWTXH.
12. Рубин Ю. Б. Формирование методологии обучения предпринимательству в российском образовании // *Педагогика*. 2022. Т. 86, № 12. С. 99–107. EDN HGPFZQ.
13. Шафранская И. Н. Можно ли научить предпринимательству: факторы формирования предпринимательских намерений студентов // *Университетское управление: практика и анализ*. 2019. № 23 (3). С. 79–93. DOI 10.15826/umpra.2019.03.021. EDN OJSTSW.
14. Sharma S., Khandelwal N. K., Mehta A. An Empirical Study of Factors Contributing to Entrepreneurial Intention Among Students of Higher Education Institutes // *Journal of Entrepreneurship and Innovation in Emerging Economies*. 2024. DOI 10.1177/23939575241252033. EDN FUVLUZ.
15. Духон А. Б., Зиньковский К. В., Образцова О. И., Чепуренко А. Ю. Влияние программ предпринимательского образования на развитие малого бизнеса в России: опыт эмпирического анализа в региональном контексте // *Вопросы образования*. 2018. № 2. С. 139–172.

- DOI 10.17323/1814-9545-2018-2-139-172. EDN XSHHFZ.
16. Потапова О. Н., Погорелова А. Ю., Алексеева Е. В., Можжухин Д. П., Семкина Т. А. Формирование предпринимательских компетенций в области социального предпринимательства // Современная конкуренция. 2023. Т. 17. № 6. С. 93–111. DOI 10.37791/2687-0657-2023-17-6-93-111. EDN EUJUWY.
  17. Солдатова Н. Ф. Молодежное предпринимательство россиян: возможности и приоритеты // Экономика, предпринимательство и право. 2023. Т. 13, № 12. С. 5329–5342. DOI 10.18334/epp.13.12.120157. EDN NIWSXK.
  18. Karakas A., Ali M. A., Cetin S. (2024). Determining entrepreneurial knowledge and intentions of international students studying in Turkey // *Manager*. Vol. 15, no. 2. Pp. 15–30. DOI 10.29141/2218-5003-2024-15-2-2. EDN HUYMEJ.
  19. Fayolle A., Gailly B. The impact of entrepreneurship education on entrepreneurial attitude and intention: hysteresis or persistence // *Journal of Small Business Management*. 2015. Vol. 53, no. 1. Pp. 75–93. DOI 10.1111/jsbm.12065.
  20. Нариманова О. В. Концепция Университет 3.0: перспективы реализации в России в условиях новой технологической революции // *Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие*: сетевой журнал. 2019. Т. 7, № 2 (25). DOI 10.23888/humJ20192350-363. EDN UUZLGN.
  21. Yatluk L. University double bind: How academic entrepreneurship works in Russia // *Industry and Higher Education*. 2024. DOI 10.1177/09504222241263240. EDN IAATAV.
  22. Wardana L., Narmaditya B. S., Wibowo A., et al. The impact of entrepreneurship education and students' entrepreneurial mindset: the mediating role of attitude and self-efficacy // *Heliyon*. 2020. Vol. 6, no. 9. DOI 10.1016/j.heliyon.2020.e04922. EDN OUZCNP.
  23. Можжухин Д. П. Кадровый фактор конкурентоспособности высших учебных заведений в сфере обучения предпринимательству // Современная конкуренция. 2024. Т. 18, № 4. С. 83–98. DOI 10.37791/2687-0657-2024-18-4-83-98. EDN TJUSUG.
  24. Фонова Н. Г. Рынок высшего образования в постпандемический период // *Вопросы управления*. 2023. Т. 17, no. 6. С. 36–51. DOI 10.22394/2304-3369-2023-6-36-51. EDN UIFIQF.
  25. Belitski M., Sikorski Ju. Three steps for universities to become entrepreneurial: a case study of entrepreneurial process and dynamic capabilities // *The Journal of Technology Transfer*. 2024. DOI 10.1007/s10961-024-10099-1. EDN YMOBSO.

## REFERENCES

1. Iashin, A. A., Klyuev, A. K., Bagirova, A. P., Williams, D. (2022). Entrepreneurship education programmes research in Russia: Stakeholder expectations and university practice. *The Education and science journal*, 24 (9), pp. 92–117. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2022-9-92-117>. <https://elibrary.ru/gijsbl>.
2. Kuratko, D. F. (2005). The emergence of entrepreneurship education: development, trends and challenges. *Entrepreneurship Theory and Practice*, (29), pp. 577–598. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2005.00099.x>.
3. Bae, T. J., Qian S., Miao C., Fiet J. O. (2014). The Relationship Between Entrepreneurship Education and Entrepreneurial Intentions: A Meta-Analytic Review. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 38 (2), pp. 217–254. <https://doi.org/10.1111/etap.12095>. <https://elibrary.ru/sprwgl>.
4. Novikov, S. V. (2023). Research for adaptation factors of the higher education sphere to the needs of the national economy. *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*, 239 (1), pp. 124–143. <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2023-239-1-124-143>. <https://elibrary.ru/cndmgi>.
5. Santos, S. C. (2024). Building sustainable communities through entrepreneurship and innovation, *Sustainable Communities*, 1 (1). <https://doi.org/10.1080/29931282.2024.2361061>. <https://elibrary.ru/jlkjyg>.
6. Allinson, C., Chell, E., Hayes, J. (2000). Intuition and Entrepreneurial Behaviour. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 9 (1), p. 31–43. <https://doi.org/10.1080/135943200398049>.
7. Akhsanova, O. L. (2023). Higher education: new challenges. *Sustainable Development Management*, 1 (44), pp. 109–113. [https://doi.org/10.55421/2499992X\\_2023\\_1\\_109](https://doi.org/10.55421/2499992X_2023_1_109). <https://elibrary.ru/yubzjl>.
8. Vlasova, O. V. (2024). Innovation potential of academic teaching staff: methodological approaches to research. *Management Issues*, 18 (2), pp. 81–91. <https://doi.org/10.22394/2304-3369-2024-2-81-91>. <https://elibrary.ru/krfnbt>.
9. Novikov, S. V. (2023). Adaptive management of higher education through the integration of education, science and production. *Trends in the development of science and education*, 101 (2), pp. 55–59. <https://doi.org/10.18411/trnio-09-2023-70>. <https://elibrary.ru/yjvjby>.
10. Germain, E., Klofsten, M., Löfsten, H., Mian, S. (2023). Science parks as key players in entrepreneurial ecosystems. *R&D Management*, 53 (4), pp. 603–619. <https://doi.org/10.1111/radm.12536>. <https://elibrary.ru/vhnohc>.

11. Rubin, Yu. B. (2022). About the professional standard draft “Entrepreneur (specialist in solving entrepreneurial goals)”. *Journal of Modern Competition*, 1 (85), pp. 5–28. <https://doi.org/10.37791/2687-0657-2022-16-1-5-28>. <https://elibrary.ru/kowtxh>.
12. Rubin, Yu. B. (2022). Entrepreneurship education methodology formation in Russian educational system. *Pedagogy*, (12), pp. 99–107. <https://elibrary.ru/hgpfzq>.
13. Shafranskaya, I. N. (2019). Can we teach an entrepreneur: factors that form students’ entrepreneur intentions. *University Management: Practice and Analysis*, 23 (3), pp. 79–93. <https://doi.org/10.15826/umpa.2019.03.021>. <https://elibrary.ru/ojstsw>.
14. Sharma, S., Khandelwal, N. K., Mehta A. (2024). An Empirical Study of Factors Contributing to Entrepreneurial Intention Among Students of Higher Education Institutes. *Journal of Entrepreneurship and Innovation in Emerging Economies*. <https://doi.org/10.1177/23939575241252033>. <https://elibrary.ru/fuvluz>.
15. Dukhon, A., Zinkovsky, K., Obraztsova, O., Chepurenko, A. (2018). How Entrepreneurship Education Programs Affect the Development of Small Businesses in Russia: Empirical Analysis in Regional Contexts. *Educational Studies*. (2), pp. 139–172. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2018-2-139-172>. <https://elibrary.ru/xshhfz>.
16. Potapova, O. N., Pogorelova, A. Yu., Alekseeva, E. V., Mozhzhukhin, D. P., Semkina, T. A. (2023). Formation of entrepreneurial competencies in the field of social entrepreneurship. *Journal of Modern Competition*, 17 (6), pp. 93–111. <https://doi.org/10.37791/2687-0657-2023-17-6-93-111>. <https://elibrary.ru/eujuwy>.
17. Soldatova, N. F. (2023). Russian youth entrepreneurship: opportunities and priorities. *Economy, entrepreneurship and law*, 13 (12), pp. 5529–5342. <https://doi.org/10.18334/epp.13.12.120157>. <https://elibrary.ru/niwsxk>.
18. Karakas, A., Ali, M. A., Cetin, S. (2024). Determining entrepreneurial knowledge and intentions of international students studying in Turkey. *Manager*, 15 (2), pp. 15–30. <https://doi.org/10.29141/2218-5003-2024-15-2-2>. <https://elibrary.ru/huymej>.
19. Fayolle, A., Gailly, B. (2015). The impact of entrepreneurship education on entrepreneurial attitude and intention: hysteresis or persistence. *Journal of Small Business Management*, 53 (1), pp. 75–93. <https://doi.org/10.1111/jsbm.12065>.
20. Narimanova, O. V. (2019) The concept of University 3.0: prospects for implementation in Russia in the context of a new technological revolution. *Personality in a changing world: health, adaptation, development: online journal*, 7 (2). <https://doi.org/10.23888/humJ20192350-363>. <https://elibrary.ru/uuzlgn>.
21. Yatluk, L. (2024). University double bind: How academic entrepreneurship works in Russia. *Industry and Higher Education*. <https://doi.org/10.1177/09504222241263240>. <https://elibrary.ru/iaatav>.
22. Wardana, L. W., Narmaditya, B. S., Wibowo, A., et al. (2020). The impact of entrepreneurship education and students’ entrepreneurial mindset: the mediating role of attitude and self-efficacy. *Heliyon*, 6 (9). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2020.e04922>. <https://elibrary.ru/ouzcnp>.
23. Mozhzhukhin, D. (2024). The Personnel Factor of Higher Educational Institutions Competitiveness in the Field of Entrepreneurship Education. *Sovremennaya konkurentsia. Journal of Modern Competition*, 18 (4), pp. 83–98. <https://doi.org/10.37791/2687-0657-2024-18-4-83-98>. <https://elibrary.ru/tjusug>.
24. Fonova, N. G. (2023). The higher education market in the post-pandemic period. *Management Issues*, 17 (6), pp. 36–51. <https://doi.org/10.22394/2304-3369-2023-6-36-51>. <https://elibrary.ru/uifiqf>.
25. Belitski, M., Sikorski Ju. (2024). Three steps for universities to become entrepreneurial: a case study of entrepreneurial process and dynamic capabilities. *The Journal of Technology Transfer*. <https://doi.org/10.1007/s10961-024-10099-1>. <https://elibrary.ru/ymobso>.