DOI: 10.22394/2304-3369-2023-4-5-18 ВАК: 5.5.2

EDN: JGHRAS УДК: 342.51

# ЦЕННОСТНЫЕ УСТАНОВКИ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ ВЛАСТИ: ДИСТРИБУТИВНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

## Я. Ю. Старцев*a*

*a* Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук (Екатеринбург, Россия)

**АННОТАЦИЯ:**

**Введение.** Ценностные установки государственной власти и должностных лиц играют существен- ную роль как в формировании государственной политики, так и в её легитимации. Цель статьи — проанализировать ценностные установки президентской власти в России в том виде, в каком они содержатся в публичных высказываниях Президента РФ.

**Материалы и методы.** Исследование опирается на корпус выступлений Президента РФ в период с 2000 по 2020 гг., опубликованных на официальном президентском сайте. На основании корпуса сформирована векторная дистрибутивно-семантическая модель, которая позволяет провести ком- плексный анализ различных аспектов президентского публичного дискурса, включая его ценностную структуру. Для этого разработан базовый ценностный тезаурус, охватывающий четыре группы цен- ностей: «народные», идеологические, христианские и консумеристские. Каждый тезаурус расши- рен за счёт ближайших ассоциатов, выявленных общедоступными векторными моделями русскоя- зычных корпусов. Последующая кластеризация позволяет сформировать структуру ценностных представлений на основе частотности коллокаций ассоциатов первого, второго и третьего порядка. Применение тех же процедур к находящейся в открытом доступе векторной модели, основанной на Национальном корпусе русского языка, позволяет сравнить особенности президентского дис- курса с общерусским ценностно-семантическим пространством.

**Результаты.** Проведённый анализ позволил выявить 13 ценностно-семантических кластеров, струк- турирующих президентский дискурс, формирующих консервативное милитаризованное и религи- озно ориентированное ядро, в значительной степени фокусирующееся на антиценностях несчастий и угроз, и изолированные кластеры, связанные с прогрессистскими и модернизационными ценно- стями, а также ценностями сотрудничества — преимущественно в отношении зарубежных партнёров. **Обсуждение.** Сравнение ценностно-семантической структуры президентского дискурса с дан- ными модели, основанной на Национальном корпусе русского языка, позволяет сделать выводы о существенном сходстве и даже общности части ценностно-семантических кластеров (традицио- нализм, христианская религиозность, фокусирование на несчастьях и угрозах), а также и о заметных различиях, в первую очередь — в отношении эмоционального наполнения ценностей, содержатель-

ной глубины и ценностными дихотомиями ума/глупости и правды/лжи.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** президентская власть, ценности, аксиология, президент Российской Федерации, дистрибутивная семантика, политические ценности, политический дискурс.

**ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Старцев Я. Ю.** Ценностные установки президентской власти: дистрибутивно- семантический анализ // Вопросы управления. 2023. Т. 17, № 4. С. 5-18. EDN JGHRAS. DOI 10.22394/2304-3369-2023-4-5-18.

© Я. Ю. Старцев, 2023

**Open Access** This article is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License, which permits use, sharing, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, provide a link to the Creative Commons license, and indicate if changes were made.

**ВВЕДЕНИЕ**

Ценностный анализ позиций, установок и дей- ствий органов государственной власти представ- ляется исследовательской проблемой с устойчи- вой актуальностью. С одной стороны, именно ценностные основания придают действиям ор- ганов власти смысл, выходящий за рамки ути- литарной результативности и связанный с тер- минальными ценностями [[**1**](#_bookmark26)]; с другой стороны, именно ценностное обоснование играет ключе- вую роль в легитимации деятельности органов государственной власти и должностных лиц [[**2**](#_bookmark27)]. В то же время применительно к политическим процессам в современной России эта проблема- тика приобретает дополнительные измерения. Правовое закрепление «традиционных ценно- стей»[**¹**](#_bookmark2), вплоть до указания на ценностные осно- вания государственной политики в Конститу- ции РФ [[**3**](#_bookmark28)], даёт дополнительные основания для обновления и систематизации наших представ- лений о структуре ценностной системы россий- ского общества, прежде всего, в контексте поли- тической жизни и государственной политики. В то же время большая часть исследований, посвящённых этой проблематике, либо опира- ется на некоторый априорный перечень ценно- стей, не уточняя эмпирические основания их выявления, либо ориентируется на единство ценностной системы, чаще всего также посту- лируемое априорно. На наш взгляд, анализ этой проблемы может существенно выиграть как от прояснения того, каковы источники концепту- ализации ценностей, так и от использования методологии количественного анализа, повы- шающей уровень доказательности и проверяе-

мости основных выводов.

Ценности, определяющие государственную политику, в той или иной степени локализова- ны в рамках политической системы. В современ- ной российской политической системе ключе- выми полномочиями по формированию госу- дарственной политики обладает Президент РФ[**²**](#_bookmark3); следовательно, именно анализ ценностных уста- новок президентской власти представляется

[**¹**](#_bookmark0)Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей : Указ Президента Рос- сийской Федерации от 09.11.2022 № 809.

[**²**](#_bookmark1)Конституция Российской Федерации (принята все- народным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок,

наиболее интересным и эвристически перспек- тивным. Использование методов векторного анализа для выявления ценностной структуры регулярно проводится на общеязыковом мате- риале в рамках лингвистических исследований [[**4**](#_bookmark29)], однако сравнительно редко становится ин- струментарием политологических изысканий. Целью статьи является выявление ценностных установок российской президентской власти методами дистрибутивной семантики на основе корпуса публичных выступлений президентов РФ 2000–2020 гг. Такое выявление и последую- щая систематизация предполагают в качестве промежуточной задачи сопоставление структу- ры декларируемых президентских ценностей с устойчивыми характеристиками ценностной структуры российского общественного созна- ния, определяемых с помощью той же методо- логии, применённой к общеязыковому корпусу.

**МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Классификация значимых человеческих цен- ностей представляет собой давнюю исследова- тельскую задачу; в большинстве случаев оказы- вается, что исследователи, скорее, склонны фор- мировать классификационные модели *ad hoc*, чем выстраивать универсальный консенсусный подход к этой проблеме [[**5**](#_bookmark30)]. Наиболее распростра- нённые подходы к формированию универсаль- ного списка ключевых ценностей, ориентиро- ванного на прикладные исследования, – будь то в рамках психологии[**³**](#_bookmark5)или политологии [[**6**](#_bookmark31)], – эмпирически обоснованы, даже приобрели ста- тус классических, но ориентированы преиму- щественно на ценности индивида. В контексте политологического исследования нам представ- ляется необходимой разработка ценностного классификатора, который в большей степени учитывал как коллективный характер многих ценностей, так и их разнообразие, в т. ч. несво- димое разнообразие, связанное с разными ос- нованиями для классификации.

Первый методологический шаг, таким обра- зом, заключался в разработке перечня ключе- вых ценностей, на основе которого можно было бы составить соответствующие им тезаурусы. Мы выделили четыре группы ценностей, кото- рые могли бы претендовать на широкое распро- странение и в то же время обладают специфи-

внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ

от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014

№ 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022). Ст. 80.

[**³**](#_bookmark4)Рокич М. Природа человеческих ценностей. Санкт- Петербург : Росноу, 2004. 276 с.

ческим вокабуляром: народные ценности, хри- стианские ценности, идеологические ценности и ценности постмодерна.

По данным «Аксиологического фразеологи- ческого словаря русского языка», народные цен- ности представляют собой ключевые аксиологи- ческие установки и оценки, содержащиеся во фра- зеологии русского языка[**⁴**](#_bookmark7). «Это витальные цен- ности и антиценности (аксиологемы *жизнь* и *смерть*; *здоровье* и *болезнь*); священная цен- ность и её антиценность (аксиологемы *родина* и *чужбина*); гедонистические ценности и анти- ценности (аксиологемы *счастье* и *несчастье*); социально-утилитарные ценности и антицен- ности (аксиологемы *труд* и *безработица*/*лень*/ *отдых*); материально-утилитарные ценности и антиценности (аксиологемы *богатство* и *бед- ность*); интеллектуально-познавательные цен- ности и антиценности (аксиологемы *ум* и *глу- пость*); нравственно-этические ценности и ан- тиценности (аксиологемы *правда* и *ложь*); эмо- ционально-утилитарные ценности и антицен- ности (аксиологемы *смех* и *плач*)» [[**7**](#_bookmark32), с. 131]. При- держиваясь того же бинарного подхода «цен- ность/антиценность», мы дополнили этот пере- чень некоторыми семантическими парами, так- же широко представленными в русской фразе- ологии (*любовь*/*ненависть*, *победа*/*поражение*). Кроме того, каждый из элементов ценностных антиномий был представлен в разных частеречных формах для нейтрализации склонности некото- рых векторных моделей подбирать при поиске преимущественно слова, относящиеся к одной части речи. Итоговый список на этом этапе содер- жал такие лексемы, как *счастье*, *счастливый*, *лю- бовь*, *любить*, *богатство*, *богатый*, *богатеть* и т. д. Христианские ценности в целях нашего ана- лиза представляют собой простой перечень семи главных добродетелей (лат. *septem virtutes prin- cipales*) и семи главных («смертных») грехов (лат. *septem peccata capitalia*). Список был допол- нен за счёт тех грехов и добродетелей, которые различны в православной и католической тра- дициях, а также ценностей, содержащихся в де- сяти заповедях Моисеевых. Как и в случае с на- родными ценностями, соответствующие кон- цепты были по возможности представлены в раз-

ных частеречных формах.

[**⁴**](#_bookmark6)Байрамова Л. К. Аксиологический фразеологический словарь русского языка : словарь ценностей и антиценно- стей. Казань : Центр инновационных технологий, 2011. 359 с.

Идеологические ценности формировались на основе схемы идеологических антиномий Модерна, представленной в [[**8**](#_bookmark33)]: каждому эле- менту антиномических пар были сопоставлены ключевые ценности, идентифицирующие дан- ную идеологическую позицию.

Наконец, сформированные таким образом внутренне связные блоки ценностей были до- полнены набором ценностей, которые боль- шинство исследователей связывают с постмо- дерном [[**9**](#_bookmark34)] (в частности – с консюмеристскими установками [[**10**](#_bookmark35)]) и которые не тематизируют- ся и не проблематизируются в должной мере в классических ценностных системах, будь то народно-фольклорная, христианская или идео- логическая система. Речь идёт о таких ценност- ных категориях, как безопасность, комфорт, приятность, (индивидуальное) саморазвитие, доступность, выбор, удобство и их антитезах. Итогом этого этапа стали четыре списка лексем, маркирующих соответствующие им ценности, 12–20 лексем в каждом.

Каждый из четырёх базовых тезаурусов был затем пропущен через дистрибутивно-семанти- ческие модели с целью поиска наиболее близких по значению ассоциатов (для поиска использо- вался программный пакет *Gensim* [[**11**](#_bookmark36)], порог контекстной близости значений для всех спи- сков 0,6). Результатом стали расширенные теза- урусы, учитывающие разнообразие словоупо- требления и обогатившие базовые тезаурусы синонимами, антонимами и контекстными ас- социатами, отражающими современные дис- курсивные практики.

Для формирования базовой (референтной) семантической модели ценностей использова- лись шесть дистрибутивно-семантических мо- делей современного русского словоупотребле- ния, представленные в рамках проекта *RusVec- tōrēs* [[**12**](#_bookmark37)] и основанные, соответственно, на На- циональном корпусе русского языка[**⁵**](#_bookmark10)(далее – НКРЯ), корпусе «Тайга»[**⁶**](#_bookmark11), объединении НКРЯ и русскоязычной Википедии. Использованные модели различаются как составом исходных корпусов («Тайга» и НКРЯ в значительной сте- пени литературоцентричны, в НКРЯ присут- ствуют тексты XIX–XX вв., а привлечение мате-

[**⁵**](#_bookmark8)Национальный корпус русского языка. URL: [https://](https://ruscorpora.ru/) [ruscorpora.ru](https://ruscorpora.ru/).

[**⁶**](#_bookmark9)Shavrina, T., & Shapovalova, O. (2017). To the method- ology of corpus construction for machine learning: “Taiga” syntax tree corpus and parser. In *Corpora2017*.

риалов из Википедии сдвигает содержание кор- пуса в сторону энциклопедичности), так и ал- горитмами создания моделей (алгоритмы *Con- tinuous Bag-of-Words* либо *Continuous Skipgra**m* с различными настройками для разных моделей)[**⁷**](#_bookmark15). Сочетание моделей, основанных на разных кор- пусах, должно дать максимальный охват совре- менного русского ценностно-семантического пространства. Итогом этого шага стали четыре расширенных ценностных тезауруса, насчиты- вающих до полутора сотен лексем каждый и ос- нованных на русскоязычных корпусах, послу- живших эмпирическим материалом для моделей *RusVectōrēs*.

Следующий этап исследования предполагал анализ распределения ассоциатов к лексемам из тематических ценностных тезаурусов в пу- бличном дискурсе Президента РФ. С этой це- лью нами был сформирован корпус публичных высказываний Президента РФ в период с 2000 по 2020 гг. (выступления на мероприятиях, офи- циальные заявления, статьи в прессе, послания к Федеральному собранию и т. д. – всего более 45 млн словоупотреблений)[**⁸**](#_bookmark16). На этом материале с помощью программного пакета *Gensim* нами была построена векторная модель президент- ского дискурса (*m* = 10, *x* = 100, *w* = 15, *Continu- ous Skipgram*, словарь 49 918). Модель была вы- брана из множества экспериментально сгене- рированных моделей на основе стандартных тестов *RuLex* и *ru\_simlex965*.

Все тезаурусы были последовательно пропу- щены через векторную модель корпуса прези- дентских выступлений с целью поиска наибо- лее близких ассоциатов и связей между ними. Использовавшая глубина погружения в ассоци- ативные цепочки — 3, т. е., на каждый найден- ный ассоциат искались ассоциаты к нему, затем к найденным применялась та же процедура. Для ограничения перечня найденных лексем лишь наиболее значимыми во всех случаях использо- вался двойной фильтр: во-первых, учитыва- лись только ассоциаты, имеющие косинусный показатель близости не менее 0.6[**⁹**](#_bookmark17), во-вторых,

[**⁷**](#_bookmark12)RusVectōrēs: семантические модели для русского языка.

URL: [https://rusvectores.org](https://rusvectores.org/).

[**⁸**](#_bookmark13)На основании транскриптов выступлений и полно- текстовых публикаций, представленных на официальном сайте Президента России ([http://kremlin.ru](http://kremlin.ru/)).

учитывались лишь лексемы, входящие в пер- вую треть выстроенного по частотности вока- буляра векторной модели, т. е. относящиеся к самой частотной трети всего её словарного запаса. Поскольку сформированные таким об- разом цепочки ассоциатов образовали слишком масштабный для качественной интерпретации граф (более тысячи узлов), получившиеся се- мантические кластеры были сжаты с использо- ванием ещё одного дополнительного фильтра: учитывались лишь ассоциаты, имеющие в рам- ках графа не менее пяти связей с другими эле- ментами либо встречающиеся в ассоциативных цепочках не менее пяти раз. Этот фильтр позво- лил отсеять некоторые шумы (например, имена собственные); на этом же этапе была проведена ручная фильтрация, отсеявшая втянутые по ас- социативной цепочке специальные термины («муниципальное образование»), коллоквиаль- ные обороты («рад приветствовать») и прошед- шие предыдущие фильтры служебные части речи. Кластеризация проводилась средствами *Graphviz* [[**13**](#_bookmark38)]. Результатом этого шага стал на- бор графов, характеризующих ценностную структуру президентского дискурса: лексемы- маркеры были распределены по соответствую- щим контексту их упоминания кластерам, с учё- том коллокационной близости.

Вместе с тем характеристика единичного фе- номена, каким здесь предстаёт президентский дискурс, малоинформативна если не сопрово- ждается сравнением. Возможности диахрони- ческого анализа выступлений Президента РФ за разные годы, подобно проводившимся нами ранее исследованиям логики посланий Феде- ральному собранию [[**14**](#_bookmark39)], затруднены несколь- кими соображениями. Во-первых, объём соот- ветствующих текстовых корпусов слишком не- велик для того, чтобы обеспечить единство методологии: достоверные векторные модели требуют корпусов значительно большего раз- мера, чем совокупность выступлений Прези- дента РФ за любой произвольно взятый год[**¹⁰**](#_bookmark19). Во-вторых, сравнения внутри монологичного корпуса не дают оснований для ответа на вопрос о том, как президентская ценностная система соотносится с ценностями общества в целом либо каких-то его частей, а этот вопрос пред-

[**⁹**](#_bookmark14)Для сравнения: в рамках той же модели строки «пре-

зидент» и «глава государства» имеют показатель близо- сти 0,77, лексемы «мама» и «мать» – 0,75, строки «Россия» и «Российская Федерация» – 0,73.

[**¹⁰**](#_bookmark18)Shavrina, T. (2018). Differential approach to web-corpus construction. In *Komp’juternaja Lingvistika i Intellektual'nye Tehnologii*. <https://elibrary.ru/ybgvkp>.

**Таблица 1** — Модели, использованные для анализа ценностных вариаций

**Table 1** — Models used to analyze value variations

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Корпус** | **Структура** | **Даты (охва- тываемый**  **период)** | **Объём (кол- во словоупо-**  **треблений)** | **Модель** | **Авторство мо- дели** | **Дата соз- дания**  **модели** |
| НКРЯ | 46% – художественная литература, 54% – перио- дика, мемуары, устная  речь, документы | 55 % ХХ в.,  20 % XIX в.,  23 % XXI в. | ≈ 250 млн | m10x300w10,  Continuous Skipgram, сло-  варь 184 973 | RusVectōrēs (ВШЭ и Уни- верситет Осло) | 2017 |
| Прези- дентский корпус | Публичные выступления Президента РФ (транс- крипты) | 2000–2020 | ≈ 45 млн | m10x100w15,  Continuous Skipgram, сло-  варь 49 918 | Я. Ю. Старцев | 2020 |

ставляется принципиальным с точки зрения позиционирования президентского дискурса в современном информационном и ценност- ном пространстве. Наконец, относительная новизна используемого подхода требует прояс- нения того, в какой мере выявленная структура ценностей определена спецификой объекта исследования, а в какой связана с особенностя- ми методологии.

Для такого сравнения необходим как мини- мум один референтный корпус, который можно было бы использовать в качестве точки отсчёта, поскольку сопоставление президентского дис- курса с любым произвольно взятым текстовым массивом мало поможет в его позиционирова- нии: нам необходимо либо начало координат, либо большое количество корпусов, позволяю- щих выстроить систему координат. Исходя из этих соображений в качестве референтной ис- пользована модель, разработанная в рамках проекта *RusVectōrēs* и основанная на Нацио- нальном корпусе русского языка (*ruscorpora\_ upos\_skipgram\_300\_10\_2017*)[**¹¹**](#_bookmark21), как наиболее сба- лансированная с точки зрения состава исход- ного корпуса и отражающая устойчивые пла- сты языка и ценностные предпочтения.

Словарный список модели, основанной на НКРЯ, включает 184 973 вхождений, тогда как в модели президентского дискурса их всего 49 918. Такое различие естественным образом предпо- лагает, что ценностно-семантическая карта НКРЯ будет более обширной и разнообразной, чем в случае с корпусом президентских выступлений, в частности, потому что частотный фильтр в пер- вом случае будет учитывать около 60 000 лемм, а во втором – только около 16 000. Следователь- но, сравнение масштаба и степени разнообразия

[**¹¹**](#_bookmark20)[https://rusvectores.org/static/models/ruscorpora\_upos\_](https://rusvectores.org/static/models/ruscorpora_upos_skipgram_300_10_2017.bin.gz) [skipgram\_300\_10\_2017.bin.gz](https://rusvectores.org/static/models/ruscorpora_upos_skipgram_300_10_2017.bin.gz)

результатов представляется малоосмысленным. Напротив, если мы рассматриваем президент- ский дискурс как своеобразную выборку из об- щерусского ценностно-семантического про- странства, структура и направленность этой вы- борки представляет самостоятельный интерес и может быть изучена с использованием пред- ложенных методов. Результатом этого шага стала ценностно-семантическая модель российского общественного сознания в том виде, в котором оно представлено в НКРЯ.

Основные характеристики использованных векторных моделей представлены в таблице 1.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ**

Результатом проведённых операций стала семантическая карта президентского дискурса, отражающая, на наш взгляд, его ценностную структуру. Отображение разработанных на пер- вом этапе расширенных ценностных тезауру- сов на семантическое пространство президент- ского дискурса формирует 13 связанных друг с другом крупных ценностных кластеров и не- которое количество более мелких. Каждый кла- стер формируется перекрёстно связанными ас- социатами, относящимися к одному или несколь- ким ценностным тезаурусам либо являющимися ассоциатами первого или второго порядка по отношению к элементам этих тезаурусов (рис. 1). Первый кластер (№ 1 на рисунке 1) органи- зован вокруг таких ценностей, как *мужество*, *доблесть*, *стойкость*, *профессионализм*, *сила духа*, и отражает традиционную милитаризо- ванную трактовку социально одобряемых уста- новок и поведенческих качеств, преимуще- ственно маскулинных. В этом же кластере ока- зываются связанные с остальными элементами через уважение и ценности религиозные когна- ты: *религия*, *церковь*, *духовный*, *патриарх* и т. д.

Кластер 1 тесно связан с соседними: *доблесть*, *мужество* и *героизм* сцепляют его с историко- патриотическим кластером 2 (*подвиг*, *Родина*, *Великая Победа*, *советский народ*, *гордость*, *вера*, *традиция* и т. д.). Через *ценности* и *духов- ность* традиционно-маскулинный кластер 1 свя- зан с историко-культурным кластером 5 (*иден- тичность*, *культура*, *Пушкин*, *Достоевский*, *музыка*, *русский* и пр.), а через *религиозность* и *дух* – с кластером угроз 9 (*терроризм*, *ксено- фобия*, *нетерпимость*, *противоракетная обо- рона*, *американские партнёры* и т. д.). Наконец, через небольшой промежуточный кластер, сбли- жающий *братство* с *дружбой* и *добрососедством*, кластер 1 соединяется с внешнеполитическим и внешнеэкономическим кластером 6 (*взаимное доверие*, *сотрудничество*, *совместная работа*, *взаимопонимание*, *деловые связи* и пр.).

В свою очередь историко-патриотический кластер связан многими отношениями с по- зитивно-оценочным кластером 4 (*нравится*, *замечательный*, *великолепный*, *здорово* и пр.) и с особым кластером 12, объединяющим реа- лии Второй мировой войны (*нацизм*, *фашизм*, *мировая война*), а через понятия *жертва* и *со- бытие* – с кластером катастроф 3 (*катастрофа*, *трагедия*, *трагическое событие* и пр.). Связь между остальными кластерами слабее (меньше общих ассоциатов), так что мы можем говорить о своеобразном ценностном ядре, ограничен- ном названными семантическими блоками. Тем не менее через образовательную тематику исто- рико-культурный кластер связан с семейно- здравоохранительным (№ 7), где такие катего- рии, как *семья*, *мама*, *родители*, *дети*, переходят посредством *подростков* и *школьников* к тема- тике наркомании, а далее – к перечню содержа- щихся в том же семантическом блоке заболева- ний, от *рака* до *COVID*. Семантическая цепочка *люди* – *жизнь* также связывает этот кластер с традиционно-маскулинным кластером 1.

Остальные крупные кластеры изолированы от ядра, т. е. связанные с ними списки ассоциа- тов не пересекаются ни с семантическими бло- ками ядра, ни друг с другом. Это политико-элек- торальный кластер 8 (*демократия*, *выборы*, *пар- тии* и т. д.), полицейский кластер 10 (*убийство*, *расследование*, *уголовное дело*, *преступление*, *приговор* и т. д.), инновационно-технологиче- ский кластер 11 (*инновации*, *новые технологии*, *разработка*, *проект*, *концепция* и пр.) и спор-

тивный кластер 13 (*спорт*, *соревнования*, *здоро- вый образ жизни*, *олимпийские игры* и пр.). Из мелких кластеров, содержащих небольшое ко- личество ассоциатов (на рисунке не пронуме- рованы), можно отметить два, относящихся к экономике, но не связанных друг с другом (*ра- бота* – *прибыль* – *зарплата*, и *темпы роста* – *хорошие показатели*).

На наш взгляд, выявленные таким образом семантические блоки характеризуют именно ценностные установки, а не предметно-темати- ческие области, которые в президентском дис- курсе, конечно, гораздо более разнообразны. Во-первых, это отчасти обеспечивается исполь- зованной методикой: каждый элемент семан- тической карты является близким ассоциатом какой-либо ценностной категории из расши- ренных тезаурусов ценностей. Во-вторых, ка- чественная интерпретация содержания всех кластеров позволяет увидеть, что каждый эле- мент или явно содержит в себе оценочное су- ждение (*трагедия*, *героизм*, *гордость*), либо непосредственно связан с какой-либо ценно- стью или антиценностью из стартовых списков (*здоровье*, *доход*, *преступление* и т. д.).

Промежуточные выводы на данном этапе исследования очевидны. Речь идёт о системе ценностей с преимущественно консерватив- ным ядром, ориентированным на героизацию прошлого и характерных для него установок и достижений с заметной долей религиозности. Это совпадает и с наблюдениями многих других исследователей [[**15**](#_bookmark40)]. В ней почти не представ- лены материальные и гедонистические ценно- сти, но существенное место занимают угрозы, несчастья и болезни, разумеется, как антицен- ности, однако существенные для проецируемой президентским дискурсом картины мира в це- лом. Ядро характеризуется значительной моно- логичностью и унитарностью: оно ориентиро- вано на ценности объединяющего или унифи- цирующего характера (*патриотизм*, *дружба*, *священный*, *духовный* и пр.), тогда как взаимо- действие, учитывающее различия, делегирова- но во внешний мир, будь то конфликт (*враг*, *борьба*) или сотрудничество (*партнёры*, *совмест- ная работа*). В значительной степени такая те- матизация может быть объяснена спецификой президентских полномочий, однако наличие заметных ценностных кластеров, затрагиваю- щих инновационные разработки, уголовные

преследования и спортивную жизнь, не являю- щихся специфично президентскими, показывает, что, если такой фактор и присутствует, он не является ни единственным, ни решающим. Цен- ности проспективного характера, будь то *инно- вации*, *близкое будущее*, *темпы роста* или *демо- кратия*, несвязанысядромилидругсдругомустой- чивыми ассоциатами и, с этой точки зрения, не интегрированы в базовую ценностную систему. Обработка модели, основанной на НКРЯ,

с помощью тех же тезаурсов и ограничений, что и в отношении президентского дискурса, по- зволяет построить карту, отражающую струк- туру русского ценностно-семантического про- странства в том виде, в каком оно представлено в НКРЯ (рисунок 2). Как и в случае с президент- ской моделью, мы произвольно пронумеровали наиболее крупные кластеры для простоты и на- глядности сравнительного анализа.

Прежде всего, сравнение показывает наличие сходных семантических кластеров: кластер *му-*

*жество* – *благородство* (№ 2 на семантической карте НКРЯ), в значительной степени соответ- ствует кластеру № 1 президентского дискурса, кластер *горе* – *беда* (№ 3 в НКРЯ), соответству- ет № 3 (катастрофы) у Президента РФ, религи- озный кластер (№ 1 в НКРЯ), в значительной степени соответствует традиционалистскому кластеру № 1 в президентском дискурсе, кластер болезней (№ 9 в НКРЯ, № 7 у Президента РФ) и кластер преступлений (№ 11 в НКРЯ, № 10 в президентском корпусе). Как и в случае с мо- делью, основанной на президентских выступле- ниях, в модели НКРЯ существует семантиче- ское ядро, состоящее из тесно связанных кла- стеров 1–8 и 12: религиозно-философские ассо-

циаты (1), личностные качества (2), эмоцио- нальные состояния и их проявления (3–8, 12).

Различия, однако, гораздо более существен- ны. Ценностно-семантическое ядро, выявлен- ное в модели НКРЯ, представляет собой лексе- мы, преимущественно отсылающие к эмоцио-



**Рис. 1.** Ценностно-семантическая карта президентского дискурса

**Fig. 1.** Value-semantic map of presidential discourse

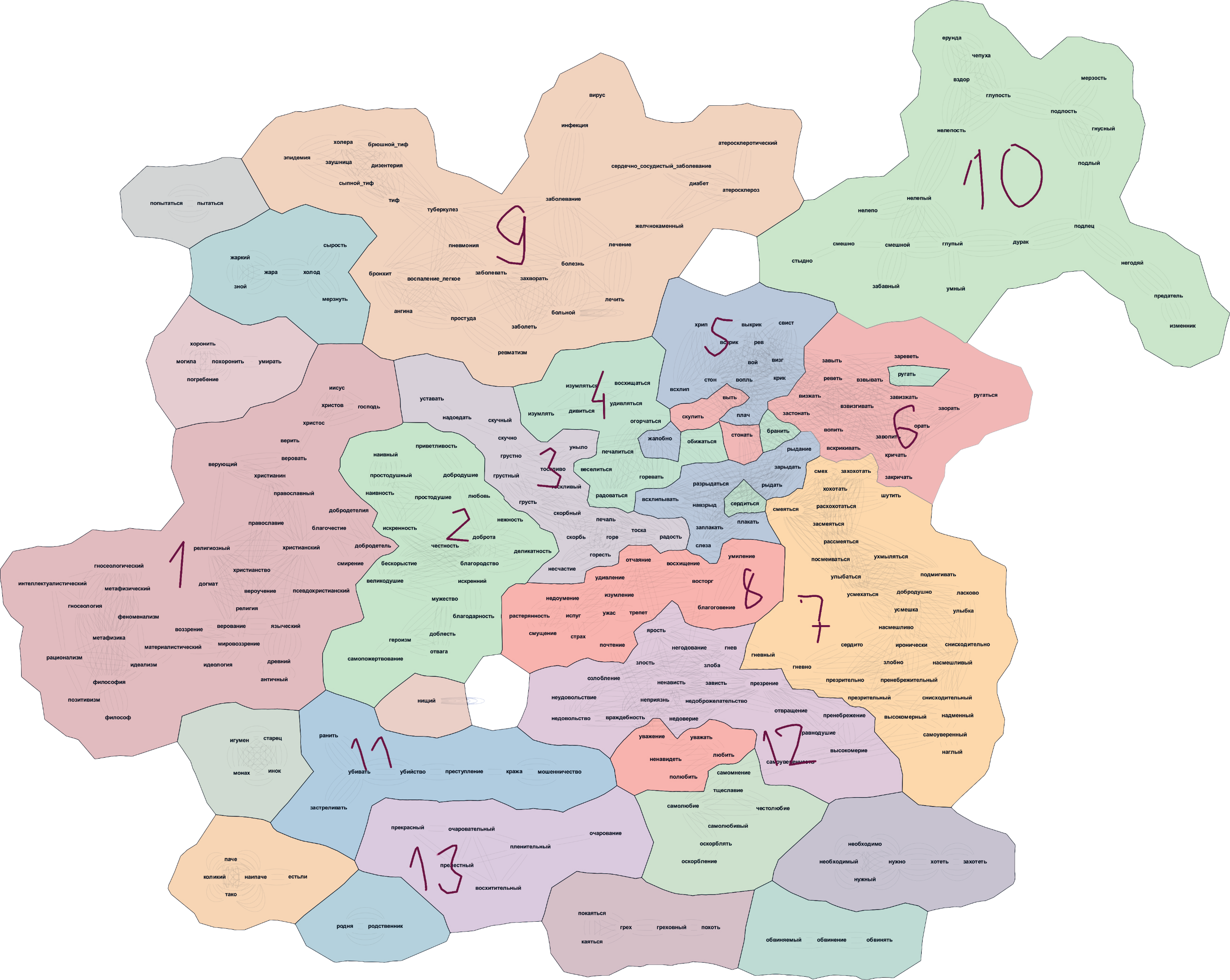
нальным состояниям (*ярость*, *ужас*, *смех*, *скорбь*, *изумление* и пр.). Напротив, в президентском корпусе эмоциональные состояния почти непред- ставлены. Вероятно, здесь можно говорить о своего рода институциональном сдвиге: ввиду тематики и контекста президентских выступле- ний, ассоциатами к тем или иным ценностям выступают не индивидуальные человеческие реакции, а социальные абстракции, несущие ча- сто ту же ценностную нагрузку. Можно сравнить, например, пары *ужас* – *трагедия*, *страх* – *угро- за*, *ненависть* – *ксенофобия*, *смеяться* – *радо- ваться* (первые элементы пар – из НКРЯ, вто- рые – из президентского корпуса). С этим же институциональным настроем можно связать наличие в дискурсе Президента РФ ценностно окрашенных упоминаний о собственно соци- альных институтах, событиях либо процессах (*терроризм*, *международное сотрудничество*, *русская культура*, *великая отечественная вой-*

*на* и пр.), отсутствующих в самых частотных ассоциатах из НКРЯ.

Однако семантический сдвиг, формируемый президентским дискурсом по отношению к мо- дели НКРЯ, не ограничивается институцио- нальной окраской высказываний. Мы проана- лизировали списки ассоциатов к одним и тем же лексическим маркерам, отражающим различные ценности, по нескольким параметрам: а) макси- мальная преемственность (ассоциаты к данной лексеме, присутствующие и в НКРЯ, и в прези- дентском дискурсе)[**¹²**](#_bookmark24), б) максимальный разрыв с сохранением общих оснований (различия в ас- социатах к одной и той же лексеме в разных мо- делях, т. е. смена интерпретации или, шире, смена значения ценностного маркера)[**¹³**](#_bookmark25), в) разрыв пре- емственности (ценности, представленные через

[**¹²**](#_bookmark22)Не менее двух совпадений в каждом случае.

[**¹³**](#_bookmark23)Учитывались лишь случаи, когда между ассоциатами к одному и тому же маркеру в разных моделях нет ни од- ного совпадения.



**Рис. 2.** Ценностно-семантическая карта Национального корпуса русского языка

**Fig. 2.** Value-semantic map of the National Corpus of the Russian Language

лексические маркеры, и ассоциаты к ним из стар- товых тезаурусов в одной модели, но отсутству- ющие в другой или не прошедшие частотный фильтр).

Пословный анализ ценностно-семантиче- ской преемственности, в целом, подтверждает выводы предыдущего этапа исследования: лек- сика Президента сохраняет присутствующие в русском семантическом пространстве устой- чивые ассоциации, затрагивающие смерть и бо- лезни, христианство (преимущественно право- славие, но без детализации христианских цен- ностей) и героику. В меньшей степени (меньшее количество ассоциатов и синонимов) представ- лены такие ценности, как *стабильность*, *ува- жение*, *родина*, *счастье и радость*, *прибыль*.

Семантические сдвиги при сохранении об- щих лексических маркеров оказываются не- сколько более информативными. Во-первых, некоторые ценностные категории существенно меняют свой смысл: *благородство* из общече- ловеческого проявления доброты (НКРЯ) транс- формируется в президентском дискурсе в воен- ную доблесть, а *гордость* из осуждаемого каче- ства, родственного хвастовству и зависти (НКРЯ), превращается в положительную ценность. Во- вторых, многие ценности обретают в прези- дентском дискурсе приземлённый и прагмати- ческий характер: из всего возможного много- образия ассоциатов к *методологии* в президент- ском дискурсе устойчива лишь *методика*, *тео- ретическое* сводится к *прикладному*, а *почита- ние* – к дани уважения ветеранам Великой Оте- чественной войны. К этой же группе можно добавить сдвиг временной границы, определя- ющей *древность*: если для русского семантиче- ского пространства, в целом, этот термин отсы- лает к античности и Древнему Востоку, то в пре- зидентском дискурсе прагматизированно при- ближенная древность ограничивается русским средневековьем или XVIII веком. В целом, пре- зидентский дискурс более прагматичен и опе- рационален. В-третьих, многие ценностные лексические маркеры имеют в президентской речи гораздо более дифференцированные и де- тализированные ассоциации, чем в НКРЯ: это касается планирования, уже упоминавшейся военной гордости и традиции, которая из ней- трального явления становится, безусловно, по- ложительным. Такое разнообразие ассоциатов, разумеется, говорит о большем значении соот-

ветствующих тем в президентском корпусе, чем в русском ценностно-семантическом простран- стве в целом.

Лексемы, относящиеся к последней группе, – слова-маркеры, присутствующие или в модели президентского дикурса, или в НКРЯ, но не в обе- их моделях одновременно (с учётом частотного порога), – дают ещё более богатый материал для сопоставлений. Прежде всего, необходимо учитывать, что большее лексическое разноо- бразие и больший объём НКРЯ неизбежно по- рождают многочисленные синонимы, которые отражают богатство русской литературной и по- вседневной речи, но отсутствуют в президент- ских высказываниях. Те из них, которые встра- иваются в указанные выше паттерны (ценност- но-семантическая преемственность, совпаде- ние семантических кластеров), вряд ли заслужи- вают специального внимания как в силу малой информативности, так и из-за невозможности в рамках используемой методологии обосно- ванно различить принципиальные ценностные коннотации и простое расширение/сужение те- зауруса, связанное с разным объёмом корпусов и жанрово-стилистическими особенностями.

Вместе с тем значительная часть несовпада- ющих маркеров формирует вполне обособлен- ные ценностно-семантические кластеры, выяв- ляемые, в данном случае, уже средствами каче- ственного анализа: мы учитывали не только лексемы, попавшие в итоговые таблицы, но и их возможные близкие синонимы. Во-первых, это христианские ценности и антиценности как таковые, широко представленные в НКРЯ, но отсутствующие в модели президентских выска- зываний: корысть и нестяжательство (*корыст- ный*, *корысть*, *алчность*, *бескорыстие*, *жадно*, *жадность*, *жадный*, *корыстолюбие*, *скупость*, *скаредность*, *сребролюбие*, *щедрость*, *богато*, *богач*, *небогатый*, *скупость*), правда и ложь (*истина*, *недоверие*, *подлог*, *вероломство*, *вранье*, *врать*, *измена*, *изменник*, *истинность*, *лживый*, *лицемерный*, *ложность*, *наврать*, *неправда*, *не- правильность*, *обман*, *обманщик*, *обманывать*, *правдиво*, *правдивость*, *правдивый*, *предатель*, *предательство*, *присяга*, *притворство*, *прямо- та*, *соврать*, *солгать*, *фальшивый*, *фальшь*, од- нако в модели президентского дискурса присут- ствует частотный маркер *истинный*), уныние и рвение (*апатия*, *безразличие*, *вялость*, *возму- щение*, *грусть*, *депрессия*, *леность*, *лень*, *мелан-*

*холия*, *нерадение*, *отчаяние*, *пессимизм*, *печаль*, *равнодушие*, *рвение*, *ревностия*, *ревностный*, *скука*, *тоска*, *уныние*, *усердие*, *усердный*, *гру- стить*, *одерживать*, *одолевать*), похоть и воз- держание (*блуд*, *ветреность*, *воздержание*, *не- порочность*, *плотский*, *похоть*, *прелюбодеяние*, *разврат*, *распутство*, *сластолюбие*, *стыд*, *сты- дливость*, *целомудренный*, *целомудрие*, *бесстыд- ный*), гнев и смирение (*аскетизм*, *бешенство*, *высокомерие*, *гнев*, *гневный*, *гордыня*, *кротость*, *озлобление*, *покаяние*, *покорность*, *раздраже- ние*, *сдержанность*, *смирение*, *смиренномудрие*, *смиренный*, *ярость*, *сердиться*, *раздражать*, однако в президентской модели присутствует *терпение*). Кроме того, в семантической модели президентских высказываний отсутствуют мар- керы и ассоциаты, связанные с грехом, грехов- ностью, воздаянием, покаянием, спасением. На данном этапе это даёт основания говорить, что христианский уклон в президентском дис- курсе является довольно поверхностным: регу- лярные отсылки к христианству вообще, к пра- вославию в частности и к религиозной вере в целом не сопровождаются ни статистически значимым упоминанием ключевых для данной конфессии ценностей, ни их ассоциированием с важными для главы государства темами и цен- ностными маркерами.

Во-вторых, в модели президентского дискурса отсутствует значимое отражение одной из «на- родных» ценностных антиномий, широко пред- ставленной в НКРЯ: ум и глупость (*благоразу- мие*, *благоразумный*, *невежество*, *невнимание*, *непонимание*, *болван*, *глупец*, *глупо*, *глупость*, *глупый*, *дура*, *дурак*, *дурацкий*, *дурачиться*, *ду- рачок*, *дурень*, *душевнобольной*, *идиот*, *идиот- ский*, *кретин*, *мудрец*, *неглупый*, *начитанный*, *нелепость*, *нелепый*, *неумный*, *образованный*, *придурок*, *разум*, *рассудок*, *смышлёный*). Это раз- личие лишь в очень небольшой степени сглажи- вается присутствием в президентской модели достаточно нейтрального знания.

Ещё одно заметное зияние, характерное для президентского дискурса, – отсутствие когна- тов, связанных с тем, что можно обозначить как *самость* (в НКРЯ это такие лексемы, как *само- определение*, *самоорганизация*, *самостоятель- ность*, *обособление*, *обособленность*, *самодо- вольство*, *самолюбие*, *самомнение*, *самоотвер- женность*, *самоотречение*, *себялюбие*, *самона- деянность*, *самонадеянный*, *самоорганизация*,

*самопознание*). Это достаточно разнородные ассоциаты, связанные либо с христианскими антиценностями (*себялюбие*), либо с ценностью автономизма и самостоятельности из идеоло- гического тезауруса. В президентской модели к этому семантическому кластеру примыкает разве что *самореализация* и по формальному признаку общего корня клишированная фор- мула *местное самоуправление*.

В свою очередь в президентской ценностно- семантической сфере формируется вполне це- лостный и внутренне связный смысловой кла- стер, совершенно не представленный в НКРЯ: это взаимодействие, учитывающее различия (*взаимопонимание*, *взаимоуважение*, *совмест- ный* – модель НКРЯ содержит лишь отчасти свя- занную с этим блоком лексему *компромиссный*). Выше мы уже отмечали, что всё это взаимодей- ствие делегировано Президентом во внешнепо- литическую сферу: устойчивые ассоциаты свя- зывают её исключительно с зарубежными пар- тнёрами, другими странами и международны- ми организациями; в отношении внутренней политики эти когнаты не используются. Столь же заметным оказывается отсутствие в модели НКРЯ таких лексических маркеров и ассоциатов к ним, как *воля*, *свобода*, *справедливость*, тогда как в президентской модели они присутствуют вполне уверенно. Все эти лексемы связаны с идеологическим тезаурусом, отражая соответ- ственно индивидуалистические и умеренно- коллективистские ценности.

Напротив, в отношении унитарных ценно- стей (*единый*, *общий* – президентская модель; *нераздельный*, *совокупность*, *целостный*, *цель- ность* – НКРЯ) наблюдается значительное си- нонимическое сходство, несмотря на отсут- ствие буквальных совпадений. Точно такая же синонимия позволяет говорить о равной или сопоставимой представленности в обеих моде- лях значительной части «народных» ценностей (см. выше), консервативных ценностей (*тра- диция* и ассоциаты) и постмодернистских/кон- сюмеристских ценностей (*безопасность*, *до- ступность*, *надёжный*, *обеспеченность*, *саморе- ализация*, *удобно*, *досуг* – в президентской мо- дели; *осмотрительность*, *безопасно*, *комфорт*, *неудобный*, *неудобство*, *удобство*, *уют*, *уютно*, *уютный* – в модели НКРЯ). Существенно, что в президентской модели ассоциатом к традици- оналистским ценностям регулярно выступает

этноним русский – обособленно либо в составе устойчивых выражений (*русская культура*, *рус- ский язык* и др.); в модели НКРЯ эта лексема не преодолевает частотного порога. Иными сло- вами, для общеязыковой модели традицион- ность не является типично и преимущественно русской чертой, а для президентского дискурса является. *Русский* – не единственный этноним, встречающийся в президентском дискурсе: кроме него в сходном контексте упоминается советский, и с высокой частотностью амери- канский, тогда как в модели НКРЯ ценностно на- груженные этнонимы на анализируемом уров- не не представлены вовсе.

**ВЫВОДЫ**

Ядро ценностной системы, транслируемой президентским дискурсом, может быть охарак- теризовано как религиозно ориентированный, маскулинный, милитаризованный консерватизм. Присутствующие там же ценностные маркеры, относящиеся к экономическому развитию, тех- нологиям, политическим институтам, не связа- ны с ядром и присутствуют, скорее, в качестве изолированных фрагментов. К этому ядру при- мыкает ряд когнатов, концентрирующихся на антиценностях *бедствий* и *невзгод*, которые дополняют общую ценностную картину мира. В то же время президентская власть остаётся

«единственным европейцем», с точки зрения внимания к развитию, технологиям и прогрессу

[[**16**](#_bookmark41)]: в общерусском семантическом простран- стве эти ценности не играют существенной роли, как и важные для президентской власти спорт и здоровый образ жизни. То же самое касается отношений с внешним миром: для него у пре-

зидентской власти заготовлены взаимопонима- ние и сотрудничество, несущественные для рус- ской языковой картины мира в целом, так же, как и сверхважное ценностное отграничение *русского* и *советского* от остального мира. Пре- зидентский дискурс гораздо менее эмоциона- лен, но более формализован и институциона- лизирован, чем массовое сознание, что вполне ожидаемо. Если рассматривать президентский дискурс как своего рода выборку из общерос- сийских ценностных установок, то она явно сме- щена в сторону институционального действия. В то же время целый ряд ценностей, значимых в русском ценностно-семантическом простран- стве, в ценностных установках президентской власти отсутствует: это дихотомии ума и глупо- сти, правды и лжи, самостоятельности и обосо- бленности отдельных людей или групп.

Однако сравнение ценностных установок президентской власти и общекультурной цен- ностной модели русского общества даёт осно- вания для их сближения: это тот якорь, который удерживает их рядом. Прежде всего, речь идёт об общем для обеих систем религиозно окра- шенном традиционализме (притом что в пре- зидентском дискурсе традиционализм почти сводится к военному героизму, а религиозность игнорирует ключевые христианские ценности). Затем эта общая для обеих систем сфокусиро- ванность на несчастьях, катастрофах и связан- ных с ними угрозах. С этой точки зрения, мож- но говорить о том, что президентская власть позиционирует себя как модернизационный милитаризованный (но и договороспособный) инструмент, опирающийся на страхи традици- оналистского общества. ●

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ**

1. [ЖУРАВЛЕВА Н. А.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=322890) Психология социальных изменений: ценностный подход : монография. Москва : Институт психологии РАН, 2013. 524 с. EDN [SJNRRP](https://elibrary.ru/sjnrrp).
2. [ГАЛИЦКАЯ К. А.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=970047) Политика национальной памяти как технология легитимации власти // [Дискурс-Пи](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=37786). 2021. Т. 18, № 1 (42). С. 48–61. DOI [10.24412/1817-9568-2021-1-48-61](https://doi.org/10.24412/1817-9568-2021-1-48-61). EDN [ZDOZJJ](https://elibrary.ru/zdozjj).
3. [МАСЛЕННИКОВА С. В.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=47649), [МАТВЕЕВА М. В.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=822736) Тради-

ционные семейные ценности: конституционно- правовая интерпретация // [Конституционное и](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=8784) [муниципальное право](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=8784). 2020. № 12. С. 23–29. DOI

[10.18572/1812-3767-2020-12-23-29](https://doi.org/10.18572/1812-3767-2020-12-23-29). EDN [SSDDGL](https://elibrary.ru/ssddgl).

1. [КОБОЗЕВА И. М.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=71848), [ШАРНИН М. М.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=10302), [СОМИН Н. В.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=10301),

[ТИЩЕНКО А. С.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=1039314), [МАСЛАК А. А.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=110066) Понятия добра и зла в рамках нейросетевого подхода // [Русский](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=50831) [лингвистический бюллетень](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=50831). 2022. № 8 (36). DOI [10.18454/RULB.2022.36.6](https://doi.org/10.18454/RULB.2022.36.6). EDN [GRNLKG](https://elibrary.ru/grnlkg).

1. [СИНИЦЫНА А. О.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=751724) Проблема определения и классификации ценностей: отечественный и за- рубежный опыт // [Педагогическое образование](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=25175) [и наука](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=25175). 2017. № 3. С. 100–105. EDN [ZKATWX](https://elibrary.ru/zkatwx).
2. INGLEHART, R., & WELZEL, C. (2001). *Moderni-*

*zation, Cultural Change, and Democracy*. Cam-

bridge University Press. [https://doi.org/10.1017/](https://doi.org/10.1017/cbo9780511790881) [cbo9780511790881](https://doi.org/10.1017/cbo9780511790881).

1. [БАЙРАМОВА Л. К.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=505684) Отражение во фразеоло- гическом словаре ценностей и антиценностей // [Проблемы истории, филологии, культуры](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=9606). 2009.

№ 4 (26). С. 136–140. EDN [JZFFMI](https://elibrary.ru/jzffmi).

1. [МАРТЬЯНОВ В. С.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=223692), [ВАХРУШЕВА Е. А.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=615716), [КИСЕ-](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=9637) [ЛЕВ К. В.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=9637), [ИЛЬЧЕНКО М. С.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=519935), [ПАНКЕВИЧ Н. В.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=403798), [СТАР-](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=442571) [ЦЕВ Я. Ю.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=442571), [ФАН И. Б.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=109562), [ФИШМАН Л. Г.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=251983) Россия в по-

исках идеологий: трансформация ценностных регуляторов современных обществ : монография. Москва : Издательство «Политическая энцикло- педия», 2016. 334 с. EDN [WMVPAJ](https://elibrary.ru/wmvpaj).

1. [МАКАРЕВИЧ Э. Ф.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=868344), [КАРПУХИН О. И.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=339197) Культура

информационного общества: противостояние традиций и постмодерна // [Горизонты гумани-](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=64801) [тарного знания](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=64801). 2020. № 3. С. 12–20. DOI [10.17805/](https://doi.org/10.17805/ggz.2020.3.2) [ggz.2020.3.2](https://doi.org/10.17805/ggz.2020.3.2). EDN [QZPPLK](https://elibrary.ru/qzpplk).

1. [ЖУРАВЛЕВА Н. А.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=322890) Ценностные ориентации личности в изменяющемся российском обще- стве // [Психологический журнал](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=7972). 2012. Т. 33, № 1. С. 30–39. EDN [OUWQIJ](https://elibrary.ru/ouwqij).
2. ŘEHŮŘEK, R., & SOJKA, P. (2010). Software

Framework for Topic Modelling with Large Corpo- ra. In *LREC 2010 Workshop on New Challenges for NLP Frameworks* (pp. 45–50). ELRA. [https://doi.](https://doi.org/10.13140/2.1.2393.1847) [org/10.13140/2.1.2393.1847](https://doi.org/10.13140/2.1.2393.1847).

1. [KUTUZOV, A.](https://orcid.org/0000-0003-2540-5912), & KUZMENKO, E. (2017). Web-

Vectors: A Toolkit for Building Web Interfaces for Vector Semantic Models. In D. I. Ignatov, M. Yu. Khachay,

V. G. Labunets, N. Loukachevitch, S. I. Nikolenko,

A. Panchenko, A. V. Savchenko, & K. Vorontsov

**CВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:**

(Eds.), *Analysis of Images, Social Networks and Texts. AIST 2016. Communications in Computer and Information Science* (pp. 155–161). Springer Cham. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-52920-2_15>.

1. ELLSON, J., GANSNER, E. R., KOUTSOFIOS, E., NORTH, S. C., & WOODHULL, G. (2004). Graphviz and

Dynagraph — Static and Dynamic Graph Drawing Tools. In M. Jünger, & P. Mutzel (Eds.), *Graph Draw- ing Software. Mathematics and Visualization*. Spring- er Berlin Heidelberg. [https://doi.org/10.1007/978-](https://doi.org/10.1007/978-3-642-18638-7_6) [3-642-18638-7\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-642-18638-7_6).

1. [СТАРЦЕВ Я. Ю.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=442571) Политическая система в зеркале дискурса: опыт реконструкции логики президентских посланий // [Политическая экс-](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=25858) [пертиза: ПОЛИТЭКС](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=25858). 2007. Т. 3, № 1. С. 175–190. EDN [KNPOPH](https://elibrary.ru/knpoph).
2. ПАШКОВ В. В. Становление системы цен- ностей России XXI в. // [Текст в языковом, исто-](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53755136) [рическом, культурном пространстве](https://www.elibrary.ru/item.asp?id=53755136) : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции (Москва, 22 мая 2022 г.) / под ред. В. В. Никульцевой. Москва : Московский финансово-юридический университет, 2023. С. 215–224. EDN [XDMGKI](https://elibrary.ru/xdmgki).
3. ЗУБАРЕВ А. А., [СЛИНЬКО А. А.](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=437965) Роль и значе-

ние посланий Президента Российской Федера- ции Федеральному Собранию Российской Фе- дерации на современном этапе развития // [Тео-](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=32475) [рии и проблемы политических исследований](https://www.elibrary.ru/title_profile.asp?id=32475). 2023. Т. 12, № 1-1. С. 11–18. DOI [10.34670/AR.20](https://doi.org/10.34670/AR.2023.32.73.002)

[23.32.73.002](https://doi.org/10.34670/AR.2023.32.73.002). EDN [IOQTAC](https://elibrary.ru/ioqtac).

**Старцев Ярослав Юрьевич** – кандидат политических наук, доцент; Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук — *старший научный сотрудник* (620990, Россия, Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 16); [startsev-yay@ranepa.ru](mailto:startsev-yay@ranepa.ru). AuthorID: [442571](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=442571), ORCID: [0000-0002-](https://orcid.org/0000-0002-8660-9401) [8660-9401](https://orcid.org/0000-0002-8660-9401), ScopusID: [57192751307](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192751307), ResearcherID: [A-5057-2013](https://www.webofscience.com/wos/author/rid/A-5057-2013).

Статья поступила 20.06.2023; рецензия получена 03.07.2023; принята к публикации 03.07.2023.

# VALUE ATTITUDES OF PRESIDENTIAL POWER: DISTRIBUTIVE-SEMANTIC ANALYSIS

## Ya. Yu. Startsev*a*

*a* Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russia)

**ABSTRACT:**

**Introduction.** The value attitudes of state power and officials are crucially important both in the forma- tion of state policy and its legitimation. The purpose of the article is to analyze the value orientations of the presidential power in Russia in the form they are provided in public statements of the RF President.

**Materials and methods.** The research refers to the corpus of speeches of the President of the Russian Federation in the period from 2000 to 2020, published on the official presidential website. On this basis, a vector distributive-semantic model is formed, allowing for a comprehensive analysis of various aspects of the presidential public discourse, including its value structure. For this, a basic value thesaurus is devel- oped, covering four value groups: "folk", ideological, Christian and consumerist. Each thesaurus is expanded through the closest associates revealed by publicly available vector models of the Russian-language corpora. Subsequent clustering enables forming a value representations structure based on the collocations frequen- cy of associates of the first, second, and third orders. The application of the same procedures to a publicly available vector model based on the National Corpus of the Russian Language makes it possible to compare the specifics of the presidential discourse with the general Russian value-semantic area.

**Results.** Through the analysis 13 value-semantic clusters, structuring the presidential discourse, were identified, which form a conservative militarized and religiously oriented core, focused mainly on the anti- values of misfortunes and threats, and isolated clusters associated with progressive and modernization val- ues, as well as values of cooperation - largely referring to foreign partners.

**Discussion.** The comparison of the value-semantic structure of the presidential discourse with the model data, based on the National Corpus of the Russian Language, made it possible to draw conclusions about the significant similar, and even common features, of a part of the value-semantic clusters (traditionalism, Christian religious commitment, focus on misfortunes and threats), as well as noticeable differences, pri- marily in relation to emotional content of values, content depth and value dichotomies of cleverness / stu- pidity and truth / lies.

**KEYWORDS:** presidential power, values, axiology, president of the Russian Federation, distributive seman- tics, political values, political discourse.

**FOR CITATION: Startsev, Ya. Yu.** (2023). Value attitudes of presidential power: distributive-semantic analysis.

*Management Issues*, 17(4), 5–18. DOI 10.22394/2304-3369-2023-4-5-18.

**REFERENCES**

1. ZHURAVLEVA, N. A. (2013). *The psychology of social change: A value approach*. Institute of Psychology of RAS. <https://elibrary.ru/sjnrrp>.
2. GALITSKAYA, K. A. (2021). The politics of na- tional memory as a technology of legitimation of the power. *Discourse-P*, *18*(1), 48–61. [https://doi.org/](https://doi.org/10.24412/1817-9568-2021-1-48-61) [10.24412/1817-9568-2021-1-48-61](https://doi.org/10.24412/1817-9568-2021-1-48-61).
3. [MASLENNIKOVA,S. V.](https://orcid.org/0000-0002-5727-7348), & MATVEEVA, M. V. (2020). Tra-

ditional family values: The constitutional law interpre-

tation. *Constitutional and Municipal Law*, (12), 23–29. <https://doi.org/10.18572/1812-3767-2020-12-23-29>.

1. KObOZEVA, I. M., SHARNIN, M. M., SOMIN, N. V., TISHCHENKO, A. S., & MASLAK, A. A. (2022). Concepts

of good and evil in a neural network approach. *Rus- sian Linguistic Bulletin*, (8), Article 19. [https://doi.org/](https://doi.org/10.18454/RULB.2022.36.6) [10.18454/RULB.2022.36.6](https://doi.org/10.18454/RULB.2022.36.6).

1. SINITSYNA, A. O. (2017). The problem of value definition and classification: Russian and foreign

experience. *Pedagogical Education and Science*, (3), 100–105. <https://elibrary.ru/zkatwx>.

1. INGLEHART, R., & WELZEL, C. (2001). *Moderni-*

*zation, Cultural Change, and Democracy*. Cambridge University Press. [https://doi.org/10.1017/cbo9780](https://doi.org/10.1017/cbo9780511790881) [511790881](https://doi.org/10.1017/cbo9780511790881).

1. BAYRAMOVA, L. K. (2009). Values and anti-val- ues in a phraseological dictionary. *Journal of Histor- ical, Philological and Cultural Studies*, (4), 136–140. <https://elibrary.ru/jzffmi>.
2. [MARTYANOV, V. S.](https://orcid.org/0000-0002-7747-0022), VAKHRUSHEVA, E. A., KISELEV, K. V., ILCHENKO, M. S., PANKEVICH, N. V., [STARTSEV, YA. YU.](https://orcid.org/0000-0002-8660-9401),

[FAN, I. B.](https://orcid.org/0000-0003-1816-9245), & FISHMAN, L. G. (2016). *Russia in search of ideologies: Transformation of the value regulators of modern societies*. Publishing house “Political En- cyclopedia”. <https://elibrary.ru/wmvpaj>.

1. MAKAREVICH, E. F., & KARPUKHIN, O. I. (2020).

Culture of the information society: The opposition between traditions and postmodernity. *The Hori- zons of Humanities Knowledge*, (3), 12–20. [https://](https://doi.org/10.17805/ggz.2020.3.2) [doi.org/10.17805/ggz.2020.3.2](https://doi.org/10.17805/ggz.2020.3.2).

1. ZHURAVLEVA, N. A. (2012). Persons value orien- tations in changing Russian society. *Psikhologicheskii Zhurnal*, *33*(1), 30–39. <https://elibrary.ru/ouwqij>.
2. ŘEHŮŘEK, R., & SOJKA, P. (2010). Software

Framework for Topic Modelling with Large Corpora. In *LREC 2010 Workshop on New Challenges for NLP Frameworks* (pp. 45–50). ELRA. [https://doi.org/](https://doi.org/10.13140/2.1.2393.1847) [10.13140/2.1.2393.1847](https://doi.org/10.13140/2.1.2393.1847).

1. [KUTUZOV, A.](https://orcid.org/0000-0003-2540-5912), & KUZMENKO, E. (2017). Web-

**AUTHORS’ INFORMATION:**

Vectors: A Toolkit for Building Web Interfaces for Vector Semantic Models. In D. I. Ignatov, M. Yu. Khachay,

V. G. Labunets, N. Loukachevitch, S. I. Nikolenko,

A. Panchenko, A. V. Savchenko, & K. Vorontsov (Eds.), *Analysis of Images, Social Networks and Texts. AIST 2016. Communications in Computer and Information Science* (pp. 155–161). Springer Cham. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-52920-2_15>.

1. ELLSON, J., GANSNER, E. R., KOUTSOFIOS, E., NORTH, S. C., & WOODHULL, G. (2004). Graphviz and

Dynagraph — Static and Dynamic Graph Drawing Tools. In M. Jünger, & P. Mutzel (Eds.), *Graph Draw- ing Software. Mathematics and Visualization*. Spring- er Berlin Heidelberg. [https://doi.org/10.1007/978-](https://doi.org/10.1007/978-3-642-18638-7_6) [3-642-18638-7\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-642-18638-7_6).

1. [STARTSEV, YA. YU.](https://orcid.org/0000-0002-8660-9401) (2007). Political system in discourse reflection: Experience of reconstruction of logic of presidential messages. *Political Expertise: Politex*, *3*(1), 175–190. <https://elibrary.ru/knpoph>.
2. PASHKOV, V. V. (2023). The shaping Russia sys- tem of values of the XXI century. In V. V. Nikultseva (Ed.) *Text In Linguistic, Historical, and Cultural Space* (pp. 215–224). Moscow Finance and Law University. <https://elibrary.ru/xdmgki>.
3. SLINKO, A. A. (2023). The role and significance of the messages of the President of the Russian Fed- eration to the Federal Assembly of the Russian Fed- eration at the present stage of development. *Theories and Problems of Political Research*, *12*(1-1), 11–18. <https://doi.org/10.34670/AR.2023.32.73.002>.

**Yaroslav Yu. Startsev** – Ph.D. of Political Sciences, Associate Professor; Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences — *senior researcher* (16, S. Kovalevskaya St., Ekater- inburg, 620990, Russia); [startsev-yay@ranepa.ru.](mailto:startsev-yay@ranepa.ru) RSCI AuthorID: [442571](https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=442571), ORCID: [0000-0002-8660-9401](https://orcid.org/0000-0002-8660-9401), ScopusID: [57192751307](https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57192751307), ResearcherID: [A-5057-2013](https://www.webofscience.com/wos/author/rid/A-5057-2013).

The article was submitted 06/20/2023; reviewed 07/03/2023; accepted for publication 07/03/2023.