

АНАЛИЗ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ: УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Пиньковецкая Ю. С.

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономического анализа и государственного управления, Ульяновский государственный университет (Россия), 432000, Россия, г. Ульяновск, ул. Гончарова, д. 9, judy54@yandex.ru

УДК 338(470.61)

ББК 65.290(2Рос-4Рос)

Цель. В статье представлены результаты проведенного автором исследования закономерностей деятельности предпринимательских структур в муниципальных районах на примере Ростовской области.

Научная новизна. Разработаны функции плотности нормального распределения, описывающие средние значения и сложившуюся дифференциацию по таким показателям, как количество предпринимательских структур в расчете на 10 тысяч жителей соответствующего района, выручка в расчете на одну предпринимательскую структуру, численность работников, выручка в расчете на одного работника.

Результаты. Рассмотрены показатели, характеризующие отраслевую структуру количества субъектов малого и среднего предпринимательства и численности их работников. Приведены итоги проверки функций по критериям согласия. Представлен анализ закономерностей, характерных для деятельности совокупностей предпринимательских структур муниципальных районов.

Ключевые слова: предпринимательские структуры, функции плотности распределения, муниципальные районы, малые и средние предприятия, индивидуальные предприниматели.

PERFORMANCE ANALYSIS OF BUSINESS ENTITIES IN MUNICIPAL DISTRICTS OF THE ROSTOV REGION: ADMINISTRATIVE ASPECT

Pinkovetskaya Yu. S.

Candidate of Economics, Associate Professor of Economic Analysis and Public Administration Department, Ulyanovsk State University (Russia), 9, Goncharova str., Ulyanovsk, Russia, 432000, judy54@yandex.ru

Purpose. The article presents the results of the conducted by the author research of the principles of enterprises operation in the municipal districts, exemplified by the Rostov region.

Scientific novelty. The normal distribution density functions are designed, describing the means and the current differentiation on such indicators as the number of business entities per 10 thousand inhabitants of the region concerned, revenue per business structure, number of employees, revenue per an employee.

Results. The indicators are considered characterizing the industrial structure of the number of small and medium-sized businesses and the number of their employees. Function audit results on the goodness-of-fit test are presented. The analysis of principles typical for the performance of business entities of municipal districts in the aggregate is provided.

Key words: business structures, distribution density function, municipal districts, small and medium enterprises, individual entrepreneurs.

Тенденции снижения доходов от сырьевого сектора национальной экономики, наметившиеся в 2014 году, выдвигают в число актуальных проблему

ускоренного развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. Предпринимательство должно играть более существенную роль, как



в народном хозяйстве регионов страны, так и в обеспечении занятости экономически активного населения.

До настоящего времени абсолютное большинство исследований было посвящено анализу достигнутого уровня предпринимательства и проблемам его развития в России в целом, ее субъектах, а также городах. Вместе с тем, в состав большинства субъектов страны (кроме городов федерального значения) наряду с городскими округами входят муниципальные районы [2]. Закономерностям и особенностям предпринимательской деятельности в муниципальных районах уделялось неоправданно мало внимания. Вместе с тем, в последнее время отмечается повышенное внимание развитию предпринимательства в муниципальных районах. Это обусловлено как возрастанием потребностей в продукции, работах и услугах, так и наличием в муниципальных районах значительных резервов трудовых ресурсов. Разрабатывается большое количество планов и программ по государственной поддержке и помощи МСИП в этих территориальных образованиях. Почти по каждому муниципальному району составляются соответствующие документы. Все это определяет актуальность исследования достигнутого уровня малого и среднего предпринимательства в муниципальных районах.

В настоящей статье рассмотрены методика, алгоритм и основные итоги исследования закономерностей, характеризующих показатели деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальных районах. В процессе исследований три типа предпринимательских структур – малые предприятия, средние предприятия и индивидуальные предприниматели рассматриваются в качестве единого системно-организационного комплекса. Такой подход вытекает из функциональной схожести этих субъектов хозяйствования и законодательной базы предпринимательства в России. В частности, закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ [1] устанавливает порядок отнесения к малым и средним предприятиям, а также индивидуальным предпринимателям. Все они называются далее в статье предпринимательские структуры или, кратко, МСИП.

Развитие предпринимательских структур, институциональное обеспечение их деятельности, помощь и поддержка предпринимательства, совершенствование необходимой инфраструктуры требует понимания закономерностей функционирования этого сектора экономики. Учитывая, что в различных территориальных образованиях имеют место объективные и субъективные факторы, оказывающие значительное влияние на деятельность предпринимательских структур, в качестве инструментов анализа, учитывающих сложившуюся дифференциацию, как показали

предыдущие исследования [4] могут быть разработаны функции плотности нормального распределения. В настоящей статье рассмотрена возможность использования такого методического подхода для описания закономерностей деятельности совокупности предпринимательских структур в муниципальных районах.

Целью исследования являлся анализ закономерностей деятельности совокупностей МСИП в муниципальных районах с использованием функций плотности нормального закона распределения. Построенные таким образом дескриптивные модели могут быть в дальнейшем использованы при исследовании экономических процессов в муниципальных районах, а также при решении конкретных задач управления, анализа и прогнозирования малого и среднего предпринимательства.

Разработка функций плотности нормального распределения проводилась по следующим этапам:

- выбор показателей деятельности совокупностей предпринимательских структур в муниципальных районах;
- определение информационной базы, характеризующей деятельность совокупностей МСИП в муниципальных образованиях;
- сбор и первичная обработка исходных данных по всем МСИП, функционирующим в муниципальных районах и городских округах;
- проведение вычислительного эксперимента и разработка искомых функций плотности нормального распределения по муниципальным районам;
- проверка качества полученных функций плотности нормального распределения с использованием критериев согласия;
- анализ закономерностей и особенностей деятельности МСИП в муниципальных районах с использованием разработанных функций;
- сравнение показателей деятельности предпринимательских структур в городских округах и муниципальных районах.

Установление закономерностей деятельности предпринимательских структур в муниципальных районах, а также сравнение их показателей с аналогичными показателями по МСИП в городских округах проводилось на примере Ростовской области. Область относится к крупным субъектам страны. В ней проживает более 4 миллионов жителей, имеется 12 городских округов и 43 муниципальных района. В этой области малое и среднее предпринимательство получило значительное развитие. По данным наиболее полного «Сплошного статистического наблюдения за деятельностью малого и среднего предпринимательства», проведенного Федеральной службой государственной статистики в 2010 году в Ростовской области было 38 тысяч малых и средних предприятий. В этих

предприятиях работало 392 тысячи человек. Количество индивидуальных предпринимателей достигло более 106 тысяч. С учетом наемных работников число занятых на них составило почти 203 тысячи человек. Суммарная выручка от реализации продукции, работ и услуг всеми предпринимательскими структурами достигла более 798 миллиардов рублей [3].

Учитывая особенности деятельности предпринимательских структур, в качестве основных показателей, характеризующих функционирование совокупностей МСИП в муниципальных районах, предлагается рассматривать количество предпринимательских структур в расчете на 10 тысяч жителей соответствующего района, выручку в расчете на одну предпринимательскую структуру, численность работников, занятых в одном МСИП, выручку в расчете на одного работника. Кроме того, представляет интерес анализ сложившейся отраслевой структуры по двум показателям: количеству МСИП и численности их работников в муниципальных районах.

Формирование совокупностей предпринимательских структур проводилось по пространственному признаку, то есть были сформированы данные по совокупностям МСИП для каждого из муниципальных районов Ростовской области.

Кроме того, были сформированы совокупности МСИП по шести основным видам экономической деятельности [6]. Формирование совокупностей предпринимательских структур по отраслевому признаку обусловлено тем, что удельный вес этих структур в разных видах деятельности существенно отличается. Отметим, что как было показано в работе [5] предпринимательские структуры функционируют на рынках совершенной и монополистической конкуренции.

При разработке функций плотности нормального распределения в качестве исходных данных были использованы показатели, характеризующие совокупности предпринимательских структур, а также информация о численности населения муниципальных образований и городских округов Ростовской области [3, 7, 8].

Проверка того, насколько хорошо разработанные функции плотности нормального распределения аппроксимируют рассматриваемые данные, основывается на применении критериев согласия, вытекающих из методологии математической статистики. Они позволяют сопоставить эмпирическое распределение изучаемого показателя с описанным разработанными функциями. Эти критерии показывают, насколько велик уровень отклонения этих данных от указанных функций.

В целях повышения достоверности результатов работы проводился комплексный анализ качества разработанных функций с одновременным использованием ряда критериев согласия. В процессе исследования применялись широко известные и хорошо

зарекомендовавшие себя критерии согласия Пирсона [9, 10], Колмогорова-Смирнова [11], Шапиро-Вилка [12].

Функции плотности нормального распределения по рассматриваемым показателям деятельности совокупностей МСИП муниципальных районов Ростовской области за 2010 год приведены далее.

Функция, описывающая распределение количества предпринимательских структур, приходящихся на 10 тысяч человек населения муниципальных районов (x_1 , единиц) имеет следующий вид:

$$y_1(x_1) = \frac{2625}{71,89 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_1 - 347,81)^2}{25168,17}}. \quad (1)$$

Функция, описывающая распределение выручки от реализации товаров (работ, услуг) в расчете на одну предпринимательскую структуру в муниципальных районах (x_2 , млн. руб.) имеет следующий вид:

$$y_2(x_2) = \frac{18}{0,6 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_2 - 2,05)^2}{20,36}}. \quad (2)$$

Функция, описывающая распределение численности работников в расчете на одну предпринимательскую структуру в муниципальных районах (x_3 , человек) имеет следующий вид:

$$y_3(x_3) = \frac{15,87}{0,56 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_3 - 3,17)^2}{20,31}}. \quad (3)$$

Функция, описывающая распределение выручки от реализации товаров (работ, услуг) в расчете на одного работника предпринимательской структуры в муниципальных районах (x_4 , млн. руб.) имеет следующий вид:

$$y_4(x_4) = \frac{7,80}{0,25 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_4 - 0,70)^2}{20,06}}. \quad (4)$$

Проведенный в процессе вычислительного эксперимента логический и статистический анализ показал, что все разработанные модели хорошо аппроксимируют исходные данные на всем диапазоне их изменения. В таблице 1 приведены эмпирические значения основных статистик по трем критериям согласия. Сравнение статистик, рассчитанных по функциям (1)–(4), с табличными значениями по критериям согласия показало, что все функции плотности соответствуют нормальному распределению. Так приведенные в таблице 1 расчетные значения по критерию Колмогорова-Смирнова меньше, чем 0,152, а по критерию Пирсона значения меньше, чем 9,49. По критерию Шапиро-Вилка все расчетные значения больше, чем 0,93. Поскольку одновременно выполняются условия всех трех критериев согласия, можно

Таблица 1. Расчетные значения статистик по критериям согласия

Номер функции	Расчетное значение по критерию		
	Колмогорова–Смирнова	Пирсона	Шапиро–Вилка
(1)	0,06	2,60	0,96
(2)	0,08	5,03	0,96
(3)	0,05	1,34	0,98
(4)	0,08	1,00	0,96

сделать вывод, что разработанные функции обладают высоким качеством и могут быть использованы для описания закономерностей, характерных для рассматриваемых распределений.

Разработанные функции позволяют определить средние значения и интервалы изменения значений каждого из рассматриваемых показателей. Для понимания особенностей развития совокупностей МСИП в муниципальных районах Ростовской области предлагается установить границы интервала, в которые попадают значения рассматриваемых показателей МСИП. Речь идет об интервале изменения значений показателей, соответствующих большинству (68,3%) муниципальных районов. Величина этого интервала может быть рассчитана исходя из математического ожидания (среднего значения) и среднего квадратического отклонения разработанных функций плотности нормального распределения. Этот интервал имеет минимальное значение равное разности между математическим ожиданием и средним квадратическим отклонением, а максимальное значение – равное сумме этих величин. Интервал показывает долю муниципальных районов, значения показателей по которым находятся между соответствующими минимальной и максимальной величинами. Отметим, что доли муниципальных районов с наибольшими и наименьшими значениями (которые не входят в указанный интервал) составляют 15,8%. Эти наибольшие и наименьшие значения могут использоваться в процессе

Таблица 2. Средние значения и интервалы изменения показателей

Номер функции	Единица измерения	Среднее значение	Интервал изменения
(1)	единиц	347,81	от 275,92 до 495,7
(2)	млн. руб.	2,05	от 1,45 до 2,65
(3)	чел.	3,17	от 2,61 до 3,73
(4)	млн. руб.	0,70	от 0,45 до 0,95

мониторинга развития МСИП, а также при ранжировании муниципальных районов.

Соответствующие средние значения и интервалы изменения сведены в таблицу 2.

Данные таблицы 2 показывают наличие дифференциации всех четырех показателей по муниципальным районам. Сравнение количества МСИП, приходящихся на 10 тысяч жителей по городским округам и муниципальным районам показывает, что отличие незначительное, менее 3%. Выручка на одно МСИП по городским округам больше в 3,5 раза, чем по муниципальным районам, что обусловлено на наш взгляд двумя причинами. Первая причина – большие потребности в продукции, работах и услугах в городских округах и соответственно низкий уровень предложения в муниципальных районах. Большая выручка в городских округах связана также с численностью работников, занятых в МСИП (в среднем на одну предпринимательскую структуру приходится 4,75 человек в городских округах и 3,17 человек в муниципальных районах). Вторая причина связана со степенью оснащенности МСИП, применяемыми технологиями, а также квалификацией работников. В городских округах указанные факторы обеспечивают существенно более высокую производительность труда. Так выручка, приходящаяся на одного работника в МСИП, находящихся в муниципальных районах более чем в два раза ниже, чем в городских округах.

Значительный интерес представляет изучение закономерностей, характерных для совокупностей МСИП, специализированных на различных видах экономической деятельности. Далее приведены результаты разработки функций плотности нормального распределения, отражающие сложившиеся пропорции по отраслям. Разработаны функции, описывающие доли МСИП, специализированных на шести указанных выше основных видах деятельности в общем количестве предпринимательских структур, а также доли численности их работников в общей численности работников МСИП по каждому из муниципальных районов.

Функции плотности, описывающие распределение доли субъектов малого и среднего предпринимательства в общем количестве предпринимательских структур по муниципальным районам:

- для МСИП сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства

$$y_5(x_5) = \frac{2,80}{0,12 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_5 - 0,25)^2}{2 \cdot 0,01}}; \quad (5)$$

- для МСИП торговли

$$y_6(x_6) = \frac{1,68}{0,07 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_6 - 0,47)^2}{2 \cdot 0,49 \cdot 10^{-2}}}; \quad (6)$$

- для МСИП обрабатывающих производств

$$y_7(x_7) = \frac{0,56}{0,017 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_7-0,04)^2}{2 \cdot 0,29 \cdot 10^{-3}}}; \quad (7)$$

- для МСИП строительства

$$y_8(x_8) = \frac{0,37}{0,013 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_8-0,03)^2}{2 \cdot 0,17 \cdot 10^{-3}}}; \quad (8)$$

- для МСИП транспорта и связи

$$y_9(x_9) = \frac{0,6}{0,022 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_9-0,10)^2}{2 \cdot 0,48 \cdot 10^{-3}}}; \quad (9)$$

- для МСИП, специализированных на операциях с недвижимым имуществом

$$y_{10}(x_{10}) = \frac{0,54}{0,019 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{10}-0,05)^2}{2 \cdot 0,36 \cdot 10^{-3}}}. \quad (10)$$

Расчетные значения статистик по критериям согласия Колмогорова–Смирнова, Пирсона, Шапиро–Вилка для функций (5)–(10) приведены в таблице 3.

Проверка функций (5)–(10) по принятым критериям показала, что они обладают высоким качеством. Значения статистик по критериям Колмогорова–Смирнова и Пирсона меньше табличных, а статистики по критерию Шапиро–Вилка больше критического значения.

На основе разработанных функций были определены средние значения и интервалы изменения доли МСИП, специализированных на шести основных видах деятельности, в общем количестве предпринимательских структур. Интервалы описывают изменения значений показателя по большинству (68,3%) муниципальных районов. Соответствующие показатели сведены в таблицу 4.

Сложившиеся пропорции между МСИП, которые специализируются на шести основных видах экономических деятельности, существенно отличаются в муниципальных районах от городских округов. Главное отличие связано с тем, что в городских округах сельскохозяйственное производство и переработка сельскохозяйственной продукции составляет всего 0,8%. В муниципальных районах примерно четверть всех МСИП связана с сельскохозяйственным производством, а также лесным хозяйством. Анализ пропорций между остальными видами деятельности позволяет сделать следующие выводы:

- по такому виду деятельности, как торговля имеется определенная схожесть. Как в городских округах, так и в муниципальных районах на МСИП этой отрасли приходится почти половина общего количества предпринимательских структур. Отметим, что

Таблица 3. Расчетное значение по критериям качества

Номер функции	Расчетное значение по критерию		
	Колмогорова–Смирнова	Пирсона	Шапиро–Вилка
(5)	0,06	2,21	0,96
(6)	0,06	2,95	0,98
(7)	0,05	0,09	0,97
(8)	0,10	5,60	0,98
(9)	0,07	3,23	0,96
(10)	0,07	2,48	0,96

эти МСИП преобладают как в городских округах, так и в муниципальных районах;

- в муниципальных районах существенно меньше МСИП, осуществляющих операции с недвижимостью и предоставление прочих услуг. Их доля составляет всего 5% по сравнению с 16% в городских округах;

- в городских округах значительна доля МСИП, специализирующихся на строительстве и обрабатывающих производствах (соответственно 6% и 7%), в то время, как по муниципальным районам эти значения меньше – 3% и 4%;

- учитывая периферийное расположение муниципальных районов и значительные территории, занимаемые ими, относительно велика доля МСИП оказывающих транспортные услуги. Доля таких МСИП (10%) несколько выше, чем в городских округах (8%).

Функции плотности, описывающие распределение доли численности работников МСИП, специализированных на каждом из шести видов экономической

Таблица 4. Характеристика долей МСИП по видам деятельности в общем количестве предпринимательских структур

Вид деятельности	Среднее значение	Интервал изменения
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,25	от 0,13 до 0,37
Торговля	0,47	от 0,4 до 0,54
Обрабатывающие производства	0,04	от 0,02 до 0,06
Строительство	0,03	от 0,02 до 0,04
Транспорт и связь	0,10	от 0,08 до 0,12
Операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг	0,05	от 0,03 до 0,07

деятельности, в общей численности работников предпринимательских структур муниципальных районов Ростовской области:

- для МСИП сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства

$$y_{11}(x_{11}) = \frac{3,73}{0,15 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{11}-0,37)^2}{2 \cdot 0,023}}; \quad (11)$$

- для МСИП торговли

$$y_{12}(x_{12}) = \frac{1,68}{0,05 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{12}-0,33)^2}{2 \cdot 0,25 \cdot 10^{-2}}}; \quad (12)$$

- для МСИП обрабатывающих производств

$$y_{13}(x_{13}) = \frac{1,12}{0,041 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{13}-0,09)^2}{2 \cdot 0,17 \cdot 10^{-2}}}; \quad (13)$$

- для МСИП строительства

$$y_{14}(x_{14}) = \frac{0,6}{0,02 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{14}-0,04)^2}{2 \cdot 0,40 \cdot 10^{-3}}}; \quad (14)$$

- для МСИП транспорта и связи

$$y_{15}(x_{15}) = \frac{0,74}{0,026 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{15}-0,07)^2}{2 \cdot 0,68 \cdot 10^{-3}}}; \quad (15)$$

- для малых и средних предприятий, специализированных на операциях с недвижимым имуществом,

$$y_{16}(x_{16}) = \frac{0,53}{0,015 \cdot \sqrt{2\pi}} \cdot e^{-\frac{(x_{16}-0,04)^2}{2 \cdot 0,23 \cdot 10^{-3}}}. \quad (16)$$

Рассчитанные значения статистик Колмогорова–Смирнова, Пирсона, Шапиро–Вилка приведены в таблице 5.

Проверка функций (11)–(16) по критериям согласия показала, что они обладают высоким качеством. Значения статистик всех этих функций по критериям Колмогорова–Смирнова и Пирсона меньше табличных, а статистики по критерию Шапиро–Вилка больше критического значения, то есть по каждой из функций выполняются условия трех критериев согласия. Средние значения и интервалы изменения доли численности работников МСИП, специализированных на шести основных видах деятельности, в общей численности работников предпринимательских структур приведены в таблице 6.

Сложившиеся пропорции между численностью работников МСИП, специализирующихся на шести основных видах экономической деятельности, различны в муниципальных районах и городских округах. В городских округах численность работников, связанных

с сельскохозяйственным производством незначительна (0,5%), а в муниципальных районах более трети всех работников МСИП занято этой деятельностью. Анализ пропорций между остальными видами деятельности позволяет сделать следующие выводы:

- по такому виду деятельности, как торговля, в городских округах и в муниципальных районах доля численности работников МСИП относительно велика и составляет более 33%;
- в муниципальных районах мала (4%) по сравнению с городскими округами (19%) доля численности работников МСИП, осуществляющих операции с недвижимостью и предоставление прочих услуг;
- в городских округах больший удельный вес работников МСИП, специализирующихся на строительстве и обрабатывающих производствах (соответственно 11% и 16%), по сравнению с муниципальными районами 4% и 9%;
- удельный вес работников МСИП, выполняющих транспортные услуги примерно одинаков в муниципальных районах и городских округах (7%).

Таблица 5. Результаты проверки полученных моделей

Номер функции	Расчетное значение по критерию		
	Колмогорова–Смирнова	Пирсона	Шапиро–Вилка
(11)	0,04	0,59	0,97
(12)	0,05	0,70	0,98
(13)	0,03	0,77	0,98
(14)	0,03	0,54	0,97
(15)	0,08	1,77	0,97
(16)	0,09	1,40	0,96

Таблица 6. Средние значения и интервалы изменения показателя

Вид деятельности	Среднее значение	Интервал изменения
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,37	от 0,22 до 0,51
Торговля	0,33	от 0,27 до 0,37
Обрабатывающие производства	0,09	от 0,05 до 0,13
Строительство	0,04	от 0,02 до 0,06
Транспорт и связь	0,07	от 0,04 до 0,10
Операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг	0,04	от 0,02 до 0,05

Выводы по результатам исследования:

1. Показана возможность описания закономерностей распределения показателей деятельности совокупностей субъектов малого и среднего предпринимательства, функционирующих в муниципальных районах Ростовской области с использованием функций плотности нормального распределения. Разработанные функции, отражающие количество предпринимательских структур в расчете на 10 тысяч жителей муниципального района, выручку в расчете на одну предпринимательскую структуру, численность работников, занятых в одном МСИП, выручку в расчете на одного работника обладают высоким качеством, поскольку каждая из них удовлетворяет требованиям всех трех критериев согласия: Пирсона, Колмогорова-Смирнова и Шапиро-Вилка. Функции показывают наличие существенной дифференциации рассмотренных в статье показателей по муниципальным районам Ростовской области.

2. Проведен сравнительный анализ показателей деятельности совокупностей МСИП, функционирующих в городских округах и муниципальных районах и установлены имеющиеся различия между ними. Так, средняя численность работников, в расчете на одну предпринимательскую структуру, расположенную в городских округах больше по сравнению с этим показателем по муниципальным районам. Кроме того, по МСИП, находящимся в городских округах, отмечается более высокая производительность труда работников.

3. Исследование пропорций, характеризующих специализацию предпринимательских структур на шести основных видах деятельности, показало ряд существенных отличий МСИП муниципальных районов от МСИП городских округов. Первое из отличий вытекает из самой сущности территориального деления, когда сельские территории отнесены к муниципальным районам. В муниципальных районах значительная доля в общем количестве предпринимательских структур и численности работников, приходится на МСИП, которые занимаются производством сельскохозяйственной продукции. Слабо развит в муниципальных районах такой вид экономической деятельности МСИП, как оказание услуг. Это обусловлено малыми потребностями в некоторых услугах и недостаточным вниманием к повышению уровня разнообразных услуг в поселках и сельской местности. Сравнительно мало в муниципальных районах предпринимательских структур в таких видах деятельности, как строительство и обрабатывающие производства.

Полученные результаты могут быть использованы для мониторинга уровня развития

предпринимательства, сравнения этого сектора экономики в различных муниципальных образованиях. Проведенный анализ показал необходимость преимущественного развития малого и среднего предпринимательства в муниципальных районах и значительные потенциальные возможности наращивания его объемов производства в сфере услуг, строительстве и обрабатывающих производствах. Поэтому при решении задач государственного управления и поддержки предпринимательства, а также обоснования планов и программ его развития необходимо особое внимание уделять развитию предпринимательской деятельности в муниципальных районах.

Литература:

1. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: Федеральный закон № 209-ФЗ от 24.07.07 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 31. Ст. 4006; 2008. № 30. Ст. 3615; 2009. № 31. Ст. 3923; 2011. № 50. Ст. 7343.
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный закон № 131-ФЗ от 06.10.2003 (ред. от 29.12.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 40. Ст. 3822.
3. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области. Сплошное статистическое наблюдение малого и среднего бизнеса [электронный ресурс]. URL: http://rostov.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/rostov/ru/census_and_researching/researching/statistic_researching_2011/ (дата обращения 28.12.2014 г.)
4. Пиньковецкая Ю. С. Сравнительный анализ предпринимательских структур в России // Вестник НГУЭУ. 2012. № 1. С. 155–164.
5. Пиньковецкая Ю. С. Малое предпринимательство на рынках совершенной и монополистической конкуренции // Современная конкуренция. 2012. № 2. С. 3–12.
6. Система «Налоговая справка». Общероссийский классификатор видов экономической деятельности [электронный ресурс]. URL: <http://www.okvad.ru> (дата обращения 26.12.2014 г.)
7. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области. Муниципальная статистика [электронный ресурс]. URL: http://rostov.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/rostov/ru/municipal_statistics/ (дата обращения 28.12.2014 г.)
8. Малого и среднего бизнеса Дона. Портал малого и среднего предпринимательства [электронный ресурс]. URL: <http://www.mbdon.ru/index.php/Информация/Статистика.html> (дата обращения 09.01.2015).
9. Кремер Н. Ш., Путко Б. А. Эконометрика. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 311 с.



10. Pearson E. S., D'Agostino R. B., Bowmann K. O. Test for departure from normality: Comparison of powers // *Biometrika*, 1977. № 64. P. 231–246.
11. Большев Л. Н., Смирнов Н. В. Таблицы математической статистики. М.: Наука, Главная редакция физико-математической литературы, 1983. 416 с.
12. Shapiro S. S., Francia R. S. An approximate analysis of variance test for normality // *Journal of the American Statistical Association*. 1972. Vol. 67. P. 215–216.
4. Pinkovetskaya Yu. S. Comparative analysis of business structures in Russia // *Vestnik NGUEU*. 2012. № 1. P. 155–164.
5. Pinkovetskaya Yu. S. Small business in the markets of perfect and monopolistic competition // *Sovremennaya konkurentsia*. 2012. № 2. P. 3–12.
6. “Tax certificate” system. The Russian National Classification of Economic Activities [e-resource]. URL: <http://www.okvad.ru> (date of access 26.12.2014)
7. Territorial body of the Federal State Statistics Service of the Rostov region. Municipal statistics [e-resource]. URL: http://rostov.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/rostov/ru/municipal_statistics/ (date of access 28.12.2014)
8. SMEs of the Don. The portal for small and medium enterprises [e-resource]. URL: <http://www.mbdon.ru/index.php/Информация/Статистика.html> (date of access 09.01.2015).
9. Kremer N. Sh., Putko B. A. *Econometrics*. M.: UNITY-DANA, 2002. 311 p.
10. Pearson E. S., D'Agostino R. B., Bowmann K. O. Test for departure from normality: Comparison of powers // *Biometrika*, 1977. № 64. P. 231–246.
11. Bolshev L. N., Smirnov N. V. *Tables of mathematical statistics*. M.: Nauka, Main office of physical-mathematical literature, 1983. 416 p.
12. Shapiro S. S., Francia R. S. An approximate analysis of variance test for normality // *Journal of the American Statistical Association*. 1972. Vol. 67. P. 215–216.

References: