

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТРУДОПРАВОВОГО СТАТУСА НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ (АНАЛИЗ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

Шевченко О.А.

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры трудового права и права социального обеспечения,
Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (Россия),
123995, Россия, г. Москва, улица Садовая-Кудринская, д. 9, labourlaw@bk.ru

Воронцов Д.И.

старший инспектор Отдела сопровождения конкурсов и реализации научных проектов
Управления организации научных исследований, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (Россия),
123995, Россия, г. Москва, улица Садовая-Кудринская, д. 9, fey3339@mail.ru

УДК 349.2
ББК 67.405

Цель. Изучение российского и зарубежного законодательства о научно-технической деятельности и определение трудового статуса научно-педагогических работников. Статья подготовлена в ходе выполнения научно-исследовательской работы в рамках реализации государственного задания «Правовое обеспечение в рамках научно-технической деятельности».

Методы. Проанализировано российское законодательство и акты США, Франции, стран СНГ на предмет выявления специфических черт научно-технической деятельности, обуславливающей установление особенностей трудового статуса научно-педагогических работников. Авторы излагают общую характеристику правового статуса научно-педагогических работников, анализируют показатели их квалификации для определения оценки результативности научно-педагогической деятельности.

Результаты. Исходя из анализа зарубежного и российского законодательства, на основе научно обоснованных подходов и научных выводов, а также собственных суждений, исследована взаимосвязь между научной и педагогической деятельностью. Исследуя трудовой статус научно-педагогических работников в целях определения критериев эффективности деятельности указанных работников предлагается авторское легальное определение научно-педагогических работников в ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Научная новизна. Научная новизна заключается в исследовании взаимосвязи между научной и педагогической деятельностью, выявление основных проблем определения правового статуса научно-педагогических работников и содержание научно-технической деятельности, решение которых в самое ближайшее время является актуальной необходимостью современности.

Ключевые слова: научно-техническая деятельность, научная деятельность, трудовой статус, научно-педагогические работники, совершенствование законодательства, сравнительный анализ, инновационное развитие.

Shevchenko O.A., Vorontsov D.I.

DEFINING THE LABOUR-LEGAL STATUS OF ACADEMIC TEACHING STAFF (ANALYSIS OF RUSSIAN AND FOREIGN LEGISLATION ON SCIENTIFIC AND TECHNICAL ACTIVITY)

Aim. To study the Russian and foreign legislation on scientific and technical activities and to define the labour-legal status of academic teaching staff.

Methods. The Russian legislation and acts of the United States, France and the CIS countries are analyzed with



the aim of revealing features of scientific and technological activities leading to determining specifics of the labour-legal status of academic teaching staff. The authors provide general characteristics of the legal status of academic teaching staff, analyze their qualifications indicators to identify performance evaluation of the scientific-pedagogical activity.

Results. From the analysis of the Russian and foreign legislation, based on science-based approaches and research findings, as well as their own judgments, the relationship between research and teaching activity is investigated. Exploring the labour-legal status of academic teaching staff in order to determine criteria for performance appraisal of the specified employees an author's legal definition of academic teaching staff is proposed in the art. 2 of the Federal Law of 29.12.2012 № 273-FL "On Education in the Russian Federation."

Scientific novelty. Scientific novelty lies in studying relationship between research and teaching activities, identifying key issues of the legal status of academic teaching staff and the content of scientific and technical activities, the results of which are urgently needed in the near future.

Key words: scientific and technical activities, research activities, labour-legal status, academic teaching staff, improvement of legislation, comparative analysis, innovative development.

Одним из главных факторов развития человечества является научная деятельность и ее результаты. Ввиду нарастающих темпов научно-технического прогресса продолжает увеличиваться значение науки и ее стимулирования для государства. При этом невозможно отметить определяющую роль права как регулятора любого поступательного развития в самых различных сферах деятельности общества. В данном случае наука и научно-технический процесс находятся в подчиненности действующему праву, которое может как позитивно так и негативно сказываться на темпах развития или, наоборот, деградации. От правового обеспечения научно-технической деятельности зависит результат мер государственной и негосударственной поддержки развития и инноваций.

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. [1], указывается, что стратегической задачей в части развития науки является возвращение России в число ведущих мировых научных держав, создание сектора исследований и разработок, способного проводить фундаментальные и прикладные исследования по актуальным для мировой экономики и науки и приоритетным для России направлениям, востребованные российскими и международными компаниями.

Однако отечественное право в данной области, по-прежнему, нуждается в реформировании. В настоящее время отсутствует единый правовой подход к научной деятельности. Законодателем установлены только некоторые выборочные базовые характеристики, которые во многом носят точечный характер в каждой конкретной сфере применения научных знаний и результатов научной деятельности. Одновременно стоит отметить, что является неоднозначным определение некоторых дефиниций рассматриваемой сферы общественной жизни.

Как верно отметила Хабриева Т.Я. [2], вопрос о совершенствовании законодательства в данной сфе-

ре никогда не может быть закрыт, ибо и научный прогресс, и право - явления постоянно развивающиеся. Возникают новые проблемы, новые отношения, неизвестные ранее (например, генетическая инженерия, клонирование и др.), что объективно ведет к появлению и новых правовых норм, регулирующих такие отношения. Но независимо от различных подходов к решению задач научного прогресса, исходным должно оставаться требование о соответствии средств правового воздействия таким известным правовым принципам, как обоснованность, справедливость, соразмерность и сбалансированность.

В дополнении к вышесказанному, следует упомянуть, что одним из приоритетных направлений развития, помимо права, является экономика. Хотелось бы подчеркнуть, что научная деятельность постоянно нуждается в значительном количестве ресурсов, что должно учитываться при определении приоритетных направлений инвестиций, вместе с одновременным совершенствованием механизмов контроля за их расходованием. Не менее важным является и то, что наука и экономика страны находятся в постоянной и тесной взаимосвязи, поскольку первая не может развиваться без надлежащего финансового обеспечения, а уровень технологии прочно закрепился в качестве одного из элементов конкурентной борьбы.

И все же, несмотря на глубокую зависимость науки от экономики и наоборот, главным двигателем научно-технического прогресса был и остается человек. Именно поэтому определение статуса кадрового потенциала, позволяющего создать оптимальные условия для его эффективной работы, должно быть приоритетной задачей правового регулирования научной деятельности.

Кроме того, необходимо отметить, что в силу своего исторического развития наука тесно связана с образовательным процессом, более того, огромный массив исследовательской деятельности сконцентри-



рован в различных университетах, академиях, институтах. В рамках реализации научных проектов нередко привлекаются студенты и аспиранты соответствующих учебных заведений, что позволяет решить сразу несколько важных задач: проведение самого исследования, а также подготовка новых научных кадров. При этом наличие в таком творческом коллективе ученых и учащихся позволяет с одной стороны, обеспечить должный профессиональный уровень проводимой работы, а с другой – способствовать формированию определенной преемственности в науке, для ее постепенного эволюционного развития. Приведенные доводы указывают на необходимость рассмотрения в рамках данной тематики также статусов педагогических и научно-педагогических работников.

Прежде всего, для определения правового статуса этих субъектов необходимо дать анализ нормативной правовой базы, которая разграничивает статусы научных и педагогических работников и понятия научной и педагогической деятельности.

В Рекомендации ЮНЕСКО «О статусе научно-исследовательских работников» [3], под термином «наука» подразумевается деятельность, с помощью которой человечество, индивидуально либо небольшими или большими группами, предпринимает организованную попытку путем объективного изучения наблюдаемых явлений открыть и овладеть причинной цепью; сводит воедино в координированной форме получающиеся в результате подсистемы знания путем систематического отражения и объяснения с помощью понятий, часто в значительной степени выражаемых математическими символами; и посредством этого обеспечивает себе возможность использовать в своих интересах понимание процессов и явлений, происходящих в природе и обществе.

В этом же документе приводится определение научно-исследовательских работников – это лица, занимающиеся исследованием и разработками в конкретной области науки и техники.

Согласно статье 2 Федерального закона от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [4] научная (научно-исследовательская) деятельность (далее – научная деятельность) – это деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе: фундаментальные научные исследования – экспериментальная или теоретическая деятельность, направленная на получение новых знаний об основных закономерностях строения, функционирования и развития человека, общества, окружающей среды; прикладные научные исследования – исследования, направленные преимущественно на применение новых знаний для достижения практических целей и решения конкретных задач; поисковые научные исследования – иссле-

дования, направленные на получение новых знаний в целях их последующего практического применения (ориентированные научные исследования) и (или) на применение новых знаний (прикладные научные исследования) и проводимые путем выполнения научно-исследовательских работ.

Определение сформулировано довольно объемно и имеет определенные пробелы, прежде всего в рамках понятий прикладная и поисковая научная деятельность. Как видно из определения последний вид деятельности поглощает первый. Следовательно, необходимо либо произвести дальнейшую дифференциацию указанных терминов, либо объединить их, поскольку в представленном виде данные определения не вносят ясности в обстоятельства из разграничения.

Попытки найти определение понятия «научная деятельность (научная работа)» были предметом научных исследований многих ученых. Так, В.А. Рассудовский [5] писал, что помимо самих научных исследований «в научную деятельность следует также включить научное обслуживание, т.е. такие области, как научная информация, библиотечное дело, научное приборостроение, издание научной литературы и т.д..

В предложенном положении следует не согласиться, так как оно расширяет содержание научной деятельности и включает вспомогательные элементы, которые не отражают суть данного явления, а служат лишь средством достижения научной деятельности.

Принятый в Санкт-Петербурге Модельный закон о статусе ученого и научного работника [6] предлагает несколько иную формулировку понятия научной деятельности – это творческая деятельность, направленная на получение новых знаний о природе, человеке и обществе и на использование научных знаний и новых способов их применения в интересах научно-технического прогресса, экономического благосостояния, гуманитарного сотрудничества, культурного и нравственного развития, обеспечения здоровья людей, безопасности их жизнедеятельности и сохранения окружающей среды (ст. 2).

Следует согласиться с С.Г. Воронцовым [7], который считал, что научная деятельность определена российским законодателем через признак, который сам нуждается в определении. Необходимо полнее раскрыть содержание термина «новое знание» и в указанном законодательном акте дать развернутое определение, базирующееся на фундаментальных положениях теории познания – одного из важнейших разделов в системе философии.

Исследуя особенности научной деятельности, И.К. Дмитриева указывала, что одним из существенных признаков научной работы является особый субъектный состав ее исполнителей [8]. Действительно, правовой статус одного из субъектов, непосредствен-

но осуществляющих научную деятельность, а именно научного работника, т.е. лица, вступившего в трудовые отношения с научной организацией, выступающей в качестве работодателя, во многом отражает специфику научной деятельности.

Примечательно также и то, что в российском законодательстве не содержится определения таких дефиниций как научно-педагогическая деятельность или научно-педагогический работник. Несмотря на это, в отечественном праве присутствуют указанные понятия [9], которые могут способствовать возникновению юридических ошибок в силу отсутствия их легального закрепления.

Легальное определение научно-педагогической деятельности содержится лишь в Модельном законе о статусе ученого и научного работника [6]. В законе признается такая деятельность, связанная с преподаванием научных и специальных дисциплин, с подготовкой специалистов с высшим образованием (бакалавров, магистров) и научных кадров (кандидатов наук, докторов философии (PhD)), а также с повышением квалификации специалистов с высшим образованием.

Следует также отметить, что Модельный закон о статусе ученого и научного работника и в части определения понятия научный работник представлен наиболее полно. Под научным работником (сотрудником) понимается ученый, имеющий соответствующую квалификацию, подтвержденную результатами аттестации, осуществляющий на основании индивидуального трудового договора с нанимателем профессиональную научную работу или научно-техническую деятельность на условиях постоянной занятости или совместительства на условиях, установленных трудовым договором (контрактом), должностной инструкцией или квалификационными требованиями.

При этом в этой же статье раскрывается и определение ученого, которым признается физическое лицо (гражданин страны, иностранец или лицо без гражданства), имеющий ученую степень и (или) научное звание, осуществляющий профессиональную научную или научно-техническую деятельность с целью проведения научных исследований и опытно-экспериментальных разработок, получивший признанные научным сообществом научные и (или) научно-технические результаты в определенной области знаний, науки и техники.

Отсюда можно сделать вывод, что указанные определения в своей взаимосвязи формируют определенный правильно базис на который можно ориентироваться в процессе правового регулирования деятельности научных и педагогических работников.

Однако в отечественном законодательстве ситуация отнюдь не так однозначна. В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 23.08.1996 №

127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» [4], научным работником (исследователем) является гражданин, обладающий необходимой квалификацией и профессионально занимающийся научной и (или) научно-технической деятельностью.

Основным недостатком данного определения можно считать указание на специальную категорию лиц – «работник», при полном отсутствии в тексте определения связи с трудовым правоотношением. Дело в том, что термин «работник» закреплен в части 1 статьи 20 Трудового кодекса Российской Федерации и представляет собой физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем. Следует отметить, что использование легального термина в составной части другой правовой дефиниции, без указания на специфические характеристики первого является некорректным. При этом такая неточность не обнаруживается ни в положениях «Модельного закона о статусе ученого и научного работника», ни в определении педагогического работника, который в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [9] является физическим лицом, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей образовательную деятельность, и выполняет обязанности по обучению, воспитанию обучающихся и (или) организации образовательной деятельности.

Вместе с тем, в Российской Федерации признается особый статус педагогических работников в обществе и создаются условия для осуществления ими профессиональной деятельности. Педагогическим работникам в Российской Федерации предоставляются права и свободы, меры социальной поддержки, направленные на обеспечение их высокого профессионального уровня, условий для эффективного выполнения профессиональных задач, повышение социальной значимости, престижа педагогического труда [10].

Помимо этого, в нормативных правовых актах также можно встретить упоминание о научно-педагогических работниках (Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» ст. 50, Трудового кодекса Российской Федерации ст. 332). В эту категорию входят работники высшей школы и образовательных учреждений, реализующих дополнительные профессиональные программы. Как правило, эти программы реализуются в рамках высшей школы, хотя в исключительных случаях могут создаваться организации для самостоятельного дополнительного образования. Однако это образование всегда получают обучающиеся, имеющие высшее образование. В целом эти педагогические работники относятся к категории профессорско-преподавательского состава этих организаций.

По своей сути указанных работников даже нельзя признать обособленной категорией, в силу того, что научно-педагогическим работникам не предоставлен какой-то отдельный правовой статус. В данную квазикатегорию входят: профессорско-преподавательский состав и научные работники, что наглядно представлено в Приказе Минобразования РФ от 26.11.2002 № 4114 «Об утверждении Положения о порядке замещения должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении Российской Федерации» [11].

При этом работнику нужно выбрать, на какую именно должность он претендует – на профессорско-преподавательскую или же научную. В том случае, когда имеется заинтересованность в обоих видах деятельности, работник устраивается на одну должность и, формально, в рамках внутреннего совместительства, занимает другую, на минимальную долю от ставки. Однако имеются основания предполагать, что такой подход приводит к излишнему документообороту и не отражает самой природы трудового отношения в рамках внутреннего совместительства. При этом если установить специальный правовой статус, который будет предусматривать трудовую функцию, сочетающую в себе статусы как педагогического, так и научного работника, то можно добиться наиболее полного отражения существующих общественных отношений.

Как верно отмечает Ю.П. Орловский [12], законодательство содержит различные понятия в отношении научных и педагогических работников, что вносит путаницу и неоднозначное толкование норм Закона.

Кроме того, в отношении определения необходимой квалификации данной категории работников также требуется соответствующая доработка законодательства. Так, Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденным Приказом Министерства образования и социального развития Российской Федерации от 11 января 2011 г. N 1н [13], установлены квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования. К примеру, для замещения должности профессора претендент должен иметь высшее профессиональное образование, ученую степень доктора наук и стаж научно-педагогической работы не менее пяти лет или ученое звание профессора. Для должности доцента – высшее профессиональное образование, ученую степень кандидата (доктора) наук и стаж научно-педагогической работы не менее трех лет или ученое звание доцента (старшего научного сотрудника).

Как видим, все эти характеристики не содержат в себе элементов профессиональной научной и (или) научно-технической деятельности.

В этой связи, анализ опыта иностранных государств является весьма актуальным. В зарубежном законодательстве прослеживается тенденция консолидированного подхода в определении правового статуса научно-педагогического работника. Примерами могут служить Свод законов США [14], Кодекс научных исследований Франции [15], Кодекс Республики Молдова о науке и инновациях [16] и иные.

В России попыток систематизации законодательства в данной сфере пока не предпринималось. Кроме того, российскими учеными не раз отмечалось, что современные законы зачастую принимаются бессистемно, иногда для решения лишь сиюминутных задач, что, естественно, делает российское законодательство в целом громоздким, противоречивым, требующим систематизации и кодификации [17; 18; 19].

Кроме того, в целях консолидации законодательства о науке и образовании следует обратить внимание на взаимозависимость науки, образования от экономики. Суть данной связи состоит в том, что наука и образование бесспорно являются ключевым фактором человеческого развития и не могут развиваться без достаточных источников финансирования. При этом денежное обеспечение играет значимую роль не только для организации процесса исследований, подчас требующего внушительных затрат, но и для стимулирования научно-педагогических работников, повышения их благосостояния, при установлении определенных критериев эффективности их труда. Отсутствие внимания государства на эти проблемы спровоцировало в недалеком прошлом так называемую «утечку мозгов», так как уровень заработных плат научных работников, и, как следствие, престиж самой науки неуклонно стремился вниз.

В настоящее время, в рамках реализации Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [20] проводится ряд мер как по разработке профессиональных стандартов, которые позволяют структурировать и детализировать трудовую функцию работников различных сфер общественной жизни, а также разработка и внедрение эффективного трудового договора (контракта), который, как планируется, будет способствовать росту заработных плат, одновременно с установлением определенных критериев эффективности деятельности работников, в соответствии с которыми им будут назначаться стимулирующие выплаты.

Таким образом, правовое регулирование трудовых отношений с участием научно-педагогических работников требует дальнейшего совершенствования и развития. Для определения критериев эффективности деятельности указанных работников необходимо изначально закрепить правовой статус указанных работников.

Предлагается в ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [9] внести дефиницию:

21.1) научно-педагогический работник - физическое лицо, которое состоит в трудовых, служебных отношениях с организацией, осуществляющей научную и образовательную деятельность, и осуществляет научную, научно-техническую деятельность и (или) экспериментальные разработки, обучение, воспитание обучающихся и (или) организацию образовательной деятельности.

В статье рассмотрены лишь основные на данный момент проблемы определения правового статуса научно-педагогических работников, решение которых в самое ближайшее время является актуальной необходимостью современности.

Литература:

1. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р // Собрание законодательства РФ. 02.01.2012. № 1. Ст. 216.
2. Хабриева Т.Я. Правовое измерение научного прогресса // Журнал российского права. 2009. № 8.
3. Рекомендация ЮНЕСКО «О статусе научно-исследовательских работников» (Вместе с «Международными актами и другими документами, касающимися трудящихся в целом или научно-исследовательских работников в частности») (Принята в г. Париже 20.11.1974 на 18-ой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО) // Международные нормативные акты ЮНЕСКО. М.: Логос, 1993.
4. О науке и государственной научно-технической политике: Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 02.11.2013) // Собрание законодательства РФ. 26.08.1996. № 35. Ст. 4137.
5. Рассудовский В.А. Государственная организация науки в СССР (правовые вопросы). М., 1971.
6. Модельный закон о статусе ученого и научного работника (Принят в г. Санкт-Петербурге 25.11.2008 Постановлением 31-14 на 31-ом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ) // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2009. № 43. С. 337 - 358.
7. Воронцов С.Г. Роль трудового права в обеспечении прогресса научного творчества в России: Дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2007.
8. Дмитриева И.К. Трудовой договор научно-педагогических работников вузов. М., 1991.
9. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 03.02.2014) // Собрание законодательства РФ. 31.12.2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598
10. Особенности правового регулирования труда отдельных категорий работников: учебное пособие / И.Я. Белицкая, М.А. Бочарникова, М.О. Буянова и др.; под ред. Ю.П. Орловского. М.: КОНТРАКТ, 2014.
11. Об утверждении Положения о порядке замещения должностей научно-педагогических работников в высшем учебном заведении Российской Федерации: Приказ Минобрнауки РФ от 26.11.2002 № 4114 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. № 4. 27.01.2003.
12. Актуальные проблемы трудового законодательства в условиях модернизации экономики: монография / Е.С. Батусова, И.Я. Белицкая, Э.Н. Бондаренко и др.; отв. ред. Ю.П. Орловский. М.: Юстицинформ, 2012.
13. Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов высшего профессионального и дополнительного профессионального образования: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 11.01.2011 № 1н // Российская газета. № 101. 13.05.2011.
14. United States Code Title 42 – Chapter 16, 16 A, 16 B [электронный ресурс]. URL: <http://www.llsdc.org/uscode/text/42/1891> (дата обращения 16.02.2014)
15. Code de la recherche. Version consolidée au 13 décembre 2008 [электронный ресурс]. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr> (дата обращения 16.02.2014)
16. Кодекс Республики Молдова о науке и инновациях от 30 июля 2004 [электронный ресурс]. URL: <http://www.cnaa.acad.md> (дата обращения 16.02.2014)
17. Иванчина Ю.В. Функции, цели и задачи трудового права: вопросы взаимодействия // Вопросы управления. 2013. №4.
18. Истомина Е.А., Кузнецов Д.С., Силкина Е.А., Шайхатдинов В.Ш. Систематизация законодательства о социальном обеспечении: зарубежный опыт // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. 2012. №2.
19. Шубенкова К.В. Проблемы правотворчества и правоприменения в работах А.С. Пиголкина (к 55-летию научно-педагогической деятельности) // Вестник Саратовской государственной академии



права. 2009. № 6. С. 38 – 41.

20. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: Указ Президента РФ от 07.05.2012 № 597 // Собрание законодательства РФ. 07.05.2012. № 19. Ст. 2334.

References:

1. On approval of Innovation Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2020: Order of the RF Government of 08.12.2011 № 2227-r // Collected Legislation of the Russian Federation. 02.01.2012. № 1. Art. 216.
2. Habrieva T. Ya. Legal dimension of scientific progress // Journal of the Russian law. 2009. № 8.
3. UNESCO Recommendation «On the Status of Scientific Researchers» (together with «International acts and other documents relating to workers in general or researchers in particular») (Adopted in Paris 20/11/1974 18th session of the General Conference of UNESCO) // UNESCO International legal regulations. M.: Logos, 1993.
4. On science and state science and technology policy: Federal Law of 23.08.1996 № 127-FL (as amended on 02.11.2013) // Collected Legislation of the Russian Federation. 26.08.1996. №35. Art. 4137.
5. Rassudovskiy V.A. State organization of science in the USSR (legal issues). M., 1971.
6. Model law on the status of scholars and researchers (Adopted in St. Petersburg 25.11.2008 by the Resolution 31-14 on the 31-st plenary meeting of the Inter-parliamentary Assembly of the CIS Member States) // Newsletter. Inter-parliamentary Assembly of the Commonwealth of Independent States. 2009. № 43. P. 337 - 358.
7. Vorontsov S.G. The role of labor law in the scientific progress in Russia: Dis. ... of cand. of leg. sciences. Perm, 2007.
8. Dmitrieva I.K. Employment contract of academic staff of universities. M., 1991.
9. On Education in the Russian Federation: Federal Law of 29.12.2012 № 273-FL (as amended 02.03.2014) // Collected Legislation of the Russian Federation. 31.12.2012. №53 (Part 1). Art. 7598
10. Peculiarities of legal regulation of labor certain of certain staff categories: a coursebook / I. Ya. Belitskaya, M.A. Bocharnikova, M.O. Buyanova et al.; ed. by Yu.P. Orlovskiy. M.: KONTRAKT, 2014.
11. On approval of the Regulations on the order of filling academic positions in institutions of higher education of the Russian Federation: Order of the Ministry of Education of 26.11.2002 № 4114 // Bulletin of normative acts of federal executive bodies. №4. 27.01.2003.
12. Actual problems of labor legislation in the modernization of the economy: monograph / E.S. Batusova, I. Ya. Belitskaya, E.N. Bondarenko et al; Ed. by Yu.P. Orlovskiy. M. Yustitsinform, 2012.
13. On approval of the Unified qualification reference book of positions of managers, professionals and employees, section “Qualification characteristics of managers and specialists of higher professional and additional professional education”: Order of the Ministry of Health and Social Development of the Russian Federation of 11.01.2011 № 1n // Rossiiskaya Gazeta. №101. 13.05.2011.
14. United States Code Title 42 – Chapter 16, 16 A, 16 B [e-resource]. URL: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/42/1891> (access date 16.02.2014)
15. Code de la recherche. Version consolidee au 13 decembre 2008 [e-resource]. URL: <http://www.legifrance.gouv.fr>. (access date 16.02.2014)
16. Code of the Republic of Moldova on Science and Innovation of July 30, 2004 [e-resource]. URL: <http://www.cnaa.acad.md> (access date 02/16/2014)
17. Ivanchina Yu.V. Functions, goals and objectives of labor law: interaction issues // Management issues. 2013. № 4.
18. Istomina E.A., Kuznetsov D.S., Silkina E.A., Shaykhatdinov V. Sh. Systematization of legislation on social security legislation: foreign experience // Scientific Bulletin of the Ural academy of public administration: political science, economics, sociology and law. 2012. № 2.
19. Shubenkova K.V. The problems of lawmaking and law enforcement in the works of A.S. Pigolkin (to the 55th anniversary of scientific and teaching activity) // Bulletin of the Saratov state law academy. 2009. № 6. P. 38 - 41.
20. On measures for implementation of state social policy: Order of the RF President of 07.05.2012 № 597 // Collected Legislation of the Russian Federation. 07.05.2012. №19. Art. 2334.