

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ПУТИ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ СБАЛАНСИРОВАННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СФЕРОЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

А.Г. Мокроносов^{1а}, Е.М. Зайцева^{2а}

^аУральский государственный экономический университет

АННОТАЦИЯ:

Статья посвящена решению проблемы эффективного управления сферой малого и среднего предпринимательства (МСП) на основе построения системы сбалансированных показателей (ССП) применительно к оценке результативности поддержки развития МСП. Применение СПП позволит построить системную модель оценки состояния сферы МСП (как на региональном, так и на муниципальном уровнях), в которой будет осуществляться переход от стратегических целей развития территории к конкретным адресным мерам поддержки и выбранным на этой основе показателям оценки результативности оказания поддержки, а затем, в результате проведения оценки, модель позволит вернуться к инструментам поддержки с целью их изменения или дополнения. Решение авторов использовать СПП применительно к управлению развитием сферы МСП обусловлено успешным применением данного подхода для достижения стратегических целей коммерческих организаций, что позволяет перенести опыт его использования на сферу государственного и муниципального управления.

Построение модели оценки на основе СПП позволит обеспечить соблюдение необходимых, по мнению авторов, мер для эффективного управления сферой МСП на конкретной территории предлагаемых принципов оценки. Указанные принципы (динамичности оценки, связи оценки с мерами государственного управления, учета региональной специфики, формирования показателей оценки) были впервые разработаны авторами в результате анализа и систематизации по предложенной классификации (на основе цели оценки, типа показателей ее проведения, учета регионального фактора оценки) существующих в отечественной научной литературе авторских подходов по проблематике оценки состояния сферы МСП. В работе были проанализированы их особенности и выявлены ограничения, препятствующие эффективному применению данных подходов. Далее в работе были рассмотрены основные особенности существующей модели оценки развития сферы МСП на основе СПП, разработанной российскими исследователями, и определены основные возможности для усовершенствования представленной модели.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: малое и среднее предпринимательство, МСП, государственное регулирование, оценка состояния, оценка результативности сферы, методические подходы к оценке, принципы оценки результативности, система сбалансированных показателей.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Мокроносов А.Г., Зайцева Е.М. (2021). Предлагаемые пути усовершенствования системы сбалансированных показателей применительно к оценке эффективности управления сферой малого и среднего предпринимательства // Вопросы управления. № 4. С. 62–77.

Высокий уровень развития малого предпринимательства является условием гибкости рыночной экономики, обеспечивает ее диверсификацию, что позволяет решить такие соци-

ально-экономические проблемы, как проблема занятости, низкого уровня доходов населения, а следовательно, проблему оттока квалифицированных кадров из муниципалитетов.

¹AuthorID РИНЦ: 387112

²AuthorID РИНЦ: 793983

Развитие предпринимательства может обеспечить развитие инновационных направлений, являясь фактором перестройки и достижения по ряду направлений научно-технологического прогресса.

Ожидаемый вклад малого бизнеса в экономику России ставит перед Правительством России важнейшую задачу оказания поддержки субъектам малого и среднего бизнеса. Действие программ поддержки предпринимательства осуществляется на основе реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», который был утвержден в начале 2019 г. и основными целями которого являются увеличение по итогам 2024 года доли малого и среднего бизнеса в ВВП страны до 32,5 % (в 2018 г. этот показатель составлял 20,2 %), а также увеличение численности работников в данном секторе до 25 млн. человек (по состоянию на 19 ноября 2020 года в этом секторе работают 15,5 млн человек).

Реализация поддержки развития малого бизнеса в целях повышения степени ее эффективности должна являться частью единой системной модели, в которую включаются оценка развития малого бизнеса на основе выбора перспективных направлений развития территории, учета влияющих факторов, выбора используемых инструментов поддержки и оценки их результативности.

Основная проблема реализуемых программ поддержки малого бизнеса на местах в настоящее время заключается в несоответствии их трендам деглобализации экономики, отсутствию ориентации на местном уровне на принципы устойчивого развития, что в конечном итоге приводит к использованию мер поддержки без разделения на направления развития бизнеса, которые могут быть успешно реализованы на территории, и те, реализация которых не имеет перспектив к развитию, и соответственно, к формированию неинформативных показателей оценки развития малого бизнеса и эффективности инструментов поддержки.

Проблематика оценки состояния сферы малого и среднего предпринимательства (МСП),

а также результативности управления ее развитием является важным элементом в структуре системы государственного регулирования данной сферы. От формирования показателей оценки зависит правильность выводов относительно направления изменения и динамики показателей сферы МСП, что позволяет своевременно скорректировать использование инструментов управления изменениями.

Согласно позиции Института оценки программ и политик, созданного в 2004 году с целью продвижения и применения в России методов оценивания эффективности, результативности государственных политик и государственных программ, под оценкой понимается аналитический инструмент или процедура, предназначенная для измерения прямых эффектов, результативности и долгосрочных последствий реализации государственных программ, отраслевых политик, оценки регулирующего развития, а также программ развития, проектов некоммерческого сектора³. В толковом словаре С. И. Ожегова под оценкой понимается «мнение о ценности, уровне или значении чего-либо». Термин «оценить» трактуется следующим образом: «определить цену кого-нибудь или чего-нибудь... установить качество чего-либо или кого-либо, степень, уровень, высказать мнение, суждение о ценности или значении кого-нибудь или чего-нибудь».

Понятие «результативность» отражает соответствие результатов какого-либо действия целям и интересам субъектов, вовлеченным в это действие. При осуществлении государственной поддержки развития сферы МСП под результативностью, по нашему мнению, следует понимать соответствие полученных результатов поддержки поставленным целям, связанным с изменением указанной сферы. Соответственно, оценка результативности управления развитием организаций МСП заключается в измерении степени соответствия полученных результатов оказания поддержки поставленным целям.

Определение показателей оценки является прямым следствием выбора цели управления изменениями в сфере МСП. На наш взгляд, цель оказания поддержки организациям МСП должна заключаться в достижении положи-

³Институт оценки программ и политик. 2021. URL: <http://www.iopp.ru/> (дата обращения: 21.06.2021).

тельной динамики изменения определенных экономических показателей, отражающих состояние указанной сферы.

Решению вопроса по выбору показателей оценки и критериев достижения целей государственной поддержки малого и среднего бизнеса в отечественной научной литературе посвящено множество работ. Наличие в отечественной научной литературе большого количества авторских подходов к механизму проведения оценки приводит к необходимости проведения подробного анализа данных подходов с целью их систематизации, с выделением как положительных особенностей, так и ограничений, преодоление которых в сочетании с обобщающими достижениями каждой группы подходов позволит выработать принципы осуществления системной оценки, способствующие решению указанной проблемы.

Проведенный нами анализ существующих в научной литературе методических подходов к оценке развития МСП и результативности государственной поддержки данной сферы позволил классифицировать их по нескольким признакам.

1. Авторские подходы, выделяемые в зависимости от цели проведения оценки.

1) исследования, направленные на констатацию фактического, текущего состояния данной сферы. Так, С. В. Орехова на основе сравнительного анализа показателей совокупной производительности факторов малых и крупных предприятий приходит к выводу о неэффективности малых предприятий в экономике России [2].

О. В. Мироненко, А. А. Крюкова и другие авторы предлагают определять результативность сферы МСП с помощью показателей, основанных на данных территориальных органов статистики и федеральной налоговой службы⁴.

Авторы В. А. Барина, Б. Титов, С. А. Улько и др. осуществляют сравнительный анализ состояния МСП в России и других странах [3–5].

Общей особенностью таких исследований является вывод, согласно которому состояние сферы МСП в России можно охарактеризо-

вать как определенный дуализм, когда, с одной стороны, признается значительная роль МСП в экономической системе, а с другой – указываются на проблемы развития данной сферы. Отмечая важность указанных работ, позволяющих сформировать наглядную ситуацию, сложившуюся в сфере МСП, на наш взгляд, необходимо также уделять внимание характеру динамики изменений показателей в зависимости от результатов реализации мер государственного регулирования.

Ряд исследователей оценивают фактическое состояние сферы МСП в России, анализируя при этом причины такого состояния, и предлагают общие направления государственной поддержки, способствующие повышению результативности принимаемых мер. Так, по мнению М. Е. Коноваловой, к основным ограничениям, возникающим на пути развития малого предпринимательства в России, относятся «проблема получения финансовых ресурсов, малоэффективная образовательная и информационно-консультационная поддержка, отсутствие стимулирования к инновационной деятельности, коррупционные и бюрократические барьеры» [6, с. 13–17].

В. В. Григорьева к причинам проблем развития МСП относит «несовершенство государственной политики, отсутствие заинтересованного диалога власти и предпринимательства, отсутствие прозрачных правил, отсутствие комплексного мониторинга и контроля качества услуг для субъектов МСП, высокий уровень бюрократии, коррупции, экономические проблемы, такие как высокие ставки налогов, недостаток собственных финансовых средств, сокращение объемов кредитования, рост цен на сырье и энергоносители» [7].

Е. А. Кузнецова в своей работе также указывает на трудности, с которыми сталкивается малый и средний бизнес в России: «проверки контрольных органов, низкий уровень финансовой обеспеченности, сложность получения кредитов, неэффективность налоговой системы» [8].

В целом анализ научных работ, в которых рассматриваются причины неудовлетвори-

⁴Методические основы оценки динамической эффективности развития предпринимательства. 2020. URL: https://m.studref.com/388207/management/metodicheskie_osnovy_otsenki_dinamicheskoy_effektivnosti_razvitiya_predprinimatelstva (дата обращения: 24.11.2020).

тельного состояния сферы МСП в России, позволяет сделать вывод, что большинство авторов рассматривают так называемые «универсальные» проблемы развития малого бизнеса, характерные в целом для российской территории, и не детализируют проблемные вопросы в зависимости от региональной специфики. Рассматривая причины, препятствующие развитию малого бизнеса в нашей стране, анализируемые авторами, предлагаем выделить следующие проблемные группы, которые объединяют в себе характер указываемых проблем:

– группа административных барьеров, под которыми понимается наличие многочисленных подзаконных актов, противоречия между федеральным и региональным уровнями законодательства, частота изменения законодательства, большой объем отчетности, большое количество контролирующих органов, многоэтапность и длительность прохождения процедур, необходимых для организации бизнеса. Например, для того чтобы предпринимателю получить земельный участок для организации производства или осуществить подключение к системам водоснабжения и водоотведения, газоснабжения, необходимо прохождение комплекса процедур, которое в совокупности может занять несколько месяцев или больше. По мнению авторов, законодательство, регулирующее сферу бизнеса, должно стать более открытым, прозрачным. Также необходимо снизить количество проверок контролируемыми органами, сделать их более согласованными, при этом необходимо предоставлять предпринимателям всю необходимую информацию касательно требований со стороны контролирующих органов.

– проблема недостаточности финансирования бизнеса, обусловленная затрудненным доступом к внешнему финансированию (заемным средствам) на капитальные и текущие расходы. Суть данной проблемы заключается в слабой степени развитости кредитных программ для субъектов МСП. Банки отказываются сотрудничать с малым бизнесом по причине риска невозврата кредитных средств.

– инфраструктурные ограничения – группа многочисленных препятствий для реализации малого и среднего бизнеса, в которую включаются недостаточно развитые возможности

в части имущественного комплекса (помещения, производственные площади, земельные участки); трудности с подключением к инженерно-техническим сетям, высокая стоимость тарифов на подключение; транспортные ограничения и т.д.

– налоговые ограничения, проявляющиеся в высокой налоговой нагрузке на МСП.

– отдельную группу ограничений, выделяемых некоторыми авторами, составляют проблемы, связанные с низким уровнем развития в России предпринимательской культуры, сущность которых заключается в слабом присутствии у населения таких качеств, как инициатива, творческое мышление, необходимые знания и навыки, гибкость мышления, лидерство – таких особенностей, которые способствовали бы разработке и развитию новых предпринимательских проектов, связанных с инновационной компонентой и в меньшей степени связанных с такими видами деятельности, как торговля и общественное питание. Иными словами, в настоящее время возникла необходимость инвестиций в развитие человеческого капитала в России.

Указанные группы проблем, негативно влияющих на развитие сферы МСП в нашей стране, отмечаемых исследователями, на наш взгляд, определенно имеют место. Однако для каждой территории (на уровне региона и даже отдельного муниципалитета) для объективного понимания всего комплекса ограничений и дальнейшей выработки инструментов по их возможному преодолению необходим анализ собственных причин и факторов, оказывающих воздействие на функционирование и развитие данной сферы. На каждой территории этот перечень факторов может различаться (одни территории имеют непривлекательное географическое положение, отдаленность от основных транспортных магистралей, другие могут иметь или не иметь серьезную научную базу для развития студенческих стартапов; наличие крупных предприятий на территории муниципалитета может являться положительным фактором для развития сферы МСП и т.д.). Иными словами, на наш взгляд, при анализе причин, препятствующих развитию МСП, учет специфики развития территории является обязательным.

2) во вторую группу исследований попадают работы, которые помимо анализа основных проблем и возможных направлений государственного регулирования сферы МСП предлагают оценивать эффективность осуществляемых мер поддержки.

При этом одни исследователи оценивают влияние государственной поддержки на развитие МСП в целом на государственном уровне. А. А. Байтурсунов предлагает оценивать эффективность налогового, консультационно-информационного стимулирования сферы МСП, а также эффективность финансовой поддержки, используя при этом количественные показатели, рассчитываемые в виде соотношения достигнутых результатов (число субъектов МСП, функционирующих в условиях законодательных и нормативных льгот, число заключенных контрактов при посредничестве консультационных организаций, сумма налоговых поступлений) к объемам предоставленной поддержки (объем налоговых преференций, затраты на бесплатное консультирование и посредничество, сумма финансовой поддержки) [9].

Показатели отдачи бюджетных средств, затраченных на осуществление мер по развитию МСП, применяются для оценки эффективности государственной поддержки данной сферы многими экономистами. Так, А. Дадашев, И. Гловацкая, С. Лазуренко, А. Нешитой в качестве таких оценочных показателей рассматривают:

– отношение годового прироста объема реализованной продукции субъектами МСП к объему бюджетных средств, выделяемых на их поддержку;

– отношение годового прироста доходов работников МСП за счет увеличения числа рабочих мест к объему бюджетных средств, выделяемых на поддержку;

– соотношение объема платежей в бюджетную систему и объема средств государственной финансовой поддержки (показатель бюджетной эффективности) [10].

И. А. Волкова в качестве таких показателей оценки предлагает использовать «показатель прироста ВВП на 1 вложенный рубль поддержки МСП, показатель дополнительного прироста

выручки на 1 рубль консультационной поддержки» [11].

Другие исследователи оценивают эффективность региональных программ поддержки МСП (Ю. В. Кузнецов, В. Ю. Буров, А. П. Кириенко), используя при этом также показатели, связанные с бюджетной эффективностью, и общие показатели, отражающие состояние МСП в регионе (количество СМСП, доля оборота в объеме валового регионального продукта, доля среднесписочной численности работников СМСП к численности занятых в экономике региона, доля МСП в добавочной стоимости по всем предприятиям, доля вклада МСП в налоговые доходы бюджета региона и др.). Ю. В. Кузнецов систематизирует критерии эффективности региональных мер поддержки в зависимости от содержания результатов: экономической, социальной, бюджетной эффективности [12, с. 50–59]. А. П. Кириенко в своей работе проводит ранжирование регионов в зависимости от величины как общих критериев, связанных с количественным состоянием сферы МСП, так и критериев, связанных с расходами регионального бюджета на поддержку [13].

Отмечая достоинство данного подхода, осуществляющего попытки связать показатели развития сферы МСП с реализацией мер государственной поддержки, необходимо отметить о наличии проблемы недостаточной степени проработки вопроса отбора критериев оценки. Во-первых, при выборе в качестве критериев общих количественных показателей, отражающих состояние сферы МСП и которые являются индикаторами естественной динамики ее развития, сложно обеспечить связь их изменений с проводимыми мерами государственного регулирования.

Следует отметить, что некоторые авторы в своих исследованиях поднимают вопрос качества выбора показателей и предлагают способы решения проблемы связи между динамикой изменений состояния МСП и действующими мерами поддержки. Так, Т. И. Лапушинская, Т. Ю. Баженова в своем исследовании предлагают осуществлять корреляцию общих показателей функционирования МСП с объемами фактического финансирования по региональным госпрограммам [14].

Во-вторых, показатели оценки, напрямую, по мнению исследователей, отражающие связь между динамикой данной сферы и мерами ее регулирования чаще сводятся именно к анализу эффективности бюджетных расходов на поддержку развития МСП, при этом слабо учитывается тот факт, что использование в качестве показателя соотношения полученных результатов и потраченных средств бюджета не в полной мере отражает результативность принимаемых мер и не охватывает все возможные способы регулирования этой сферы.

2. В зависимости от типа показателей оценки. Анализ публикаций показал, что большое количество авторов используют количественные показатели оценки результативности малого бизнеса, разделяя их на общие показатели и показатели, непосредственно отображающие связь с эффективностью мер господдержки. Так, В. Ю. Буров предлагает систему показателей, состоящих из технических показателей (доля малых предприятий (МП) от общего числа страны, доля занятых в МП, доля МП в добавочной стоимости, количество малых предприятий на одного жителя, доля вклада в налоговые доходы бюджета, доля экономически активного населения, работающего в МП) и показателей экономической эффективности (обобщающий показатель, определяемый как соотношение выделяемых средств к сумме налоговых платежей; сумма поступивших платежей в бюджет региона, доля участия СМП в государственных закупках, финансирование региональных и гарантийных организаций и др.) [13].

М.Н. Соломатина предлагает систему количественных показателей, оценивающих качество развития МСП в регионе (доля субъектов МСП в общей численности предприятий, объем оборота на одного занятого и др.), эффективность использования ресурсов (расходы бюджета на реализацию поддержки), социальную эффективность (доля занятых на МСП в общей численности, социальная привлекательность МСП в регионе) [10].

Другие авторы на основе количественных показателей используют интегральный пока-

затель оценки. Н. Н. Киреев использует две группы показателей: оценка уровня развития малого бизнеса в регионе, определяемая как интегральный показатель на основе средних темпов изменения значений количественных показателей (количество малых предприятий, средняя численность работающих в МСП, оборот малых предприятий, инвестиции в основной капитал, сальдирующий финансовый результат деятельности малых предприятий, поступление налогов по спецрежимам); показатели оценки эффективности государственной поддержки малого бизнеса (экономическая и социальная эффективность, определяемые на основе соотношения результатов и затрат на поддержку) [15].

А. И. Меркушевым предложена методика оценки эффективности программы поддержки предпринимательства. Предлагаемый им комплексный коэффициент рассчитывается как сумма финансовых коэффициентов (удельного веса МП в производстве ВРП, удельного веса налоговых поступлений в бюджет РФ от деятельности субъектов МП, удельного веса населения, работающего в МП, от общего числа трудоспособного населения, удельного веса среднемесячной зарплаты работающих в МП по отношению к среднемесячной зарплате в целом по субъекту, числа малых предприятий на сумму численности трудоспособного населения, суммарного коэффициента распределения МП по отраслевому признаку, коэффициента инвестиций в малое предпринимательство) [13].

В предложенном методическом подходе В. В. Буева, С. В. Мигина используются интегральные индексы, которые складываются из показателей: качество развития МП, эффективность использования ресурсов, деловой климат для МП, социальная эффективность МП, эффективность деятельности объектов инфраструктуры поддержки МП⁵.

А. Е. Кремин предлагает использовать суммарный индекс эффективности государственной поддержки МП как отношение результатов деятельности МП к общим затратам государственных ресурсов, направленных на

⁵Методические основы оценки динамической эффективности развития предпринимательства. 2020. URL: https://m.studref.com/388207/menedzhment/metodicheskie_osnovy_otsenki_dinamicheskoy_effektivnosti_razvitiya_predprinimatelstva (дата обращения: 24.11.2020).

его поддержку. При этом показатели результатов деятельности характеризуют социально-экономические показатели деятельности МП, эффективность деятельности СМП, вклад МП в социально-экономическое развитие региона [16].

На наш взгляд, применение интегрального показателя оценки сферы МСП позволяет определить единую общую картину состояния данной сферы. При этом использование предлагаемых авторами количественных показателей оценки, входящих в итоговый суммарный показатель, не всегда является применимым по причине отсутствия информации у органов власти, в частности органов местного самоуправления. Практика управленческой работы показывает, что, как правило, на местах отсутствует полная информация об объеме инвестиций в основной капитал в сфере МСП, заработной плате, доле МСП в добавочной стоимости. Соответственно, выбор показателей для оценки должен, с одной стороны, обеспечивать информативность, с другой – способствовать объективному и полному отражению текущей ситуации в указанной сфере и динамики изменений.

При расчете комплексного показателя оценки состояния МСП необходимо учитывать различные аспекты влияния сферы МСП на развитие территории, включая экономический, социальный аспекты, а также бюджетную эффективность.

Также важно преодолеть существующую проблему связи общего интегрального показателя с показателем эффективности государственной поддержки. При этом формирование показателя оценки результативности государственного управления сферой МСП, по нашему мнению, должно осуществляться на основе как количественных, так и качественных показателей оценки, с формированием общего суммарного показателя и не сводиться только к расчету эффективности потраченных бюджетных средств на поддержку МСП.

3. В зависимости от учета регионально-го фактора развития при проведении оценки. Большинство исследований, анализирующих и рассматривающих показатели оценки эффективности государственного управления сферой МСП, не учитывают региональные

особенности развития данной сферы, предлагая универсальные для всех регионов индикаторы оценки.

Ряд исследователей в своих работах отмечают о необходимости учета специфики региона (А. А. Байтурсунов, В. Ю. Буров, А. И. Кузьмин, Р. О. Салливан, Н. А. Кошелева), однако при формировании системы показателей оценки слабо учитывают влияние данного фактора.

Учитывая многообразие существующих методических подходов к проблеме оценки результативности сферы МСП, проанализировав авторские позиции по данному вопросу и выделив основные достоинства и ограничения каждой группы подходов, на наш взгляд, необходимо сформулировать основные принципы, которые необходимо применять при осуществлении указанной оценки. Указанные принципы могут быть применены при разработке универсальной модели оценки состояния сферы МСП, которую могут использовать, адаптировав под свои особенности разные территории. При этом указанная модель должна в равной степени быть возможной к применению на различных уровнях управления, как региональном, так и муниципальном.

Следует отметить, что формулирование указанных общих принципов проведения оценки состояния сферы МСП проводится впервые, что является важным шагом в направлении систематизации уже разработанных в отечественной экономической науке авторских подходов в области оценивания ситуации с МСП. Наличие систематизированной информации позволит легче ориентироваться на практике при проведении оценки и позволит органам государственной власти и местного самоуправления, ответственным за развитие сферы МСП на своих территориях, избежать ошибок при проведении оценки, ведущих к искажению полученного результата.

Принцип динамичности оценки. Анализ состояния сферы МСП необходимо осуществлять в динамике, при этом следуя правилу сравнения сравнимых величин (изменение показателей относительно самих же показателей): осуществление сравнение показателей, отражающих состояние в сфере МСП, с аналогичными показателями развития крупного бизнеса. Следование данному принципу озна-

чает уход от механизма осуществления оценки с целью показать, как все плохо обстоит с малым и средним предпринимательством. Иными словами, оценка проводится не для того чтобы показать статичную ситуацию, а чтобы выявить характер происходящих изменений.

Принцип связи оценки с мерами государственного управления. Оценка показателей состояния МСП должна иметь прямую связь с реализуемыми мерами государственной поддержки. Анализируя и оценивая характер происходящих изменений в той или иной сфере, логичным является продолжение действия в виде формирования выводов и системы мер комплексного воздействия, направленных на изменения данной сферы. Система оценки с точки зрения цели должна представлять единую схему, которая предполагает двунаправленную связь между оценкой динамики показателей и выводами относительно необходимости и характере господдержки. Иными словами, результаты оценки являются основанием для определения направлений и инструментов поддержки, реализация которых снова должна приводить к оцениванию их результативности.

Принцип учета региональной специфики при осуществлении оценки. Отмечая справедливость авторских подходов, рассматривающих общие показатели, характерные в целом для оценки сферы МСП, тем не менее, они должны также отражать территориальные особенности территории. Для каждой территории может быть выбран свой комплекс показателей оценки, связанных с выбранными направлениями развития и подобранной на их основе системой мер управляющего воздействия, направленных на устранение проблем и развитие сферы. При этом, как уже отмечалось, общие показатели оценки также должны присутствовать, так как анализ их состояния и динамики позволит определять сравнительное положение различных территорий, регионов по темпам развития МСП. Важно определить стратегические направления развития территории на основе SWOT-анализа, которые в дальнейшем должны быть отражены в показателях оценки.

Принцип формирования показателей оценки состояния сферы МСП и показате-

лей оценки результативности государственной поддержки:

– использование как показателей оценки, отражающих в целом состояние сферы МСП на той или иной территории, так и показателей, непосредственно отражающих результат государственной поддержки;

– применение показателей, информация по которым доступна к использованию;

– применение комплексных показателей оценки на основе количественных и качественных показателей. Использование только показателей количественного типа не позволит в полной мере выявить результативность проводимых мер регулирования сферы МСП. Степень эффективности указанных мер по причине наличия эффекта отложенного действия в части их результативности и влияния на количественные показатели в некоторых случаях возможно определить именно с позиции сформированного мнения предпринимательского сообщества, выявление и выражение которого возможно посредством качественных показателей (степени удовлетворенности, оценки качества предоставления услуг и т. д.).

– обеспечение связи между общим показателем оценки сферы МСП и показателем оценки эффективности государственной поддержки. Нарушение данного принципа на практическом уровне происходит достаточно часто. Возможной причиной этого является недостаточно высокая распространенность меры поддержки (например, небольшое число получателей поддержки – субсидий на возмещение затрат предпринимателей, при котором органы управления пытаются связать результаты данной конкретной меры с общим количеством субъектов МСП на территории). Другая причина может заключаться в том, что для достижения значительных изменений, положительной динамики общих показателей состояния сферы МСП требуется планомерная системная работа по поддержке ее развития, и даже положительные результаты конкретной меры воздействия не означают того, что они окажут какое-либо значительное влияние на характер изменения значений общих показателей состояния сферы МСП в первый год или даже несколько лет ее использования.

– анализ состояния сферы МСП должен учитывать различные аспекты: экономический, социальный, бюджетную эффективность. Формулирование данного принципа связано с тем, что сфера МСП оказывает системное влияние на социально-экономическое развитие территории, что обуславливает необходимость использования показателей оценки, отражающих системность и многогранность данного влияния.

На основе соблюдения указанных принципов оценки результативности государственного управления сферой МСП возможно построение комплексной модели оценки, с использованием системы сбалансированных показателей, в которой выявленные приоритетные направления развития территории (региона или муниципалитета) определяют меры государственного регулирования, а затем систему показателей оценки, осуществление которой позволит оценить эффективность проводимой политики и скорректировать набор инструментов господдержки, направленной на развитие МСП на указанной территории.

Эффективным способом достижения указанных ранее принципов, следование которым необходимо, на наш взгляд, при проведении оценки результативности государственного управления сферой МСП, является использование системы сбалансированных показателей (англ. *Balanced ScoreCard, BSC*), что позволяет осуществить переход от выстроенных стратегических приоритетов к конкретным механизмам и инструментам поддержки, а затем к оценке результативности осуществляемых мер и в целом сферы МСП.

Сбалансированная система показателей (ССП), сформированная благодаря исследованию Р. Каплана и Д. Нортон – это система стратегического управления компанией на основе измерения и оценки ее эффективности по набору оптимально подобранных показателей, отражающих все аспекты деятельности организации. Сбалансированная система показателей предоставляет возможность осуществлять перевод стратегических целей компании в конкретный план оперативных задач и оценивать результаты осуществляемой деятельности с точки зрения реализации страте-

гии с помощью ключевых показателей эффективности [1].

«Суть ССП заключается в формулировании стратегии в нескольких перспективах, постановке стратегических целей и измерении степени достижения данных целей при помощи показателей. Слово «сбалансированный» (англ. *balanced*) в названии методологии означает одинаковую важность всех показателей. ССП проецируется на всю организацию путем разработки индивидуальных целей в рамках уже разработанных корпоративных стратегий и стимулирует понимание работниками своего места в стратегии компании» [1].

Сбалансированная система показателей может использоваться в различных отраслях: в банковском деле, здравоохранении, правительственных учреждениях, страховании, телекоммуникациях, неприбыльных организациях, а также в организациях системы государственного и муниципального управления.

Время разработки сбалансированной системы показателей зависит от размера компании, ее структуры, отрасли и специализации. Первоначальный период обычно занимает от двух месяцев до полугода. Однако разработанная сбалансированная система показателей не остается неизменной длительное время. Важно обеспечить ее постоянное развитие и совершенствование, так как стратегические цели организации не являются статичным образованием. Фактически планирование стратегии становится непрерывным, постоянно улучшаемым процессом [1].

Анализ литературы по проблематике использования ССП в сфере государственного и муниципального управления позволяет сделать вывод о том, что работ, посвященных данному вопросу, немного. Одним из сторонников использования ССП в области оценки результативности управления сферой МСП является Н. Н. Киреев, который совершил попытку обеспечить в своей предлагаемой модели связь со стратегическими целями применительно к региональным особенностям. В предлагаемой модели четко прослеживается ее цикличность, переход от стратегии к конкретным показателям оценки, а затем снова к определению программы поддержки малого бизнеса по приоритетным видам деятельности.

Указанные особенности предлагаемой модели являются, на наш взгляд, неоспоримым ее достоинством. Однако данная система сбалансированных показателей требует доработки в части выбора показателей оценки.

Стремясь преодолеть сложившееся на практике ограничение оценки, связанное с использованием показателей, отражающих только финансовый аспект деятельности, Н. Н. Киреев предложил использовать и другие показатели, адаптированные под задачи регионального развития, связанные со структурно-динамическими, экономическими и социальными компонентами сферы МСП [15].

Однако выбранные показатели развития малого бизнеса в регионе (количество малых предприятий, средняя численность работающих, оборот, инвестиции в основной капитал, сальдирующий финансовый результат деятельности, поступление налогов) не имеют взаимосвязи с выбранными приоритетными направлениями развития. Наличие связи между каждыми подсистемами ССП, на наш взгляд, является обязательным условием правильности функционирования данной системы. При этом, отбирая показатели состояния сферы МСП, автор не указывает источник получения информации на той или иной территории по каждому показателю. Данный аспект уже указывался нами ранее, при формировании принципов оценки результативности управления сферой МСП. Невозможность по-

лучения объективной информации по некоторым показателям является определенной проблемой для региональных и муниципальных органов власти, что обуславливает необходимость отбора показателей с обоснование источника информации о них.

Другим ограничением предложенного подхода, по нашему мнению, является нерешенность проблемы отсутствия связи между показателями состояния сферы МСП и показателями оказания поддержки. Предлагаемые Н. Н. Киреевым показатели эффективности государственной региональной поддержки (бюджетной и социальной эффективности), на наш взгляд, возможно использовать для дополнительной оценки эффективности расходования бюджетных средств на поддержку, а также для оценки вовлеченности субъектов МСП в существующие программы поддержки. Однако данные показатели не отражают степень результативности используемых мер поддержки развития МСП.

Таким образом, применение системы сбалансированных показателей в системе оценки результативности поддержки сферы МСП в настоящее время требует доработки в части указанных ограничений. Исследование данной проблематики в направлении преодоления существующих недостатков применения ССП в государственном и муниципальном управлении будет продолжено нами в следующих работах.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сутягин В.Ю., Турлачева М.А. (2012). Сбалансированная система показателей как эффективный инструмент реализации стратегии развития предприятия // Социально-экономические явления и процессы. № 5-6 (39-40). С. 112–117. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sbalansirovannaya-sistema-pokazateley-kak-effektivnyy-instrument-realizatsii-strategii-razvitiya-a-predpriyatiya> (дата обращения: 23.03.2021).

2. Орехова С.В., Кислицын Е.В. (2019). Совокупная производительность факторов в промышленности России: малые vs крупные предприятия // Journal of New Economy. Т. 20. № 2. С. 127–144. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovokupnaya-proizvoditelnost-faktorov-v-promyshlennosti-rossii-malye-vs-krupnye-predpriyatiya/viewer> (дата обращения: 28.11.2020).

3. Барина В. (2019). Международный сравнительный анализ роли малых и средних предприятий в национальной экономике: статистическое исследование // Voprosy Statistiki. № 26 (6). URL: https://www.researchgate.net/publication/334061178_Mezdunarodnyj_sravnitelnyj_analiz_rol_i_malyh_i_srednih_predpriyatij_v_nacionalnoj_ekonomike_statisticheskoe_issledovanie (дата обращения: 14.12.2020). DOI: 10.34023/2313-6383-2019-26-6-00-00.

4. Титов Б. (2018). Сектор малого и среднего предпринимательства: Россия и мир // Институт экономики роста им. П. А. Столыпина. URL: https://docviewer.yandex.ru/view/1190147383/?page=1&*cPxoVlmAMjN%2B6F5zrHBVYyQ%2BFd7InVybcI6Imh0dHBzOi8vc3RvbHlwaW4uaW5zdGl0dXRlL3dwLWNvbnRlbnQvdXBsb2Fkcy8yM

льный бизнес и структурные сдвиги в промышленности // Terra Economicus. Т. 17. № 4. С. 129–147.

23. Калабина Е.Г. (2012). Эффективные стимулы гармонизации взаимоотношений в экономической организации // Экономика региона. № 1 (29). С. 259–265.

24. Босчаева З.Н., Коган В. (2011). Оценка эффективности деятельности малых предпринимательских структур // Вестник АГТУ. Серия Экономика. № 2. С. 101–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-effektivnosti-deyatelnosti-malyh-predprinimatelskih-struktur/viewer> (дата обращения: 18.11.2020).

25. Сидорова Н.И. (2012). Малое предпринимательство: оценка состояния и тенденций, анализ факторов // Дайджест-финансы. № 1 (205). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloe-predprinimatelstvo-otsenka-sostoyaniya-i-tendentsiy-analiz-faktorov> (дата обращения: 18.11.2020).

26. Зайцева Е.М. (2021). Специфика стратегического поведения администраций муниципальных образований как структур развития малого и среднего предпринимательства (МСП) // Экономика и бизнес: теория и практика. № 1-1 (71). С. 119–122.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Мокронос Александр Германович – доктор экономических наук, профессор; Уральский государственный экономический университет (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45); amokronosov@mail.ru.

Зайцева Елена Михайловна – Уральский государственный экономический университет (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45); zem.86@list.ru.

WAYS TO IMPROVE THE BALANCED SCORECARD SYSTEM APPLIED TO THE EVALUATION OF MANAGEMENT EFFECTIVENESS IN SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES

A.G. Mokronosov^{6a}, E.M. Zaytseva^{7a}

^aUral State University of Economics

ABSTRACT:

The article deals with the problem of effective management of small and medium-sized enterprises (SMEs) based on the construction of a balanced scorecard (BSC) in relation to assessing the effectiveness of SME development support. The application of BSC will make it possible to build a systematic model to assess the state of the SME sector (both at the regional and municipal levels). In this case there will be a smooth transition from the strategic goals of development of the territory to specific targeted support measures and the indicators selected on this basis to assess the effectiveness of support. As a result of the evaluation, the model will allow to return to support tools in order to change or adjust them. The authors' decision to use the BSC for the management of SMEs development is due to the successful application of this approach to achieve the strategic goals of commercial organizations, which allows to expand its usage to the sphere of state and municipal administration.

Building an assessment model based on the BSC will ensure compliance with the necessary measures for the effective management of SMEs in a particular territory. These principles (dynamism of assessment, connection of assessment with measures of public administration, consideration of regional specificity, formation of assessment indicators) were first developed by the authors as a result of analysis and systematization of the proposed classification (based on the purpose of assessment, type of indicators, consideration of regional assessment factor) of approaches to the problems of SMEs sector assessment existing in the Russian scientific literature. The paper analyzed their features and identified the limitations to the effective

⁶RSCI AuthorID: 387112

⁷RSCI AuthorID: 793983

mlnb3JldmFfdl92L2F1dG9yZWZlcmF0LnBkZiIsInRpdGxIjoiYXV0b3JlZmVvYXQucGRmIiwibm9pZnJhbWUwOnRydWUwInVpZCI6IjExOTAxNDczODMiLCJ0cyI6MTYwODAyMjUzNTIxNiwieXUiOiI4OTMyMTM2MzZmMxNjA2NDcxMjQ3Iiwic2VycFBhcmFtcyI6Imxhbmc9cnUmdG09MTYwODAyMjUwMyZ0bGQ9cnUmbmFtZT1hdXRvcnVmZXJhdC5wZGYmdGV4dD0lRDAIQjMIRDElODAlRDAIQjglRDAIQjMIRDAIQkUIRDElODAlRDElOEMIRDAIQjUIRDAIQjIIRDAIQjArJUQwJUUI0JUQwJUUI4JUQxJTgxJUQxJTgxJUQwJUUI1JUQxJTgwJUQxJTgyJUQwJUUIwJUQxJTg2JUQwJUUI4JUQxJThGKyVEMSU4RCVEMCVCQSVEMCVCRCVEMCVCRCVEMCVCRCVEMCVCQyVEMCVCOCVEMCVCQSVEMCVCMSlRDAIQkYIRDAIQkUIRDAIQjIIRDElOEIIRDElODglRDAIQjUIRDAIQkQIRDAIQjglRDAIQjUrJUQwJUUIBUQwJUUIwJUQxJTg3JUQwJUUI1JUQxJTgxJUQxJTgyJUQwJUUIyJUQwJUUIwJnVybD1odHRwcyUzQS8vZ3V1LnJlL2ZpbGVzL2Rpc3NlcnRhdGlvbnMvMjAxOC8wNS9ncmlnb3JldmFfdl92L2F1dG9yZWZlcmF0LnBkZiZscj0yMzUmbWltZT1wZGYmbDEwbj1ydSZzaWduPTFkYUg3ZmNkNTdjY2ZmNDQ0NDY3YmQ4ZWY2ZTU3MTM1JmtleW5vPTAifQ%3D%3D&lang=ru (accessed 10.12.2020).

8. Kuznetsova E.L., Kozhura N.A. (2017). The main problems of the development of small business in the Russian Federation, *Electronic Scientific and Methodical Journal "Concept"*, no. 513. 6 p. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-problemy-razvitiya-malogo-predprinimatelstva-v-rf/viewer> (accessed 11.12.2020).

9. Baytursunov A.A. (2019). Improving the system of state stimulating the priority directions of small and medium-sized businesses (on the example of the Republic of Kazakhstan). Ph. D. thesis (specialty 08.00.05 "Economics and Management of the national economy"). Baytursunov Alibek Abdylkhashimovich. Russian University of Friendship of Peoples. Moscow. 28 p. URL: <https://www.dissertat.com/content/sovershenstvovanie-sistemy-gosudarstvennogo-stimulirovaniya-prioritetnykh-napravlenii-malogo/read> (accessed 24.11.2020).

10. Salomatina M.N., Basaranovich E. (2015). Methodological foundations for assessing the effectiveness of small and medium-sized businesses, *Eurasian Union of scientists. Economic sciences*, no. 3 (12). URL: <https://euroasia-science.ru/ekonomicheskoe-nauki/%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D0%BE%D1%81%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B-%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA>

%D0%B8%D0%B8-%D1%8D%D1%84%D1%84%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8/ (accessed 24.11.2020).

11. Volkova I.A., Popova A.Yu. (2016). Modern problems of small and medium businesses in Russia, *Electronic Scientific and Methodical Journal "Concept"*, no. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii/viewer> (accessed 11.12.2020).

12. Kuznetsov Yu.V., Bykova N.V. (2017). Efficiency of state support for small entrepreneurship in Russia, *Finance: Theory and Practice*, vol. 21, no. 6, pp. 50–59.

13. Burov V.Yu., Bagiev G.L. (eds.) (2018). Small business and digital economy: perspectives and problems. Monograph. Chita, Transbaikalian State University. 221 p. URL: https://docviewer.yandex.ru/view/1190147383/?page=9&*T3lW1XzzjXifsidT%2FsoIxoO%2B1yV7InVybCI6Imh0dHBzOi8vdnNldXAucnUvc3RhdGJlL2ZpbGVzLzExLjAzLjE5Ll8xLnBkZiIsInRpdGxIjoiMTEuMDMuMTkuXzEucGRmIiwibm9pZnJhbWUwOnRydWUwInVpZCI6IjExOTAxNDczODMiLCJ0cyI6MTYwODAyNDIzZmNkNTdjY2ZmNDQ0NDY3YmQ4ZWY2ZTU3MTM1JmtleW5vPTAifQ%3D%3D&lang=ru

14. Alikayeva M.V., Aslanova L.O., Bazhenova T.Yu., Borisov S.A. (eds.) (2018). Strategic development of small businesses and form of support for individual entrepreneurship. Monograph. Nizhny Novgorod, NOO "Professional'naya Nauka". 302 p. URL: <http://scipro.ru/conf/monographbusiness.pdf>.

15. Kireev N.N. (2019). Mechanism for assess-

ing and improving the efficiency of small business development in the region. Ph. D. thesis (specialty 08.00.05 “Economics and management of the national economy (regional economy)”). Kireev Nikolai Nikolaevich. Southeast State University. Kursk. 24 p. URL: <https://www.dissercat.com/content/mekhanizm-otsenki-i-povysheniya-effektivnosti-razvitiya-malogo-biznesa-v-regione/read> (accessed 24.11.2020).

16. Kremin A.E. (2017). Methodology for assessing the effectiveness of state support for small business in the region, *Problems of development of the territory*, no. 3 (89), pp. 46–61. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-effektivnostigosudarstvennoy-podderzhki-malogo-predprinimatelstva-v-regione> (accessed 23.11.2020).

17. Mokronosov A.G., Vershinin A.A. (2014). Formation of a model of advanced development of human resources capacity, *Education and science*, no. 8 (117), pp. 19–32.

18. Bykovskaya Yu.V., Ivanova L.N., Safokhina E.A. (2018). Small and middle entrepreneurship in modern Russia: condition, problems and directions of development, *Bulletin of Eurasian Science*, no. 5. 16 p. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloe-i-srednee-predprinimatelstvo-v-sovremennoy-rossii-sostoyanie-problemy-i-napravleniya-razvitiya> (accessed 23.11.2020).

19. Molchanova V.P. (2006). Small entrepreneurship and its development professionals in Russia. Ph. D. thesis (specialty 08.00.01 “Economic theory”). Molchanova Viktoriya Pavlovna. Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. Moscow. 32 p. URL: <https://www.dissercat.com/content/maloe-predprinimatelstvo-i-perspektivy-ego-razvitiya-v-rossii/read> (accessed 24.11.2020).

AUTHORS' INFORMATION:

Aleksandr G. Mokronosov – Advanced Doctor in Economic Sciences, Full Professor; Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia); amokronosov@mail.ru.

Elena M. Zaitseva – Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia); zem.86@list.ru.

20. Terebova S.V. (2017). State and features of the development of small businesses in Russia, *Economic and social changes: facts, trends, forecast*, vol. 10, no. 1, pp. 178–199. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-i-osobennosti-razvitiya-malogo-biznesa-v-rossii/viewer> (accessed 23.11.2020).

21. Maltseva E.S. (2016). Problems and prospects for the development of small businesses in Russia, *Business and Design Review*, vol. 1, no. 4 (4). URL: https://obe.ru/journal/2016_4/maltseva-e-s-problemy-i-perspektivy-razvitiya-malogo-biznesa-v-rossii/ (accessed 14.12.2020).

22. Orekhova S.V., Kislitsyn E.V. (2009). Small business and structural shifts in industry, *Terra Economicus*, vol. 17, no. 4, pp. 129–147.

23. Kalabina E.G. (2012). Effective incentives for harmonization of relationships in the economic organization, *Economy of the region*, no. 1 (29), pp. 259–265.

24. Boscheva Z.N., Kogan V. (2011). Evaluation of the effectiveness of small business structures, *Bulletin of AGTU. A series of economics*, no. 2, pp. 101–104. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenk-a-effektivnosti-deyatelnosti-malyh-predprinimatel-skih-struktur/viewer> (accessed 18.11.2020).

25. Sidorova N.I. (2012). Small business: Assessment of state and trends, analysis of factors, *Digest finance*, no. 1 (205). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/maloe-predprinimatelstvo-otsenka-sostoyaniya-i-tendentsiy-analiz-faktorov> (accessed 18.11.2020).

26. Zaitseva E.M. (2021). The specificity of the strategic behavior of the administrations of municipalities as structures of the development of small and medium-sized businesses (SMEs), *Economics and business: theory and practice*, no. 1-1 (71), pp. 119–122.