



ДОМИНАНТЫ ЭФФЕКТИВНОГО РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ РЕГИОНОВ ЦФО СО СТРАНАМИ ЕАЭС В УСЛОВИЯХ ПРОЦЕССА ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Феклистов М. В.

аспирант кафедры политологии и государственной политики Среднерусского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 302028, Россия, г. Орел, б-р. Победы, д. 5а, pk-ofranxigs@yandex.ru

УДК 339.5(470.3)
ББК 65.59(2Рос-11)

Цель: Выявление доминант эффективного развития внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС, которые позволяют повысить качество стратегического управления и существенно сэкономить их ограниченные ресурсы.

Методы: автором использованы общенаучные и политологические методы познания явлений и проблем общественного развития, историко-философский и системный междисциплинарный подход. Исследование было проведено не только в категориях политической науки, но и с привлечением информации по развитию международных отношений, исторической науки, философии, экономики и современной политологии.

Результаты: Выявлены современные доминанты эффективного развития внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС.

Научная новизна: Основные положения и результаты исследования могут быть использованы при разработке концепций и программ в области эффективного развития внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС, в аналитической работе специализированных научно-политологических центров, а также соответствующими департаментами МИД России. Выявлены доминанты эффективного развития внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях процесса глобализации позволяет повысить качество стратегического управления и оптимизировать их ограниченные ресурсы.

Ключевые слова: внешнеэкономические связи, регион, Евразийский экономический союз.

DOMINATES OF EFFECTIVE DEVELOPMENT OF FOREIGN ECONOMIC RELATIONS OF THE CENTRAL ASIA REGIONS WITH THE COUNTRIES OF THE EAGE IN THE CONDITIONS OF THE GLOBALIZATION PROCESS

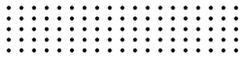
Feklistov M. V.

post-graduate student of the Department of Political Science and Public Policy of Central Russian Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 5 a, the Victory b-rd, Orel, Russia, 302028, pk-ofranxigs@yandex.ru

Purpose. Identification of the dominants of effective development of foreign economic relations of the regions of the Central Federal District with the countries of the EAEC, which improve the quality of strategic management and significantly save their limited resources.

Methods: The author used general scientific and political methods of cognition of phenomena and problems of social development, a historical-philosophical and systemic interdisciplinary approach. The research was carried out not only in the categories of political science, but also with the use of information on the development of international relations, historical science, philosophy, economics and modern political science.

Results: The modern dominants of effective development of foreign economic relations of the regions of the Central Federal District with the countries of the EAEC have been revealed.



Феклистов М. В.

Scientific novelty: The main provisions and results of the research can be used in the development of concepts and programs in the field of effective development of foreign economic relations of the regions of the Central Federal District with the countries of the Unified Energy System, in the analytical work of specialized scientific and political centers, as well as relevant departments of the Russian Foreign Ministry. The dominants of effective development of foreign economic relations of the regions of the Central Federal District with the countries of the Unified Energy System under the conditions of the globalization process are revealed, which allows improving the quality of strategic management and optimizing their limited resources.

Key words: foreign economic relations, region, Eurasian Economic Union.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Эффективное развитие внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях процесса глобализации оказывает существенное влияние на улучшение их макроэкономических показателей. Выявление доминант эффективного развития внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях процесса глобализации является актуальной проблемой политической науки, тесно связанной с практическими экономическими задачами повышения эффективности национального хозяйства России в целом.

Анализ последних исследований и публикаций, где заложены основы решения данной проблемы, опираясь на научные труды российских исследователей: М. С. Байдурина [1], П. А. Меркулова [2], Д. Л. Цыбакова [3] и др., разработки Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [4].

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы, которым посвящается данная статья. Несмотря на актуальность научных исследований внешнеэкономических связей в рамках ЕАЭС наблюдается отсутствие разработок, посвященных проблемам внешнеэкономического взаимодействия регионов ЦФО со странами ЕАЭС.

Формулировка целей статьи. Наше исследование было направлено на выявление доминант эффективного развития внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях процесса глобализации, позволяющих повысить качество стратегического управления и существенно сэкономить их ограниченные ресурсы.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Центральный федеральный округ (ЦФО) как базовый и крупный макрорегион России играет и будет играть еще более активную роль в развитии внешнеэкономических связей Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

ЕАЭС способствует модернизации и повышению конкурентоспособности экономик стран-участниц и соз-

данию условий для устойчивого развития и повышения жизненного уровня населения государств-участников [5].

Концепция интеграции, которая лежала в основе Таможенного союза (ТС), позволила выделить территорию с четкими правилами игры и определенными перспективами развития. Эффект роста масштаба рынка способствовал росту совокупного экономического потенциала стран-участников [6].

Однако нетарифные ограничения, слабая реальная координация макроэкономической, промышленной, сельскохозяйственной политик свидетельствовали о непреодоленных барьерах евразийской интеграции. Только с созданием ЕАЭС и Евразийской экономической комиссии было установлено равенство сторон при принятии управленческих решений [6].

В настоящее время ситуация существенно меняется. И это способствовало тому, что в первой половине 2017 г. индекс физического объема ВВП государств ЕАЭС вырос на 1,8 % по сравнению с аналогичным периодом 2016 года. За первые девять месяцев 2017 г. объем промышленного производства стран ЕАЭС вырос на 2,5 %, выпуск продукции сельского хозяйства увеличился на 3,2 %. При этом в январе-июле объем внешней торговли государств ЕАЭС показал рост на 25,7 %, объем взаимной торговли – на 27,5 %.

Шагом вперед стали договоренности по созданию единого рынка услуг. К 2025 году более 60 % объема всех производимых в ЕАЭС услуг будут предоставляться в режиме единого рынка. Формирование единого рынка услуг в Евразийском экономическом союзе способствует развитию бизнеса в странах евразийской «пятерки», созданию дополнительных рабочих мест.

Устранение нетарифных барьеров, обеспечение либерализации доступа к финансовым рынкам, совместная торговля и реализация крупных инфраструктурных проектов способствуют диалогу ЕАЭС и Европейского союза (ЕС). При этом Европейский союз по факту является одним из основных партнеров ЕАЭС. В общем объеме экспорта стран ЕАЭС на страны ЕС приходится более 50 %. Но диалог слабеет из-за недружественных шагов западных стран, безуспешно пытающихся сдерживать рост влияния России и ее союзников. Это стало причиной уменьшения импорта из стран ЕС в государ-



Феклистов М. В.

ства ЕАЭС и, наоборот, соответственного увеличения из государств АТЭС. До этого относительно стабильная ниша ЕС очень быстро занимает другими, более прагматичными, участниками [7].

По мнению А. Куртова, «...эффект от отмены таможенного контроля и свободной торговли мы уже в основном исчерпали» [8]. Поэтому дальнейшие перспективы связаны с расширяющимися рынками услуг, капиталов и рабочей силы. Однако наблюдается ряд проблем, которые требуют изменения существовавших до этого подходов. Потенциал России и ЕАЭС колоссален, тем более что экономика стран-участниц ЕАЭС находится на уверенном подъеме. Необходимо использовать создавшиеся благоприятные внешние перемены для ускорения экономики. Цинизм западных стран состоит в том, что они пытаются существенно снизить цены на сырьевую группу товаров, уменьшить средства стран ЕАЭС, которые они стремятся использовать на модернизацию национальных экономик. И делается это с целью замедления развития стран ЕАЭС, сдерживания их политического и экономического влияния на международной арене, усиления финансовой зависимости от определенных внешних кредиторов. А как раз таковыми и являются финансовые структуры, которые контролируются США и их союзниками – МВФ и Всемирный Банк. Однако в ЕАЭС в настоящее время наблюдается явно выраженный прогресс, который проявляется в уходе от сырьевого характера национальных экономик стран-участниц к высокотехнологичному. Наши страны, получая деньги на экспорте сырья, направляют средства на модернизацию, обеспечивая устойчивый рост экономик в рамках нового интеграционного объединения. Именно это и было одним из приоритетов создания общего рынка ЕАЭС [8].

Ключевыми внутренними угрозы эффективного развития внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях процесса глобализации являются следующие.

1. Слабое развитие механизмов скоординированного управления агрегированными экономическими системами в формате ЕАЭС
2. Отсутствие активной прагматичной и продуманной протекционистскую политики, предоставляющей преференции участникам ЕАЭС.
3. Действующая практика, учитывающая в основном сиюминутную экономическую выгоду от определенного проекта развития внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС, а не долгосрочные выгоды от стимулирования сотрудничества в рамках ЕАЭС для экономики регионов ЦФО и РФ в целом.
4. Отсутствие продуманной политики, направленной на извлечение максимальных выгод из-за геостратегического положения регионов ЦФО и стран ЕАЭС,

медленное развитие их транзитного потенциалы и усовершенствования системы магистралей и инфраструктуры.

5. Недостаточное взаимодействие с учетом принципов экологоустойчивого и гуманистического взаимодействия регионов ЦФО с ЕАЭС и консолидированной защиты интересов участников такого сотрудничества во взаимоотношениях с зарубежными странами, внешнеэкономическая деятельность которых нарушает постулаты гуманизма и равенства.

6. Отставание темпов обновления промышленных мощностей от потребностей развития.

7. Уменьшение численности населения, долговременные кризисные демографические процессы в регионах ЦФО и странах ЕАЭС.

8. Недостаток квалифицированных кадров для решения конкретных задач регионов ЦФО и стран ЕАЭС в рамках их взаимодействия.

9. Резкая дифференциация жизни в городах и сельской местности регионов ЦФО и стран ЕАЭС, образование вымирающих деревень и неперспективных районов, появление большого числа монопоселений, вынужденных менять направление развития своей экономики [9, с. 196].

10. Ухудшение экологической ситуации (загрязнение атмосферного воздуха, низкое качество пресной воды и неразвитость системы переработки отходов жизнедеятельности) в регионах ЦФО и странах ЕАЭС.

11. Усиление расслоения населения по уровню жизни, рост социальной напряженности, распространение алкоголизма и наркомании.

12. Заселение в основном Московского региона и крупных центров регионов ЦФО и стран ЕАЭС, возникновение территориальной дифференциации.

13. Формирование моноцентрической системы функционирования экономики и системы оказания услуг, чрезмерная концентрация транспортных потоков и бизнес-потоков в центре ЦФО.

14. Слабое развитие научных исследований, посвященных анализу социально-экономической эффективности участия регионов ЦФО в ЕАЭС, взаимовыгодности подобного сотрудничества.

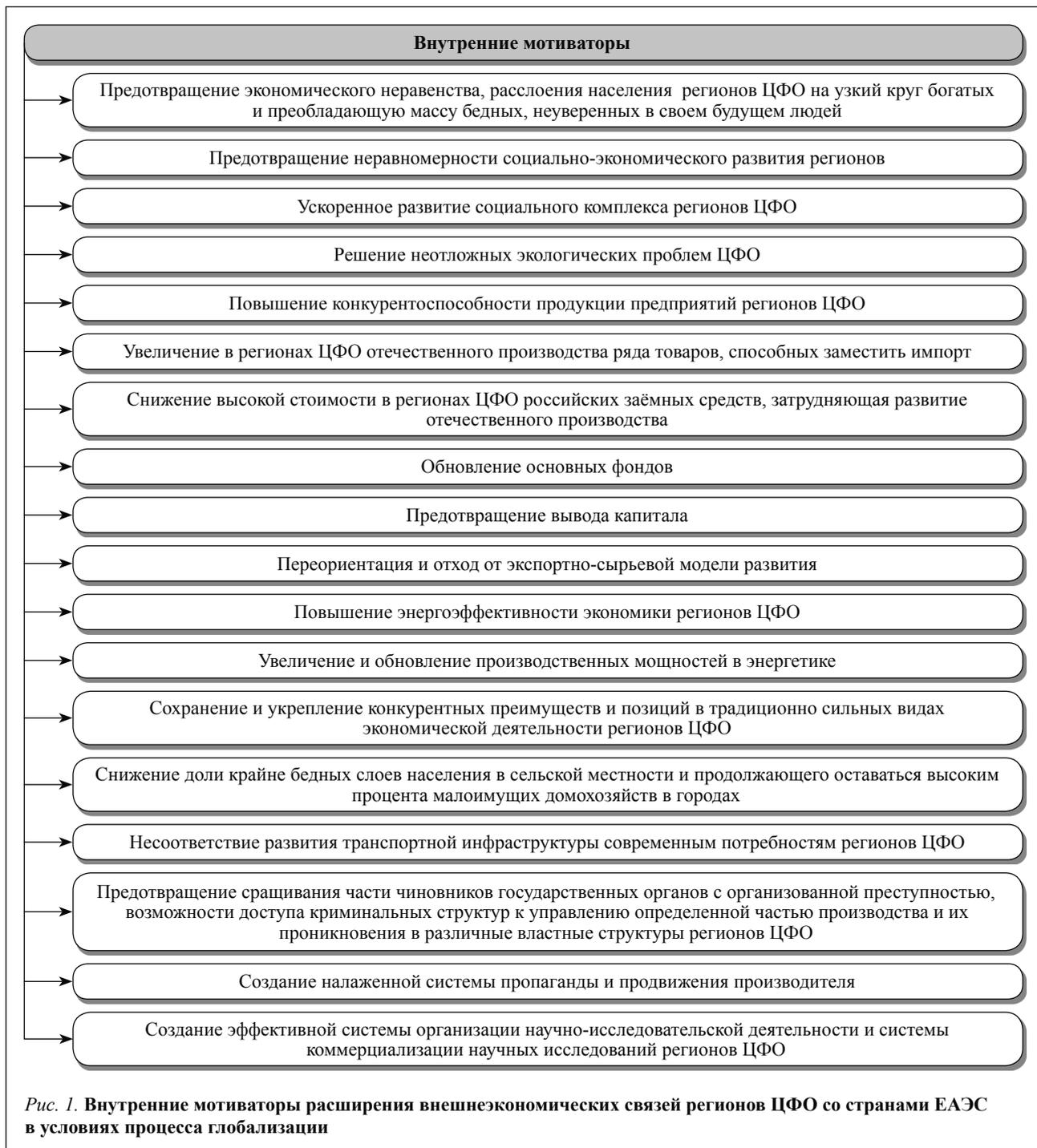
15. Недостаточное развитие патриотического воспитания и отсутствие единства подходов к нему в регионах ЦФО и в ЕАЭС в целом.

В ходе исследования нами были выявлены основные мотиваторы расширения внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях процесса глобализации, которые наглядно представлены на рис. 1 и рис. 2 (стр. 148) [10, с. 28–29].

Широкий спектр новых рисков и угроз экономической безопасности ЕАЭС, БРИКС и ШОС, возникающих в ходе реализации Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства (ТТИП) США–ЕС



Феклистов М. В.

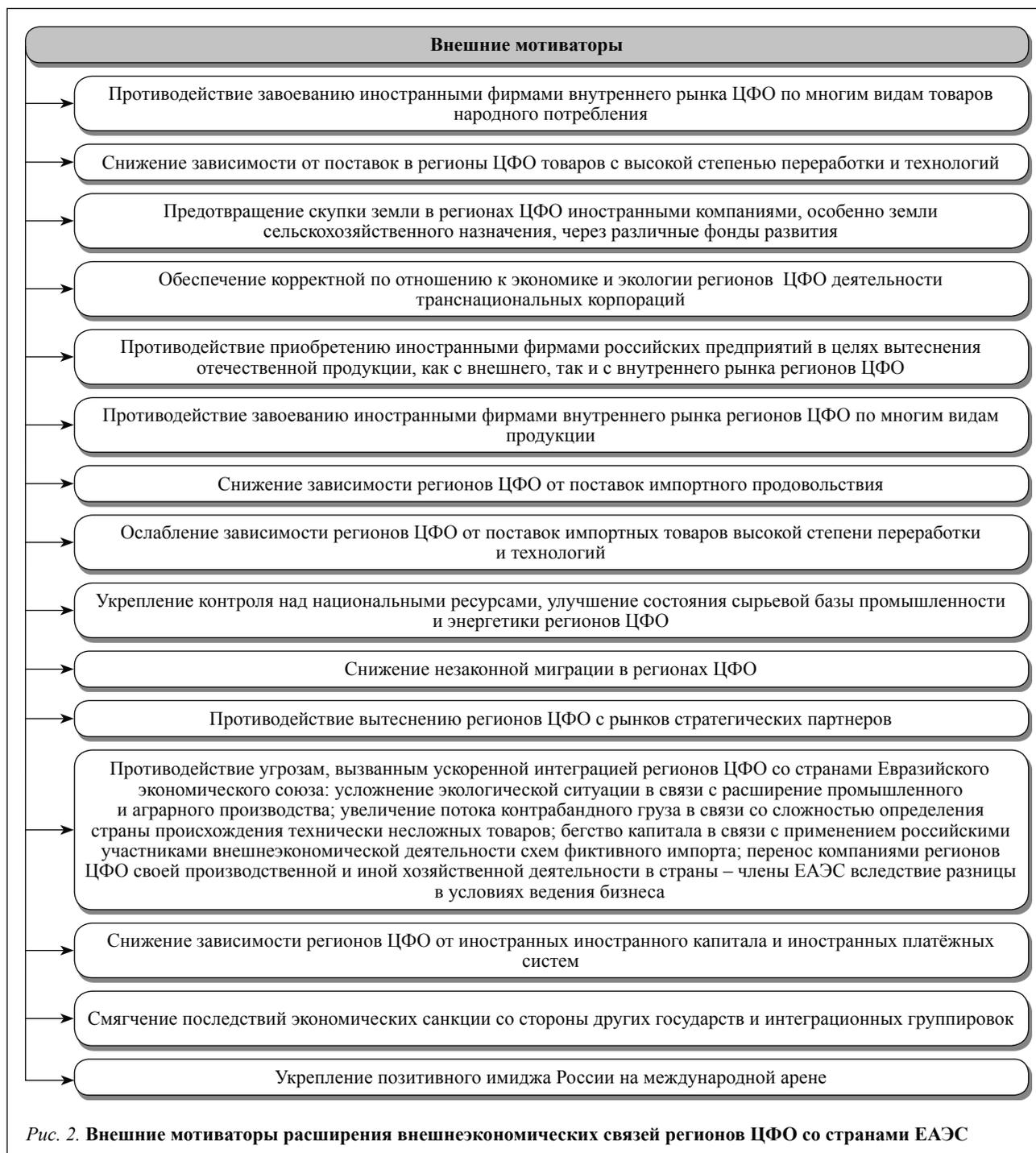


и Транстихоокеанского партнерства (ТТП), требует новой стратегии развития интеграции регионов ЦФО с ЕАЭС. Необходимо развивать конкурентные механизмы стратегического управления взаимодействием регионов ЦФО с ЕАЭС.

Укрепление политических и экономических позиций регионов ЦФО в таком взаимодействии зависит

не столько от изменений глобального внешнеэкономического пространства, сколько от успешного решения стоящих перед регионами ЦФО интеграционных задач во взаимодействии с ЕАЭС.

Научные публикации уже ответили на глобальные вопросы и подтвердили: 1) политическую и экономическую целесообразность укрепления внешнеэкономического



ческих связей стран-участниц в рамках ЕАЭС; 2) необходимость развития механизмов скоординированного управления агрегированными экономическими системами в формате ЕАЭС; 3) целесообразность ускоренного решения стоящих перед странами ЕАЭС интеграционных задач для индустриализации, оптимизации промышленных возможностей и преимуществ друг

друга для создания кластеров конкурентных производств, которые способны победить в жесткой конкурентной борьбе даже с учетом постоянного нарушения правил со стороны стран ЕС и США.

Регионам ЦФО необходимо извлечь максимальные выгоды из своего геостратегического положения, развивая свой транзитный потенциал и совершен-



Феклистов М. В.

ствуя свою систему магистралей и инфраструктуру. Регионам ЦФО надо проводить прагматичную, продуманную протекционистскую политику, предоставляя преференции участникам ЕАЭС. При этом надо учитывать не только сиюминутную экономическую выгоду от определенного проекта, но и долговременные выгоды от стимулирования сотрудничества в рамках ЕАЭС для экономики регионов ЦФО и РФ в целом. Пора уже определиться, кто твой друг надолго, а кто лучше заплатит больше сейчас, но не будет иметь никаких моральных обязательств в будущем, утверждая: «Никаких обид. Это – всего лишь бизнес». Надо менять правила ведения бизнеса, делать его более гуманным и учитывающим проблемы населения территорий, где он осуществляется. И делать это жестко, очень прагматично. Необходимо срочно научно обосновывать и внедрять принципы экологоустойчивого и гуманистического взаимодействия регионов ЦФО с ЕАЭС, консолидированной защиты интересов участников такого сотрудничества во взаимоотношениях с зарубежными странами, внешнеэкономическая деятельность которых нарушает постулаты гуманизма и равенства. Только конкретные экономические проекты с просчитанными моральными, экологическими и экономическими выгодами и издержками, пониманием их влияния на регионы ЦФО и ЕАЭС не позволят другим региональным и трансконтинентальным торговым группировкам в угоду своим интересам ухудшать экологию и криминогенную обстановку в регионах ЦФО и ЕАЭС, что стало актуальным в условиях перманентной инертности управленческих звеньев и наблюдающегося вакуума в этом отношении на постсоветском пространстве.

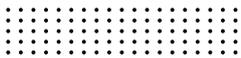
Б. Арутюнян отмечает, что «ключевую роль в формировании евразийского геополитического центра играет общая история и схожий менталитет народов постсоветских стран, существенно отличающийся как от западного, так и от восточного. И сколько бы ни звучало критики в адрес ЕАЭС – мол, это попытка воскресить бывший СССР – на самом деле речь идет о формировании новой Российской империи. Историю невозможно повернуть вспять, но извлечь из нее уроки необходимо. После распада СССР российская элита была склонна к интеграции с Западом, а не к формированию нового центра, что существенно ослабило роль России в мире. В других постсоветских государствах также не чувствовалось недостатка в прозападной ориентации. Однако влиятельная часть политической элиты России и других стран – участниц ЕАЭС смогла найти тот путь, который не только спасет регион от краха, но и будет способствовать его развитию. Без создания нового интеграционного объединения и, следовательно, без формирования нового геополитического центра постсоветские страны не смогут

защитить собственные интересы» [11, с. 14]. По мнению автора, абсолютно не выдерживают критики и те версии, согласно которым интеграционные объединения угрожают независимости стран. Напротив, интеграционные объединения решают именно те задачи, которые ставит перед собой каждое независимое государство: улучшение благосостояния граждан, сохранение и развитие духовного, культурного, национального самосознания.

Мы считаем необходимой актуализацию научных исследований, посвященным анализу социально-экономической эффективности участия регионов ЦФО в ЕАЭС. Г. Краснова отмечает важность исследований, касающихся «участия России в межгосударственных образовательных пространствах Европейского союза (ЕС), Содружества Независимых Государств (СНГ), Евразийского экономического союза (ЕЭС), Шанхайской организации сотрудничества (ШОС)» [12, с. 23]. Автор отмечает, что «в настоящий момент их формирование можно считать завершенным: эти пространства развиваются, функционируют и эволюционируют. И, что особенно важно, оказывают все возрастающее влияние на развитие мирового рынка труда».

При разработке мероприятий по совершенствованию внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях процесса глобализации необходимо учитывать то, что Центральный федеральный округ обладает наивысшей в стране концентрацией научного и инженерного потенциала, самой развитой производственной, транспортной и энергетической инфраструктурой, лучшими в стране возможностями для ведения предпринимательской деятельности, но в то же время заметно отстает в эффективности использования своего потенциала от ведущих стран мира. Главной проблемой для регионов Центрального федерального округа является резкое ускорение внедрения в мировую экономику и повседневную жизнь населения результатов научной и инженерной деятельности, в первую очередь в сфере информационно-коммуникационных технологий, фармацевтики, био- и нанотехнологий, энергетики и автомобилестроения. В настоящее время вклад России и регионов ЦФО в этот процесс связан в основном с применением заимствованных технологий и использованием конечных результатов в качестве пользователей. Доминантой внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях процесса глобализации должно быть резкое усиление инновационной направленности развития регионов округа, проведение модернизации экономики и информатизации социальной сферы.

Процесс регионализации в сфере образования способствует решению насущных проблем регионов ЦФО в ЕАЭС. Формирование «малых» образовательных



Феклистов М. В.

пространств – имеет свои внутренние особенности и закономерности. Выявление этих закономерностей позволит обосновать реформы в сфере образования в регионах ЦФО в ЕАЭС, с точки зрения их социально-экономической эффективности в краткосрочной и долгосрочной перспективах.

Очень актуальной проблемой является понимание необходимости патриотического воспитания и единство подходов к нему в регионах ЦФО и в ЕАЭС в целом. Человек, который знает свои истоки, историю, уникальность природы, флоры и фауны регионов ЦФО и участниц ЕАЭС, способен улучшить свое будущее, будущее своих детей, своей страны.

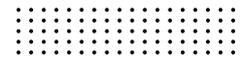
Выводы из данного исследования и перспективы дальнейшего развития в этом направлении. Регионам ЦФО необходимо развивать свои внешнеэкономические связи со странами ЕАЭС с обязательным учетом при выработке стратегии взаимодействия следующих доминант: 1) активное развитие механизмов скоординированного стратегического управления агрегированными экономическими системами в формате ЕАЭС; 2) интенсивная прагматичная и научно обоснованная протекционистскую политика, предоставляющая преференции участникам ЕАЭС; 3) преимущественный учет не сиюминутной экономической выгоды от определенного проекта развития внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС, а долговременных выгод от стимулирования сотрудничества в рамках ЕАЭС для экономики регионов ЦФО и РФ в целом; осуществление продуманной политики, направленной на извлечение максимальных выгод из-за геостратегического положения регионов ЦФО и стран ЕАЭС, ускоренное развитие их транзитного потенциалы и усовершенствование системы магистралей и инфраструктуры; 5) активное взаимодействие с учетом принципов экологостойчивого и гуманистического взаимодействия регионов ЦФО с ЕАЭС и консолидированная защита интересов участников такого сотрудничества во взаимоотношениях с зарубежными странами, внешнеэкономическая деятельность которых нарушает постулаты гуманизма и равенства; 6) ускорение темпов обновления промышленных мощностей и обеспечение их соответствия потребностям развития; 7) продуманная демографическая политика, стимулирование увеличения численности населения, предотвращение кризисных демографических процессов в регионах ЦФО и странах ЕАЭС; 8) подготовка квалифицированных кадров и оптимизация имеющегося потенциала для решения конкретных задач регионов ЦФО и стран ЕАЭС в рамках их взаимодействия; 9) ослабление резкой дифференциации жизни в городах и сельской местности в регионах ЦФО и странах ЕАЭС, активная поддержка вымирающих деревень и неперспективных районов, монопоселений,

вынужденных менять направление развития своей экономики; 10) улучшение экологической ситуации (предотвращение загрязнения атмосферного воздуха, улучшение качества пресной воды и развитие системы переработки отходов жизнедеятельности) в регионах ЦФО и странах ЕАЭС; 11) ослабление тенденций расслоения населения по уровню жизни, снижение социальной напряженности, сокращение распространения алкоголизма и наркомании; 12) замедление тенденции заселения в основном Московского региона и крупных центров регионов ЦФО и стран ЕАЭС, ослабление территориальной дифференциации; 13) противодействие процессам формирования моноцентрической системы функционирования экономики и системы оказания услуг, чрезмерной концентрации транспортных потоков и бизнес-потоков в центре ЦФО; 14) интенсивное развитие научных исследований, посвященных анализу социально-экономической эффективности участия регионов ЦФО в ЕАЭС, взаимовыгодности такого сотрудничества; 15) улучшение патриотического воспитания и обеспечение единства подходов к нему в регионах ЦФО и в ЕАЭС в целом.

Выявление доминант эффективного развития внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях процесса глобализации позволяет повысить качество стратегического управления и оптимизировать их ограниченные ресурсы. Перспективным направлением дальнейших научных исследований является разработка методики расчета долговременных выгод от стимулирования сотрудничества в рамках ЕАЭС для экономики регионов ЦФО и РФ в целом.

Литература:

1. Байдури М. С. Развитие интеграционного объединения на постсоветском пространстве: ЕАЭС как гарант экономической безопасности в условиях глобальной нестабильности. М.: Финансовый университет, 2016. 340 с.
2. Меркулов П. А., Цыбаков Д. Л., Феклистов М. В. Развитие внешнеэкономических связей регионов России в условиях формирования Евразийского экономического союза: Научная монография. Орел: Издательство Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2017. 120 с.
3. Цыбаков Д. Л., Малик Е. Н. Модификация функций межгосударственных союзов в условиях нарастания конфликтности мировой политики // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. № 4(34). С. 167–174.
4. Государственная поддержка инновационной экономики: проблемы и решения на примере государств – членов Евразийского экономического союза:



Феклистов М. В.

- Аналитический вестник № 56 (655) / Под общ. ред. В. Д. Кривова. М., 2016. 48 с.
- Евразийский экономический союз [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eaeunion.org/#> (дата обращения 09.12.2017 г.).
 - Ткачук С. ЕАЭС и все-все-все. Внешний контур становления евразийской интеграции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/111554/> (дата обращения 09.12.2017 г.).
 - Тимур Жаксылыков Активное взаимодействие ЕАЭС и ЕС открывает широкие возможности для ускорения экономического развития наших стран [Электронный ресурс]. URL: <http://eec.eaeunion.org/ru/nae/news/Pages/1-12-2017-2.aspx> (дата обращения 09.12.2017 г.).
 - Куртов А. ЕАЭС: проблемы и тенденции [Электронный ресурс]. URL: <http://antiterrortoday.com/aktualnye-temy/mezhgosudarstvennye-integratsionnye-proekty/8004-eaes-problemy-i-tendentsii> (дата обращения 09.12.2017 г.).
 - Феклистов М. В., Пакулина А. С. Совершенствование внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях процесса глобализации // Современные проблемы регионалистики. II-е Мерцаловские чтения (20 июня 2016 г., г. Орел, Россия) в 2-х томах. Том 1 / Под редакцией П. А. Меркулова. Орёл: Изд-во Орловского филиала РАНХиГС, 2017. С. 195–199.
 - Феклистов М. В. Мотиваторы расширения внешнеэкономических связей регионов ЦФО со странами ЕАЭС в условиях глобализации // Materials of the XII International scientific and practical conference [Fundamental and applied science – 2016] (October 30 – November 7, 2016) on History. Political science. Public administration. Volume 11. History. Political science. Public administration. Sheffield : Science and education LTD, 2016. P. 27–29.
 - Арутюнян Б. Интеграционный союз или геополитический центр? / Б. Арутюнян // Евразийские исследования. 2015. № 1. С. 14–15.
 - Краснова Г. Что мы исследуем и зачем? // Евразийские исследования. 2015. № 1. С. 22–23.
 - Asia in the conditions of formation of the Eurasian Economic Union: Scientific monograph. Orel: Publishing house of the Central Russian Institute of Management – branch of the Russian Academy of Science and Technology, 2017. 120 p.
 - Tsybakov D. L., Malik E. N. Modification of the functions of interstate unions in the context of the increase in the conflict resolution of world politics // Srednerussky Vestnik Social Sciences. 2014. № 4 (34). P. 167–174.
 - State support of innovative economy: problems and solutions on the example of the states members of the Eurasian Economic Union: Analytical Herald № 56 (655) / Under total. Ed. V. D. Krivova. M., 2016. 48 p.
 - Eurasian Economic Union [e-resource]. URL: <http://www.eaeunion.org/#> (date of reference 09.12.2017).
 - Tkachuk S. EEMP and all-all-everything. The external outline of the formation of Eurasian integration [e-resource]. URL: <http://www.warandpeace.ru/en/analysis/view/111554/> (date of reference 09.12.2017).
 - Timur Zhaksylykov: “Active interaction of the EAEC and the EU opens wide opportunities for accelerating the economic development of our countries” [e-resource]. URL: <http://eec.eaeunion.org/en/nae/news/Pages/1-12-2017-2.aspx> (date of reference 09.12.2017).
 - Kurtov A. EAEC: problems and trends [e-resource]. URL: <http://antiterrortoday.com/aktualnye-temy/mezhgosudarstvennye-integratsionnye-proekty/8004-eaes-problemy-i-tendentsii> (date of reference 09.12.2017).
 - Feklistov M. V., Pakulina A. S. Perfection of foreign economic relations of the regions of the Central Federal District with the countries of the EAPS in the conditions of the globalization process // Modern problems of regional studies. The 2nd Mertsalov Readings (June 20, 2016, Orel, Russia) in 2 volumes. Volume 1 / Edited by P. A. Merkulov. Orel: Publishing house Orel Branch of the Russian Academy of Sciences, 2017. P. 195–199.
 - Feklistov M. V. Motivators for the expansion of foreign economic relations of the regions of the Central Federal District with the countries of the Unified Energy System in the conditions of globalization // Materials of the XII International Scientific and Practical Conference (October 30 – November 7, 2016) on History. Political science. Public administration. Volume 11. History. Political science. Public administration. Sheffield: Science and education LTD, 2016. S. 27–29.
 - Harutyunyan B. Integration Union or Geopolitical Center? / B. Harutyunyan // Eurasian Studies. 2015. № 1. P. 14–15.
 - Krasnova G. What are we investigating and why? // Eurasian Studies. 2015. № 1. P. 22–23.

References:

- Baidurin M. S. Development of an integration association in the post-Soviet space: the EAEC as a guarantor of economic security in conditions of global instability. Moscow: Financial University, 2016. 340 p.
- Merkulov P. A., Tsybakov D. L., Feklistov M. V. Development of foreign economic relations of the regions of Rus-