



ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ

ОЦЕНКА СТРАТЕГИЙ И ПРОГРАММ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Нигметов К.К.

начальник Управления оценки проектов и программ, АО «Институт экономических исследований»
Министерства экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан (Казахстан), 01000,
Республика Казахстан, г. Астана, Левый берег, ул. Темирказык, д. 65, knigmatov@yandex.kz

УДК 34(547)
ББК 67.99(5Каз)

Цель. Изучение процесса и содержания оценки стратегических и программных документов, оценки регулирующего воздействия в Республике Казахстан, России и определение дальнейших перспектив развития оценки с учетом зарубежного опыта.

Методы. Проведен ретроспективный анализ развития системы государственного планирования, рассмотрен элемент оценки стратегических и программных документов, оценки регулирующего воздействия в Республике Казахстан как отдельная система.

Результаты. Исходя из изучения казахстанского опыта и зарубежной практики выявлены проблемы, препятствующие дальнейшему развитию оценки. Для управления на основе результативности предлагается внедрить комплексную систему оценки, охватывающую проекты, программы, ведомства, а также результативность отдельных сотрудников. Для запуска такой системы оценки может быть разработан новый Закон об оценке результативности Правительства – такая рекомендация основывается на опыте США, Канады, Японии и других стран.

Научная новизна. Новизна заключается в исследовании взаимосвязи генезиса оценки стратегических и программных документов с момента формирования системы государственного планирования в Республике Казахстан, а также в обосновании на основе передового зарубежного опыта недостающих элементов системы оценки.

Ключевые слова: стратегическое планирование, оценка, система государственного планирования.

Nigmatov K.K.

ASSESSMENT OF STRATEGIES AND PROGRAMS IN THE SYSTEM OF STATE PLANNING OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Purpose. To study the process and contents the assessment of strategic and program documents, the regulatory impact assessment in the Republic of Kazakhstan, Russia and identification of further perspectives of assessment development considering international experience.

Methods. A retrospective analysis of the state planning development is carried out, the element of strategic and program documents evaluation, of regulatory impact in the Republic of Kazakhstan as a separate system is considered.

Results. Having studied Kazakhstan's and international experience, problems impeding further evaluation are identified. For performance-based management system it is proposed to introduce a comprehensive assessment system covering projects, programs, departments, as well as performance of individual employees. To launch such an assessment system a new Law on Government performance assessment can be drafted - this recommendation is based on the experience of the U.S., Canada, Japan and other countries.

Scientific novelty. Scientific novelty lies in exploring interrelation of the assessment genesis of the strategic and program documents from the moment of formation of the state planning system in the Republic of Kazakhstan, and also in the justification of the missing elements of the assessment system on the basis of the best international practices.

Key words: strategic planning, assessment, state planning system.

Процесс стратегического планирования начинается с определения приоритетов – их постановки и координации их соблюдения всеми ведомствами. Сле-

дующий основной этап – это разработка и реализация программ, направленных на выполнение приоритетов политики. На этом этапе имеет место мониторинг ре-

© Нигметов К.К., 2014

ализации программ. Наконец, на следующем этапе организуется оценка и контроль реализации программ, а также оценка политики в целом. Эти этапы характерны для двух ключевых процессов в системе планирования: политического и бюджетного.

Во многих странах оценка программ и политик уже давно вошла в арсенал инструментов государственного управления и широко применяется на практике. Государственные структуры в России и странах СНГ пока только начинают осваивать этот инструмент, сталкиваясь с общими проблемами, в том числе, недостаточным пониманием роли оценивания и как управленческого инструмента, и как механизма формирования гражданского общества. Как следствие, низка востребованность оценки со стороны государственных структур; отсутствуют национальных организаций по оценке, ощущается недостаток профессиональной подготовки квалифицированных оценщиков, слабо разработана собственная методологическая база, существует информационная изолированность результатов даже проведенных оценочных исследований и т.п. [1, с. 212-217].

Наличие же подобных общих проблем вполне может являться основанием для пристального изучения опыта реформирования государственного управления стран постсоветского пространства, поскольку в каждом государстве процессы модернизации инструментов управления приобретают национальную специфику, обусловленную не только стратегическими целями социально-экономического и политического развития, но в первую очередь, направлениями и достижениями проводимых административных реформ.

Как показывает мировой опыт, документы системы государственного планирования могут служить эффективным инструментом реализации государственной экономической, индустриальной, социальной политики. Они предусматривают решение определенных задач общереспубликанского, отраслевого характера и соответствующую концентрацию ресурсов, дают возможность влиять на социальные процессы целенаправленно, комплексно, систематизировано. В них находят отражение алгоритмы предстоящих действий по решению определенных общественных проблем. Необходимость оценки эффективности реализации стратегических и программных документов связана не только с контролем за расходами. Оценка исполнения стратегического или программного документа помогает сосредоточить внимание исполнителей на достижении конкретных результатов; проанализировать существующие тенденции; обеспечить своевременную корректировку; завоевать доверие общественности путем обнародования результатов деятельности.

К сильным сторонам оценки следует отнести то, что она способна выявить причинно-следственные связи и объяснить, почему что-то работает или

не работает, признает сложность и неопределенность реального мира, и позволяет гибко подойти к дизайну и проведению оценки. Оценка использует множество разных подходов: она может проводиться в виде эксперимента или квазиэксперимента, к ее проведению можно привлекать заинтересованные стороны, можно тестировать конкурирующие гипотезы, можно проводить оценку исходя из каких-либо теоретических построений [2, с. 251].

Современная система государственного планирования в Казахстане берет свое начало с 2007 года с принятия Концепции по внедрению системы государственного планирования, ориентированного на результаты [3].

Система основана на целевом, проектно-индикативном методе, когда государственные органы планируют и выверяют свои действия, призванные обеспечить благоприятные условия для привлечения ресурсов корпоративного сектора экономики и гражданского общества в приоритетные для развития Казахстана отрасли и проекты. Ключевая роль в системе государственного планирования Казахстана закреплена за Министерством экономики и бюджетного планирования, которое призвано осуществлять методологическое обеспечение системы государственного планирования, координацию и оценку стратегических инициатив и государственных органов.

В целом система государственного планирования в Республике определяется как комплекс взаимосвязанных элементов, состоящий из принципов, документов, процессов и участников государственного планирования, обеспечивающий развитие страны на долгосрочный (свыше 5 лет), среднесрочный (от года до 5 лет) и краткосрочный (до 1 года) периоды [4].

Безусловно, что наиболее сложным является стратегическое планирование. Государственное стратегическое планирование с организационной точки зрения включает три последовательных этапа:

- определение приоритетов, в том числе, постановка и координация их соблюдения всеми ведомствами, что осуществляется в рамках полномочий аппарата Премьер-министра, аппарата Президента, Министерства финансов, Министерства экономики и бюджетного планирования;

- основной этап - разработка и реализация политики через программы, направленные на достижение приоритетов политики; на этом этапе имеет место мониторинг реализации программ на базе каскадной индикативной системы; эти функции осуществляются Министерством экономики и бюджетного планирования, а также линейными министерствами;

- оценка результатов политики, в том числе, оценка программ и оценка политики в целом, что проводится аппаратами Президента и Премьер-министра, Министерством экономики и бюджетного пла-

нирования, а также аудиторскими органами (Счетным комитетом).

В рамках этих этапов объединены два процесса в системе государственного стратегического планирования республики: политический и бюджетный.

В течение 2009-2010 гг. в республике были разработаны и приняты к реализации несколько документов, являющихся методологической базой государственного стратегического планирования Казахстана, в том числе, мониторинга и оценки стратегических и программных документов.

Необходимо отметить, что оценку реализации стратегических и программных документов в Республике Казахстан проводят несколько государственных органов: Министерство экономики и бюджетного планирования Республики Казахстан; Счетный комитет по контролю за исполнением республиканского бюджета (ревизионные комиссии маслихатов); Комитет финансового контроля Министерства финансов Республики Казахстан. Оценка, проводимая каждым из перечисленных органов, имеют определенные отличия по своему содержанию, а также объекту, предмету и периодичности проведения. Часть документов подвергается процедуре оценки по одним и тем же критериям по линии разных ведомств.

Так, государственные программы и стратегические планы оценивает Счетный комитет по контролю за исполнением республиканского бюджета (ревизионные комиссии маслихатов) на основании Правил проведения оценки государственных программ, стратегических планов центральных государственных органов, программ развития территорий и стратегических планов исполнительных органов, финансируемых из местного бюджета [5].

При этом Счетный комитет под оценкой реализации государственных программ и программ развития территорий, стратегических планов центральных государственных и исполнительных органов, финансируемых из местного бюджета, понимает их систематическое, объективное изучение и анализ, определение степени достижения результатов, а также выработку предложений по внесению корректив. В целом, Методика Счетного комитета охватывает и результативность, и эффективность реализации плановых документов.

В то же время Министерством экономики и бюджетного планирования разработаны и внедрены «Методические инструкции по проведению оценки стратегических и программных документов, включающих форму и порядок составления отчета» [6] (далее – Методика оценки).

В данной Методике оценки дается следующее определение оценки: «Оценкой стратегических и программных документов является определение степени достижения результативности и эффективности реа-

лизации стратегических и программных документов».

Данная Методика создана в целях оказания методологической помощи по проведению оценки стратегических и программных документов и устанавливает форму и порядок составления отчета по оценке стратегических и программных документов.

Оценка стратегических и программных документов осуществляется на основании следующих источников: информации государственных органов, местных исполнительных органов и других организаций; отчетов по мониторингу стратегических и программных документов; отчетов по предыдущим оценкам стратегических и программных документов и заключениям Правительства Республики Казахстан и Администрации Президента Республики Казахстан при их наличии; национальной и ведомственной статистики; других источников.

Ответственность за предоставление достоверной информации возлагается на государственные органы, местные исполнительные органы, а также другие организации, предоставляющие соответствующую информацию.

При этом объектами оценки являются следующие документы плановые документы: Стратегический план развития Республики Казахстан до 2020 года; Прогнозная схема территориально-пространственного развития страны до 2020 года; государственные программы; программы развития территорий, стратегических планов государственных органов.

Следует отметить, что оценка программ развития территорий и стратегических планов государственных органов осуществляется ежегодно в рамках Системы ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы [7].

Целью Системы ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы является повышение эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы. Оценка эффективности осуществляется по 7 направлениям деятельности государственных органов:

- 1) достижение и реализация стратегических целей и задач в курируемых отрасли/сфере/регионе;
- 2) исполнение актов и поручений Президента Республики Казахстан, Государственного секретаря Республики Казахстан, Правительства Республики Казахстан, Администрации Президента Республики Казахстан, Канцелярии Премьер-Министра Республики Казахстан;
- 3) управление бюджетными средствами;
- 4) оказание государственных услуг;

- 5) управление персоналом;
- 6) применение информационных технологий;
- 7) правовое обеспечение государственных органов.

Следует заметить, что действующие Методические инструкции по проведению оценки стратегических и программных документов не удовлетворяют возросшим потребностям сегодняшнего дня.

В основном действующая Методика оценки сводится к простой констатации фактических данных и определению отклонения их от плановых значений. Также могут указываться причины выполнения или невыполнения. Несмотря на то, что Методикой оценки предусмотрено предоставление государственным органом-разработчиком информации о влиянии невыполненных мероприятий на социально-экономическую, общественно-политическую ситуацию в регионе, стране данная информация, как правило, не предоставляется или предоставляется формально. Государственные органы-разработчики не предоставляют полную схему причинно-следственных связей реализации планового документа, что свидетельствует о слабой диагностике курируемых отраслей и сфер.

Именно отсутствие оценки влияния (воздействия) планового документа на социально-экономическое развитие страны или отдельного региона, на благосостояние граждан является главным недостатком существующей Методики оценки.

Следует также отметить, что существующая методика позволяет оценить эффект программы в краткосрочном периоде. Однако, как известно, инвестиции, особенно в социальную сферу, имеют долгосрочное влияние, распределенное с достаточно длительными лагами.

Кроме того, показатели эффективности бюджетных программ не увязаны с достижением стратегических целей. Так, государственные программы Казахстана в своей структуре содержат целевые индикаторы, задачи, показатели результатов, которые не всегда отражают степень их эффективности. Для проведения же полноценной оценки эффективности реализации документов необходимо наличие в каждом документе показателей эффективности, которые учитывали бы и реализацию конкретных мероприятий, а также в совокупности объединяли бы данные по всем 16 регионам Казахстана, что в дальнейшем позволит оценить региональную эффективность реализации того или иного документа.

В целом, с методологической точки зрения оценка политики и программ в Республике Казахстан опирается на подход «управление по результатам» и соответственно производится либо по достигнутым результатам, которые часто отображаются в форме выгод и затрат, либо через сравнение альтернативных вариантов. При этом в системе государственного пла-

нирования в Республике Казахстан практически не развита оценка реализуемых (реализованных) стратегических инициатив, и не применяются экспериментальные подходы для проведения оценки. Основные усилия ведомств направлены на реализацию функций контроля и мониторинга исполнения стратегии или программы. Ключевыми ведомствами, обеспечивающими контрольно-мониторинговые функции, являются линейные министерства (прежде всего в части мониторинга), аппараты Президента и Премьер-министра, а также Счётный комитет, Министерство финансов. При этом понятие оценки воспринимается соответствующими органами с точки зрения, прежде всего, обоснованности, целеориентированности и адекватности финансовых расходов, а также достижения и недостижения значений целевых индикаторов. Такой подход привёл к тому, что из процесса оценки оказались исключены фундаментальные составляющие: во-первых, определение причин, приведших к текущим результатам, а во-вторых, оценка качества самой программы с точки зрения её конечных результатов.

Мировой опыт свидетельствует о том, что в основе оценки лежит выявление гипотетической альтернативной ситуации. Получить о ней представление можно несколькими методами, которые подразделяются на две общие категории: экспериментальные (рандомизированные) и квазиэкспериментальные (нерандомизированные) подходы. Тем не менее, довольно сложно отделить воздействие стратегического или программного документа от такой ситуации из-за различий в предыстории, смещений и ошибок выборки. Для оценки воздействия можно также использовать качественные методы, или методы с вовлечением бенефициаров. Они часто дают возможность критически взглянуть на процесс с позиции бенефициаров, увидеть, какова ценность программы для её участников, какие процессы могут влиять на результат и, таким образом, более корректно интерпретировать данные количественного анализа.

Наиболее продвинутыми являются экспериментальные подходы к оценке эффективности. Экспериментальные подходы, также называемые «рандомизацией», обычно считаются наиболее надежной и обоснованной методикой оценки. При случайном распределении помощи среди имеющих на нее право сам процесс создает экспериментальные и контрольные группы, сравнимые и статистически эквивалентные при достаточном объеме выборки. Это очень важный результат, поскольку контрольные группы, составленные с помощью случайной выборки, обеспечивают идеальную «гипотетическую ситуацию», свободную от смещения выборки (эта проблема присутствует во всех оценках). Основное преимущество этой методики заключается в простоте интерпретации данных, так как воздействие стратегического или программного доку-

мента измеряется разницей между средними показателями в экспериментальной и контрольной группах.

Следует учитывать, что наиболее успешные и эффективные системы государственного стратегического планирования предполагают проведение оценки стратегических инициатив на трёх уровнях – оценка государственной политики, оценка программ и оценка проектов.

Оценка проектов (прежде всего, инвестиционного характера) обычно проводится с целью принятия решения об их реализации или для оценки степени достижения конечных целей проекта. В Казахстане оценка проводится для принятия решения о реализации инвестиционных проектов. Такое решение принимается коллегиальным экспертным решением участников системы государственного планирования. Поскольку механизмы приоритизации проектов в рамках бюджетных заявок находятся только на этапе внедрения, и ответственность за риски проекта не персонализируется, ключевое решение носит преимущественно политизированный характер.

Оценка программ представлена в Казахстане преимущественно контролем финансовой дисциплины и мониторингом достижения целевых показателей. Оценка их результативности и эффективности отсутствует, либо осуществляется в рамках пилотных проектов.

Оценка государственной политики представляет собой исследования, направленные на комплексное изучение влияния государства, на развитие отдельной отрасли или сферы. Такие исследования, как правило, реализуются с целью подготовить информационно-аналитическую базу для принятия решений по направлениям государственного планирования, а также для определения приоритетов. В Казахстане данный уровень оценки практически не представлен в системе государственного планирования.

Таким образом, оценка государственной политики, по сути, может быть базой для дальнейшей оценки эффективности государственного управления в целом.

Безусловно, оценка эффективности государственного управления представляет собой многогранный и многоуровневый процесс. Наибольшие трудности вызывает определение индикаторов и показателей, как основных, так и дополнительных, включая отражающие так называемые отложенные эффекты. Кроме того, необходимо использовать наряду с количественными показателями и качественные, позволяющие понять и объяснить различные процессы и механизмы системы государственного управления [8, с. 31].

Зарубежный опыт говорит и о том, что систематическая, периодическая оценка эффективности реализации стратегических и программных документов является важной частью их жизненного цикла. Именно

результаты оценки программы, заключения и рекомендации экспертов во многом определяют, будет ли программа реализоваться дальше в существующем виде, будет ли она реализовываться в измененном виде, либо ее реализация будет прекращена [9, с. 54].

Кроме того, для оценки программ и политики в мировой практике существуют три основных вида исследований: предварительная оценка, итоговая оценка результативности и специальная оценка. Ни один из них не реализуется в Казахстане в полном объеме и на постоянной основе.

В целом, проведенный анализ показывает, что сегодня назрела необходимость системного подхода к оценке реализации стратегических и программных документов и определению их влияния на социально-экономическое развитие Казахстана и его регионов. Это обусловлено практической значимостью для обеспечения устойчивого развития страны, а также недостаточной методологической разработанностью данного вопроса на современном этапе.

В рамках системного подхода процесс оценки реализации стратегических и программных документов трактуется как комплекс управляющих воздействий, направленных на выполнение поставленных в программе целей и задач. Необходимо также учитывать, что оценка представляет собой анализ данных с использованием исследовательских методов. В целом, оценка обращает основное внимание не на отслеживание прошедших изменений в рамках процесса или развития явления, а на эффективность достижения результатов, анализ процесса реализации программ, проектов и политик, а также их адекватность и действенность. В этом смысле оценка больше, чем мониторинг, ориентирована не на текущий процесс, его сканирование и сопоставление, а на конечный результат, т.е. процесс реализации программ и проектов и достижение результатов.

Мировая практика позволяет говорить, что качество стратегических и программных документов должно оцениваться также на этапе их разработки – в рамках «предварительной» оценки. В том числе, должна проверяться потенциальная эффективность стратегического или программного документа с точки зрения развития сектора/отрасли. В настоящее время в ведомствах-разработчиках качество программных документов определяется субъективно, государственными служащими с точки зрения их отраслевых компетенций и предпочтений, т.е. формализованная система предварительной оценки на уровне ведомств в системе государственного планирования Казахстана фактически отсутствует. Хотя качество программ также контролируется Министерством экономики и бюджетного планирования (соответствующий отраслевой департамент и управление методологии), основное внимание при этом уделяется соблюдению требований методических указаний и со-

блюдению сжатых сроков разработки программы, что недостаточно для обеспечения высокого качества программы. Это также не позволяет обеспечить должный уровень качества целевых индикаторов.

Об актуальности вопросов оценки эффективности и результативности говорит и тот факт, что помимо принятой в 2007 году Концепции по внедрению системы государственного планирования, ориентированного на результаты, в августе 2013 года Указом Президента Республики Казахстан утверждена Концепция совершенствования системы государственного планирования, ориентированной на результаты [10]. В данной Концепции одной из проблем, требующих своего решения отмечено «несовершенство механизмов оценки эффективности и результативности реализации документов системы государственного планирования и деятельности государственных органов». При этом отмечается ряд структурных проблем, требующих своего решения:

- 1) ограниченность оценки экономической эффективности реализации стратегических и программных документов;
- 2) низкая степень охвата документов системы государственного планирования комплексной оценкой;
- 3) высокая ресурсоемкость процесса оценки;
- 4) отсутствие системы управления рисками при осуществлении оценки.

Данные проблемы будут решаться посредством совершенствования действующего законодательства Республики Казахстан в сфере государственного и бюджетного планирования.

Таким образом, можно утверждать, что процесс совершенствования оценки эффективности и результативности – это постоянный и динамичный процесс, который требует учета новых вызовов и проблем.

Для развития системы государственного планирования будет недостаточно простого совершенствования системы оценки ведомств в Республике Казахстан. Для управления на основе результативности необходимо внедрить комплексную систему оценки, охватывающую проекты, программы, ведомства, а также результативность отдельных сотрудников. Для запуска такой системы оценки может быть разработан новый Закон об оценке результативности Правительства – такая рекомендация основывается на опыте США, Канады, Японии и других стран. В этом законе должны быть определены основные параметры системы оценки и роль отдельных элементов, а также закреплена и подкреплена соответствующими полномочиями координирующая роль Министерства экономики и бюджетного планирования.

Также развитию системы государственного планирования Республики Казахстан будет способствовать внедрение принципов оценки и вознаграждения сотрудников по результатам их работы. На первом эта-

пе она может быть организована в форме конкурсного стимулирования или в виде системы правил, регулирующих повышение по карьерной лестнице.

Для управления результативностью важно также внедрение в практику государственного управления в Республике Казахстан оценки регулирующего воздействия (ОРВ) – одного из наиболее эффективных инструментов снижения бремени регулирования, при этом есть потенциал того, что в будущем процесс оценки регулирующего воздействия можно будет синхронизировать на межгосударственном уровне в рамках Единого экономического пространства.

Например, в настоящее время в России сформирована модель ОРВ, когда оценка проводится не разработчиком, а специальным органом и не на стадии оценки проблемы, а на стадии уже готового проекта нормативного правового акта. Такая схема предполагает жесткие сроки проведения оценки, ограниченность времени проведения публичных консультаций и очень большую нагрузку на департамент ОРВ. В ближайшие годы в России предполагается распространить ОРВ на этап проектирования нормативных актов. При этом обязанность оценивать последствия принятия регулирующих решений должна перейти к инициаторам соответствующего регулирования, за Минэкономразвития должен остаться только контроль за качеством заключений об ОРВ [11, с. 30].

Так, по мнению российских ученых интеграция интересов всех участников предполагает синхронизацию защитных и ответных мер на внутреннем и внешнем рынках. И здесь возможно задействование двух механизмов принятия и реализации государственных решений. Во-первых, это государственные стратегии и целевые программы развития отраслей, роль которых сегодня значительно возрастает. Во-вторых, это расширение границ института оценки регулирующего воздействия законодательных и нормативных актов, принимаемых не только в России по отношению к международным партнерам, но и вводимых в других странах и затрагивающих интересы российских товаропроизводителей [12, с. 54].

Для управления на основе результативности необходимо внедрить комплексную систему оценки, охватывающую все аспекты системы стратегического планирования.

Учитывая значимость оценки политики и программ для обеспечения стратегического развития национальной экономики, повышения качества управленческих решений, эффективности использования имеющихся ресурсов, баланса политических, экономических и социальных интересов, а также для построения конструктивного диалога общества и власти, внедрение и развитие этого института должно стать одним из приоритетных направлений модернизации системы государственного управления в странах пост-

советского пространства. И в этом случае изучение опыта стран, тесно связанных друг с другом историческим прошлым, политическими, экономическими, культурными интересами, общими проблемами, безусловно, имеет большое значение.

Литература:

1. Шамков Ю.В., Дорошенко С.В. Институт оценки политики в пространстве ШОС // Экономика региона. 2012. № 4. С.212-217.
2. Нигметов К.К. Зарубежный опыт оценки программ на примере Канады. // Материалы IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития национальной и региональной экономики», НИУ «БелГУ», г. Белгород, 2013. С.251-256.
3. Концепция по внедрению системы государственного планирования, ориентированного на результаты: Постановление Правительства Республики Казахстан от 26 декабря 2007 года № 1297 [электронный ресурс]. URL: http://ru.government.kz/docs/p071297_20071226~1.htm (дата обращения 03.02.2014)
4. О Системе государственного планирования в Республике Казахстан: Указ Президента Республики Казахстан от 18 июня 2009 года № 827 [электронный ресурс]. URL: http://www.akorda.kz/ru/allNews?category_id=43 (дата обращения 03.02.2014)
5. Об утверждении Правил проведения оценки государственных программ, стратегических планов центральных государственных органов, программ развития территорий и стратегических планов исполнительных органов, финансируемых из местного бюджета: Приказ Счетного комитета по контролю за исполнением республиканского бюджета от 01.07.2010 г. №17-К [электронный ресурс]. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V100006371> (дата обращения 03.02.2014)
6. Методические инструкции по проведению оценки стратегических и программных документов, включающих форму и порядок составления отчета: Приказ МЭРТ РК № 199 от 1 октября 2010 года [электронный ресурс]. URL: <http://minplan.gov.kz/economyabout/226/36507/> (дата обращения 03.02.2014)
7. О Системе ежегодной оценки эффективности деятельности центральных государственных и местных исполнительных органов областей, города республиканского значения, столицы: Указ Президента Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 954 [электронный ресурс]. URL: http://www.akorda.kz/ru/allNews?category_id=43 (дата обращения 03.02.2014)

8. Дорошенко С.В., Шамков Ю.В. Ценностно-ориентированное измерение качества государственного управления // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник. Вып. 8. / РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества и междуна. связей; Отв. ред. Ю.В. Пивоваров. М., 2013. Ч. 2. С. 27-32.
9. Нигметов К.К. Зарубежный опыт оценки в системе государственного стратегического планирования. // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития социально-экономических систем в современном обществе», г. Саратов, 2013. С.53-59.
10. Концепция совершенствования системы государственного планирования, ориентированной на результаты: Указ Президента Республики Казахстан от 28 августа 2013 г. № 625 [электронный ресурс]. URL: http://www.akorda.kz/ru/allNews?category_id=43 (дата обращения 03.02.2014)
11. Шеломенцев А.Г., Дорошенко С.В., Шамков Ю.В. Оценка регулирующего воздействия как механизм защиты экономических интересов России в условиях ВТО // Бизнес, менеджмент и право. 2013. №1 (27). С. 29-32.
12. Дорошенко С.В., Ноженко Д.Ю., Соломатин Я.И. Внедрение новых механизмов оптимизации государственного регулирования в российских регионах // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 8 (299). С. 53-56.

References:

1. Shamkov Yu.V., Doroshenko S.V. Institution of policy assessment in the SCO area // Economy of the region. 2012. № 4. P.212-217.
2. Nigmatov K.K. Foreign experience of program evaluation the exemplified by Canada. // Proceedings of the IV International scientific and practical conference "Actual problems of national and regional economies," SRU "BelGU", Belgorod, 2013. P.251-256.
3. The concept of the results-oriented state planning system implementation: Resolution of the Government of the Republic of Kazakhstan of December 26, 2007 № 1297 [e-resource]. URL: http://ru.government.kz/docs/p071297_20071226~1.htm (access date 02.03.2014)
4. On the state planning system in the Republic of Kazakhstan: Order of the President of the Republic of Kazakhstan of June 18, 2009 № 827 [e-resource]. URL: http://www.akorda.kz/ru/allNews?category_id=43 (access date 02.03.2014)
5. On approval of the Rules of assessment of public programs, strategic plans of central public bodies, regional development programs and strategic plans of executive bodies financed from the local budget: Order of the Accounts Committee for Control over



- Execution of the Republican Budget of 01.07.2010 № 17-Қ [e-resource]. URL http://adilet.zan.kz/rus/docs/V100006371_ (access date 02.03.2014)
6. Methodical instructions for the evaluation of strategic and program documents, including the form and procedure of reporting: Order of MERT RK №199 of October 1, 2010 [e-resource]. URL: minplan.gov.kz/economyabout/226/36507/ (access date 02.03.2014)
 7. On the annual performance assessment system of the central public and local executive bodies of regions, cities of republican status and the capital: Order of the President of the Republic of Kazakhstan of March 19, 2010 № 954 [e-resource]. URL: http://www.akorda.kz/ru/allNews?category_id=43 (access date 02/03/2014)
 8. Doroshenko S.V., Shamkov Yu.V. Value-oriented dimension of governance quality // Russia: trends and perspectives. Yearbook. Iss. 8. / RAS. INION. Dep. of scientific. cooperation and intern.rel; Ex. ed Yu. V. Pivovarov. M., 2013. P. 2. Pp. 27-32.
 9. Nigmatov K.K. Foreign assessment practices in the state strategic planning system. // Proceedings of the international scientific-practical conference “Actual problems of socio-economic systems in modern society”, Saratov, 2013. P.53-59.
 10. The concept of improving result-oriented planning system: the Order of the President of the Republic of Kazakhstan of August 28, 2013 № 625 [e-resource]. URL: http://www.akorda.kz/ru/allNews?category_id=43 (access date 02.03.2014)
 11. Shelomentsev A.G., Doroshenko S.V., Shamkov Yu.V. Regulatory impact assessment as a mechanism of protecting economic interests of Russia in the WTO // Business, management and law. 2013. № 1 (27). P. 29-32.
 12. Doroshenko S.V., Nozhenko D. Yu., Solomatin Ya.I. Introduction of new optimization mechanisms of state regulation in the Russian regions // Bulletin of the Chelyabinsk State University. 2013. № 8 (299). P. 53-56.