

РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕРРИТОРИЙ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)¹

Гуляев П. В.

кандидат экономических наук, директор, Научно-исследовательский институт региональной экономики Севера, Северо-Восточного федерального университета (Россия), 677000, Россия, Якутск, пр. Ленина, д. 1, petr_gulyaev@mail.ru

УДК 332.142.4(571.56)
ББК 65.049(2Рос.Яку)

В статье представлены результаты исследования ресурсного потенциала территорий на субрегиональном уровне. Предложен методологический подход к агрегированию первичной информации, характеризующей потенциал муниципального образования на основе классической триады экономических ресурсов: труд, земля, капитал. Расчет интегральных показателей (в том числе «промежуточных» характеристик) по каждому муниципальному району производится «стандартным», общепринятым в квалиметрии способом, включающим процедуру нормирования показателей, балльную оценку и расчет интегральной оценки в виде средней арифметической (или средней геометрической). Для формализации тенденций, иллюстрирующих изменения потенциалов муниципальных районов Республики Саха (Якутия) использована сопоставительная оценка и динамические ряды данных за период с 2006 по 2016 гг. Предлагаемый методологический подход и методика оценки ресурсных потенциалов позволяют провести достоверный сравнительный анализ ресурсного потенциала и конкурентоспособности территорий на субрегиональном уровне «в разрезе» муниципальных районов.

Ключевые слова: ресурсный потенциал, оценка, агрегирование информации, асимметрия.

RESOURCE POTENTIAL OF THE TERRITORIES OF THE REPUBLIC OF SAKHA (YAKUTIA)

Gulyaev P. V.

candidate of Economics, director, Research Institute of Regional Economics of the North, North-Eastern Federal University (Russia), 677000, Russia, Yakutsk, Lenin Ave., 1, petr_gulyaev@mail.ru

The article presents research results of territories resource potentials on the subregional level. The methodological approach is suggested to aggregate primary data indicating a potential of a municipal entity based on the classic triad of economic resources: Labour, Land, Capital. Integrated indexes (including intermediate characteristics) for every municipal district are calculated based on generally accepted qualimetry method including setting of indexes, point rating system, and calculation of integral criterion as an arithmetic (or geometric) average. To formalise trends illustrating changes in potentials of municipal districts of Republic Sakha (Yakutia), comparative appraisal and data time series for the time period from 2006 to 2016 were implemented. The methodological approach proposed and the methodology to estimate resource potentials allow to conduct a comparative study of resource potentials and competitiveness of territories on the subregional level in the context of municipal districts.

Key words: resource potential, estimation, aggregation of information, asymmetry.

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований» (проект № 16-02-00426-ОГН «Оценка степени влияния результатов хозяйственной деятельности добывающей корпорации на бюджетный процесс в ресурсном регионе (на примере Республики Саха (Якутия))»).

Введение. В современных системах управления региональной экономикой одним из основных объектов управления является процесс рационального и эффективного вовлечения в хозяйственный оборот ресурсов различного характера с учетом сложившейся асимметрии в социально-экономическом развитии административно-территориальных единиц на субрегиональном уровне. Особое значение данное обстоятельство имеет для регионов с «ресурсной» экономикой, чей потенциал во многом зависит от объема и качества запасов полезных ископаемых, а также институциональной среды, сформированной в условиях исторически сложившейся специализации экономики [1–2].

Актуальность. Таким образом, в региональных системах управления в числе основных решаемых задач выделяется особая задача оценки потенциала той или иной территории, определяющего конкурентные преимущества на глобальных рынках (в том числе на рынке инвестиций), на межрегиональном и субрегиональном уровнях. Общетеоретические аспекты решения подобных задач хорошо исследованы и изложены в научных трудах исследователей Сибирского и Дальневосточного отделения РАН: А. Г. Гранберга, П. А. Минакира, В. И. Суслова, С. А. Суспицына и др. [3–6]. При решении данной задачи должны учитываться множество факторов, как экзогенного, так и эндогенного характера, в том числе сложившаяся асимметрия социально-экономического развития территорий [7].

Постановка задачи. В сложившихся условиях оценку ресурсного потенциала муниципальных районов Республики Саха (Якутия) целесообразно производить методом межтерриториальных сопоставлений. Результаты такой оценки могут служить ориентирами для органов государственного управления при реализации государственного регулирования экономики на субрегиональном уровне [5–6, 8–10]. Сопоставительные оценки ресурсных потенциалов необходимы для определения перспектив развития тех или иных территорий, для корректировки экономической политики региональных органов государственного управления и местного самоуправления, для выработки новых ориентиров в современных быстро меняющихся условиях.

Исследуемые объекты и процессы сгруппированы в соответствии с классификацией ресурсной базы (факторы производства, экономические ресурсы): «ЗЕМЛЯ», «ТРУД», «КАПИТАЛ». Выделено 15 частных объектов исследования. Выделенные объекты исследований формируют (или гипотетически могут формировать) ресурсный потенциал Республики Саха (Якутия) в целом, экономических зон республики

и муниципальных районов, а также обеспечивают (или гипотетически могут обеспечивать) реализацию Стратегии социально-экономического развития Республики Саха (Якутия) на период до 2030 года.

Теоретическая часть. Для количественной оценки объектов исследования, влияющих на потенциал в рамках классификации ресурсной базы (факторы производства, экономические ресурсы) «ЗЕМЛЯ», «ТРУД», «КАПИТАЛ» предложена схема агрегирования информации, применяемая при расчете интегральных оценок (рис. 1, стр. 76).

Расчет интегральной оценки, характеризующей ресурсный потенциал муниципального района в «текущий момент времени» производится по совокупности показателей («потенциалов») X_1, X_2, X_3 , («ЗЕМЛЯ», «ТРУД», «КАПИТАЛ»), которые являются интегральными оценками, учитывающими «промежуточные» характеристики (показатели) $X_{11} \dots X_{1m}, X_{21} \dots X_{2m}, X_{31} \dots X_{3m}$. Расчет интегральных показателей (в том числе «промежуточных» характеристик) по каждому муниципальному району производится «стандартным», общепринятым в квалиметрии способом, включающим процедуру нормирования показателей (линейное масштабирование), балльную оценку и расчет интегральной оценки в виде средней арифметической (или средней геометрической).

Например – «промежуточная» характеристика («промежуточный» показатель), характеризующая налоговый потенциал i -го муниципального района рассчитывается следующим образом:

$$X_{3i} = \frac{\sum_{j=1}^m k_j \cdot a_{ij}}{m}, \quad (1)$$

где i – порядковый номер муниципального района ($i = 1 \dots n$, n – количество муниципальных районов);

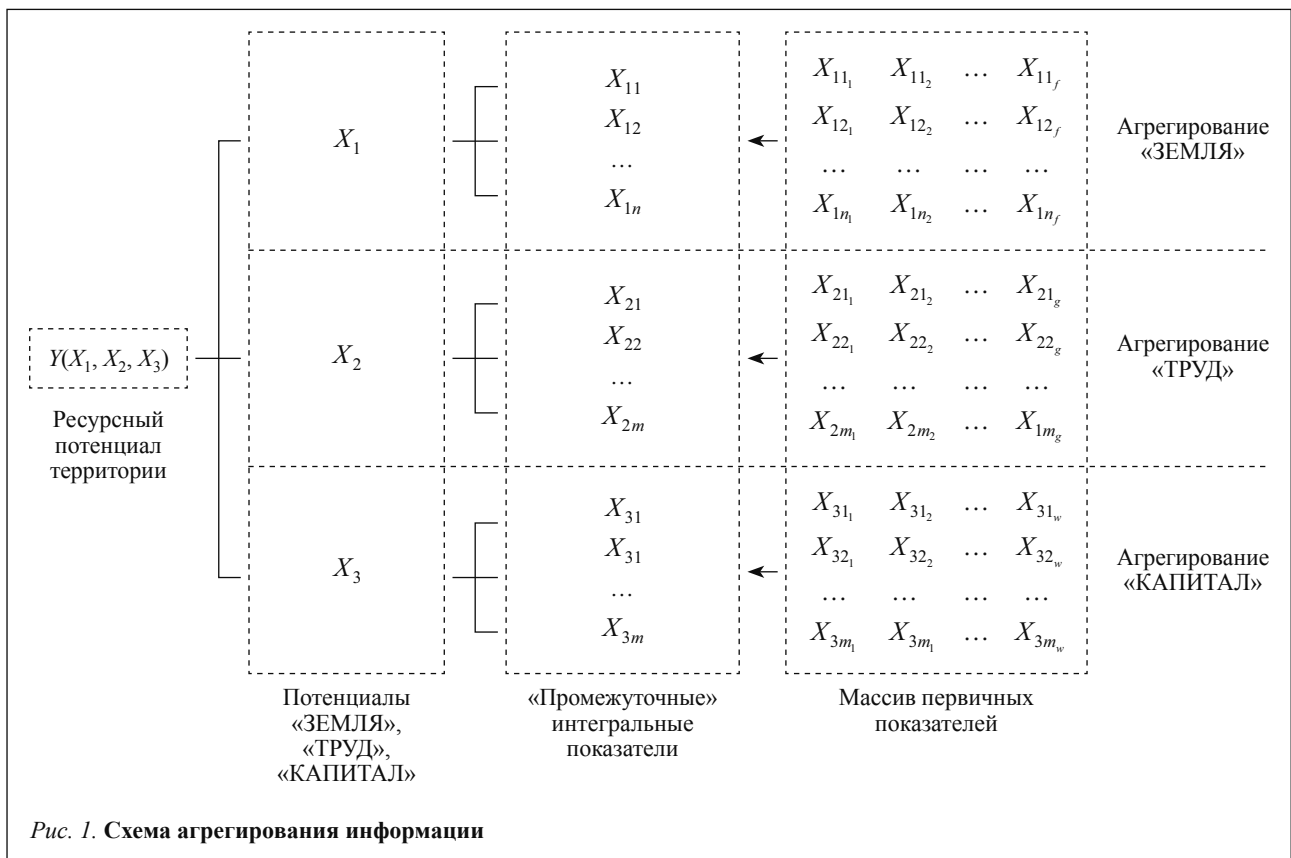
m – количество первичных показателей, используемых в расчете «промежуточной» характеристики;

k_j – весовой коэффициент (коэффициент предпочтения) первичного показателя, используемого в расчете «промежуточной» характеристики (определяется по фактически сложившимся условиям или экспертным методом);

a_{ij} – балльная оценка муниципального района «по первичному показателю», используемому в расчете «промежуточной» характеристики.

Далее, «промежуточные» характеристики муниципального района используются при расчете потенциалов X_1, X_2, X_3 («ЗЕМЛЯ», «ТРУД», «КАПИТАЛ») i -го муниципального района в «текущий момент времени»

$$X_{1i} = \frac{\sum_{j=1}^m K_{1j} \cdot X_{1j}}{m}, \quad (2)$$



$$X_{2_i} = \frac{\sum_{j=1}^m K_{2_j} \cdot X_{2_j}}{m}, \quad (3)$$

$$X_{3_i} = \frac{\sum_{j=1}^m K_{3_j} \cdot X_{3_j}}{m}, \quad (4)$$

где K_{1_j} , K_{2_j} , K_{3_j} – весовые коэффициенты «промежуточных» характеристик X_{1_i} , X_{2_i} , X_{3_i} соответственно ($j = 1 \dots m$);

m – количество «промежуточных» характеристик

Комплексная оценка ресурсного потенциала i -го муниципального района, учитывающая потенциалы X_{1_i} , X_{2_i} , X_{3_i} («ЗЕМЛЯ», «ТРУД», «КАПИТАЛ») в «текущий момент времени» рассчитывается следующим образом

$$Y_i(X_{1_i}, X_{2_i}, X_{3_i}) = \frac{\sum_{j=1}^m K_j \cdot X_{j_i}}{m}, \quad (5)$$

где m – количество потенциалов, используемых в расчете комплексной оценки ресурсного потенциала i -го муниципального района ($m = 3$);

K_j – весовые коэффициенты потенциалов (X_1 , X_2 , X_3)

Результаты. Расчеты проведены в редакторе электронных таблиц Excel.

По результатам расчетов определены ресурсные потенциалы муниципальных образований Республики Саха (Якутия) (рис. 2, рис. 3, рис. 4, стр. 78).

Выводы. В результате проведенного исследования и анализа выявлена значительная асимметрия в значениях ресурсных потенциалов муниципальных районов (рис. 5, стр. 78).

Путем сопоставительной оценки ресурсного потенциала за период с 2006 по 2016 гг. были получены динамические ряды, позволяющие выявить (формализовать) тенденции, иллюстрирующие изменения потенциалов муниципальных образований на уровне районов и экономических зон Республики Саха (Якутия).

Предлагаемый методологический подход и методика оценки ресурсных потенциалов позволяют провести сравнительный анализ ресурсного потенциала и конкурентоспособности территорий на субрегиональном уровне «в разрезе» муниципальных районов на основе количественной оценки различных объектов и процессов, имеющих отношение к основным факторам производства: «ЗЕМЛЯ», «ТРУД», «КАПИТАЛ».

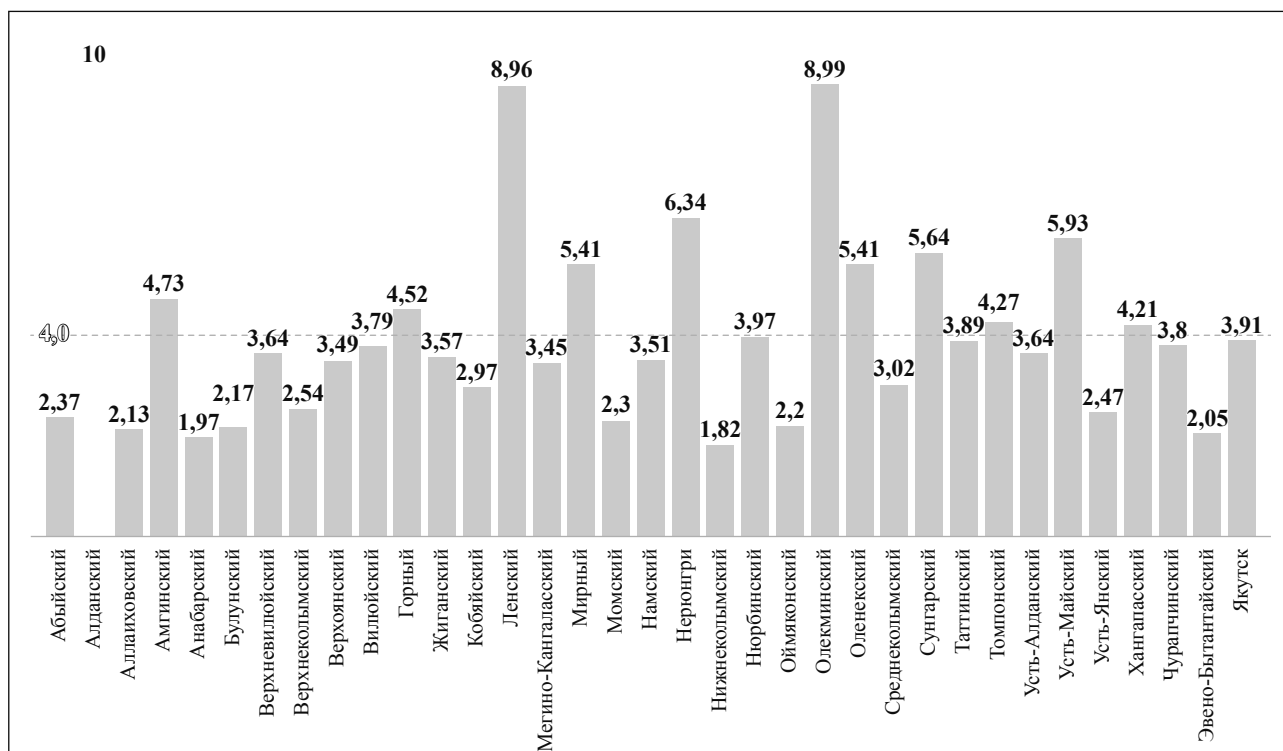


Рис. 2. Оценка потенциала «ЗЕМЛЯ» (в баллах)

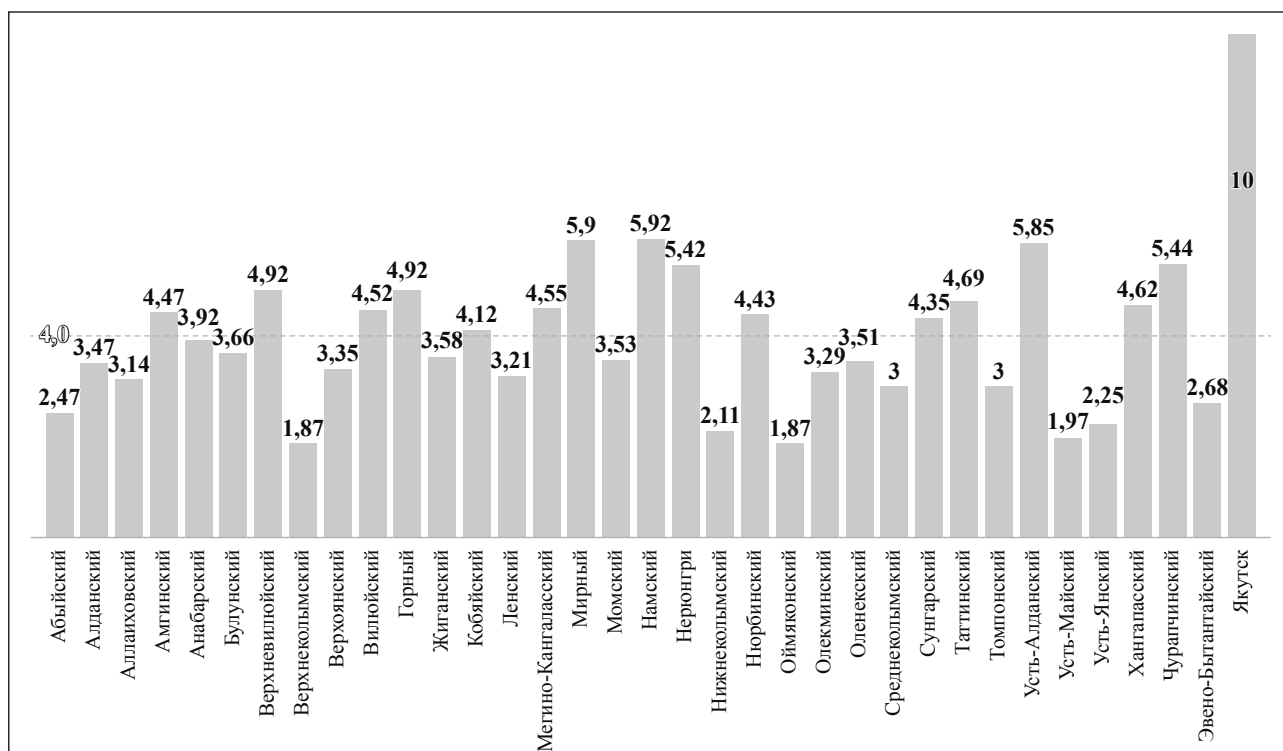


Рис. 3. Оценка потенциала «Труд» (в баллах)

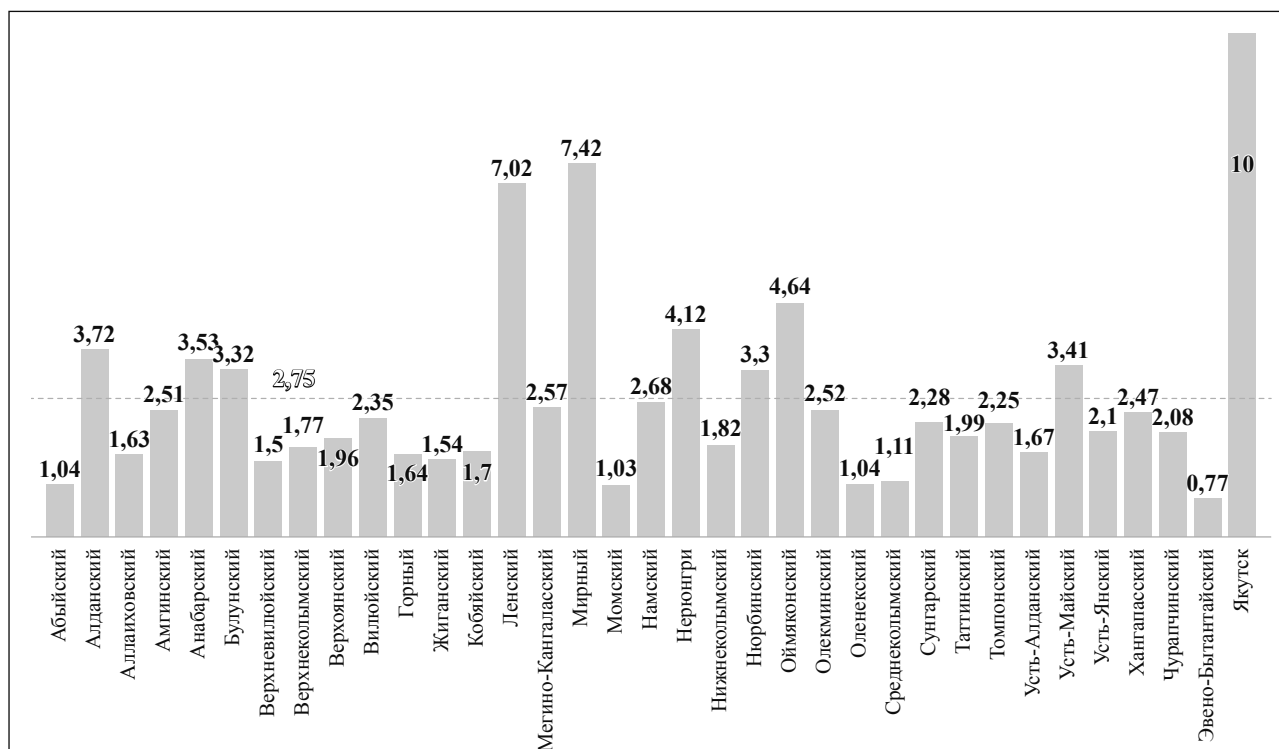


Рис. 4. Оценка потенциала «Капитал» (в баллах)

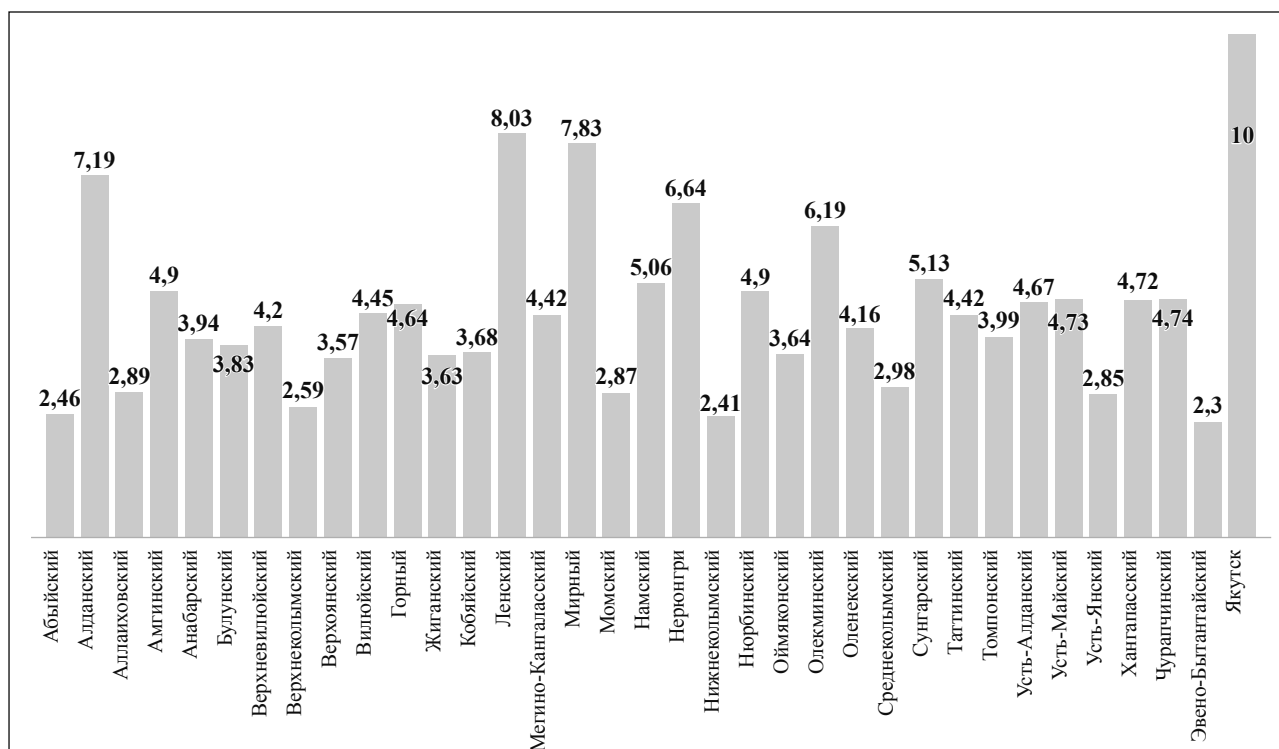


Рис. 5. Оценка ресурсного потенциала (в баллах)

ТАЛ». Динамические ряды данных, сформированные на интервале с 2006 по 2016 гг. позволяют выявить тенденции в возможном изменении ресурсного потенциала в целом и отдельных потенциалов муниципальных образований и экономических зон. Формализованные тенденции определяют в том числе функциональные зависимости потенциалов от различных факторов, как эндогенного, так и экзогенного характера.

Литература:

1. Крюков В. А. Сырьевые территории в новой институциональной реальности // *Пространственная экономика*. 2014. №4. С. 26–60.
2. Нефёдкин В. И. Бюджетное проклятие» ресурсных регионов // *ЭКО*. 2015. №6. С. 5–24.
3. Гранберг А. Г. Социально-экономическое пространство России: трансформационные тенденции и перспективы. Цикл публичных лекций. М.: Гос. университет управления, 2004.
4. Минакир П. А. Пространственные трансформации экономики. Владивосток: Дальнаука, 2001.
5. Суспицын С. А. Барометры социально-экономического положения регионов России / ИЭОПП СО РАН. Новосибирск, 2004. 123 с.
6. Суспицын С. А. Методы и модели координации долгосрочных решений в системе «национальная экономика – регионы». Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2017. 296 с.
7. Гуляев П. В., Кугаевский А. А., Николаев М. В. О некоторых институциональных предпосылках социально-экономического развития арктической зоны РФ // *Проблемы современной экономики*. 2016. №3. С. 141–144
8. Капустин О. Н. Определение механизма управления социально-экономическим потенциалом региона // *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2013. Т. 169. С. 213–220
9. Карасева Л. А. // В сборнике: Форсайт «Россия»: дизайн новой промышленной политики Сборник материалов Санкт-Петербургского международного экономического конгресса (СПЭК-2015). 2015. С. 158–168.
10. Кушнаренко Т. В. Типологизация территорий регионов по экономическому потенциалу хозяйственных укладов // *Крымский научный вестник*. 2015. №4-1. С. 124–138.
11. Боташева А. С. Методы оценки и классификации регионов по их инвестиционному и экономическому потенциалу / В сборнике: Стратегическое планирование и развитие предприятий Материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума. Под ред. Г. Б. Клейнера. 2014. С. 39–41
12. Bryden J., Hart J. Why local economies differ? The Dynamics of Rural Areas in the European Union. Lampeter: The Edwin Mellen Press.

13. Development Report Card for the States. [электронный ресурс]. URL: http://cfed.org/knowledge_center/research/DRC/ (дата обращения 15.07.2012).
14. International Monetary Fund GEM: A New International Macroeconomic Model // Prepared by the Research Department Approved by Raghuram Rajan, January 2004. [электронный ресурс]. URL: <http://www.imf.org/external/np/res/gem/2004/eng/> (дата обращения 15.07.2012).
15. OECD How regions grow: Trends and Analysis, OECD Publishing, 2009, p. 38.
16. Regional Economic Capacity Index, Memorial University of Newfoundland. [электронный ресурс]. URL: <http://reci.ucs.mun.ca/about.php> (дата обращения 15.07.2012).

References:

1. Kryukov V. A. Raw Territories in a New Institutional Reality // *Spatial Economics*. 2014. №4. P. 26–60.
2. Nefedkin V. I. Budgetary curse »resource regions // *ECO*. 2015. №6. P. 5–24.
3. Granberg A. G. Social and Economic Space of Russia: Transformation Trends and Prospects. A cycle of public lectures. M.: State University of Management, 2004.
4. Minakir P. A. Spatial transformations of the economy. Vladivostok: Dal'nauka, 2001.
5. Suspitsin S. A. Barometers of the socio-economic situation of Russian regions / IEEPP SB RAS. Novosibirsk, 2004. 123 p.
6. Suspitsin S. A. Methods and models of coordination of long-term solutions in the system “national economy – regions”. Novosibirsk: IEEPP SB RAS, 2017. 296 p.
7. Gulyaev P. V., Kugaevsky A. A., Nikolaev M. V. About some institutional prerequisites for socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation // *Problems of the modern economy*. 2016. №3. P. 141–144.
8. Kapustin O. N. Definition of the mechanism of management of social and economic potential of the region // *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*. 2013. V. 169. P. 213–220.
9. Karaseva L. A. // In the collection: Forsyte “Russia”: design of a new industrial policy Collection of materials of the St. Petersburg International Economic Congress (SPEK-2015). 2015. P. 158–168.
10. Kushnarenko T. V. Typologization of territories of regions on the economic potential of economic structures // *Crimean scientific herald*. 2015. №4-1. P. 124–138.
11. Botasheva A. S. Methods for assessing and classifying regions according to their investment and economic potential / In the collection: Strategic Planning and Enterprise Development Materials of the Fifteenth All-Russian Symposium. Ed. G. B. Kleiner. 2014. P. 39–41.



Гуляев П. В.

12. Bryden J., Hart J. Why local economies differ? The Dynamics of Rural Areas in the European Union. Lampeter: The Edwin Mellen Press.
13. Development Report Card for the States. [e-resource]. URL: http://cfed.org/knowledge_center/research/DRC/ (date of reference 15.07.2012)
14. International Monetary Fund GEM: A New International Macroeconomic Model // Prepared by the Research Department Approved by Raghuram Rajan, January 2004. [e-resource]. URL: <http://www.imf.org/external/np/res/gem/2004/eng/> (date of reference 15.07.2012).
15. OECD How regions grow: Trends and Analysis, OECD Publishing, 2009. P. 38.
16. Regional Economic Capacity Index, Memorial University of Newfoundland. [e-resource]. URL: <http://reci.ucs.mun.ca/about.php> (date of reference 15.07.2012)