

СОЮЗ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ИСПЫТАНИЕ ПАНДЕМИЕЙ

В.Н. Архангельский^{1а}, М.А. Фельдман^{2б}

^аСоюз малого и среднего бизнеса Свердловской области

^бРоссийская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

АННОТАЦИЯ:

В статье на основе анализа федеральных и региональных Планов мер поддержки предпринимательства в период пандемии, документов текущего архива Областного союза малого и среднего бизнеса анализа сделаны выводы о влиянии пандемии на сферу малого и среднего предпринимательства в России и на Среднем Урале, выводы об основных направлениях деятельности Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области в условиях 2020 г. В процессе исследования использовались методы сравнительного анализа, обобщений, классификации.

Рассмотрены вопросы о преодолении таких негативных последствий, как недостаточность финансирования МСП; сохранение проявлений коррупционной деятельности и избыточности контрольно-надзорной деятельности. Сделаны выводы о степени привлекательности для предпринимателей конкретных видов поддержки в период пандемии. Дана характеристика основным мероприятиям, проведенным Союзом в 2020 г. Особое место уделено работе Пятого Налогового форума малого и среднего бизнеса Свердловской области, проведенного 25 ноября 2020 г. Руководители Союза подготовили и представили участникам Налоговых форумов целый ряд предложений по совершенствованию законодательства как на областном, так и на федеральном уровнях.

Научная новизна: впервые представлена обобщающая статистика развития малого и среднего бизнеса на Среднем Урале в период пандемии; выявлена степень эффективности мер поддержки МСП в период 2017–2019 гг. и в 2020 г. Предложен ряд мер по улучшению деятельности Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области в форме рекомендаций Губернатору Свердловской области и профильным министерствам.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: пандемия, Областной Союз, малый и средний бизнес, Свердловская область, предпринимательство, контрольно-надзорная деятельность, налоги.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Архангельский В.Н., Фельдман М.А. (2021). Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области: испытание пандемией // Вопросы управления. № 4. С. 49–61.

Введение

Специфика ситуации 2020 г. определяется глубоким мировым экономическим кризисом, вызванным пандемией.

По оценке первого вице-премьера России и руководителя рабочей группы при Госсовете по борьбе с коронавирусом А. Р. Белоусова, пандемия коронавируса отбросила экономику РФ на 1,5 года назад. Под удар попал транспортный сектор, пострадала почти треть предприятий МСП – в основном в сфере услуг. Сильно отразился кризис и на промыш-

ленных предприятиях, работа которых завязана на инвестициях. На борьбу с коронавирусом в ноябре 2020 г. предполагалось потратить уже 4 трлн руб. (значительная часть этих средств должна была поступить из внебюджетных фондов). По словам Белоусова, перед государством стоит вызов преодолеть эту «деформацию» в течение 2021 г.

Эпидемия обострила и проблемы безработицы. «Если для Южной Европы 10–12 % безработных – это нормальная история, то России (столь) высокая безработица кардиналь-

¹AuthorID РИНЦ: 700594

²AuthorID РИНЦ: 460956

но противопоказана – в силу нашей культуры, традиций и социальных условий. Для нас это жизненная трагедия», — подчеркнул он³.

Проблема заключается в том, что видный ученый и управленец А. Р. Белоусов использовал неполные данные, не учитывая скрытую безработицу. По данным Агентства *Superjob* только 53 % российских компаний удержали расходы на персонал на докризисном уровне; 15 % ввели неполную рабочую неделю или неполный рабочий день; еще 14 % попросили сотрудников уйти в неоплачиваемые отпуска, а 19 % пересмотрели политику выплат постоянной части зарплат⁴. Речь идет об угрозе сохранения человеческого потенциала нашей страны и опасности усиления социального неравенства.

В значительной степени, эта угроза адресована сфере малого и среднего предпринимательства (МСП), формирующей комфортную среду современной жизни; связанной с инновационными разработками и производством товаров и услуг, ориентированных на конкретного потребителя.

Проблеме развития МСП в России в допандемический период посвящена обширная литература. Исследователи обоснованно указали на барьеры на пути развития предпринимательства, в том числе: явно замедленный темп реформирования контрольно-надзорной деятельности [1]; ограниченность финансовых ресурсов, выделяемых предпринимателям в форме кредитов и займов [2]; недостаточность усилий структур, занимающихся защитой прав предпринимателей [3]. Особый интерес вызывают работы, посвященные изучению эффективности мер поддержки МСП в период 2017–2019 гг. в регионах РФ [4]. Следует отметить и публикации, адресованные анализу институциональных механизмов поддержки МСП в 2020 г. [5] и налогово-бюджетных мер стимулирования предприятий малого бизнеса в условиях экономического кризиса [6–9]. Важное значение имеют исследования, посвященные регулированию развития МСП в регионах РФ [10–12]; причинам возникно-

вения и развития нелегального предпринимательства [13–16]; влиянию цифровизации процессов малого и среднего предпринимательства [17].

К разряду малоизученных относится вопрос об эффективности комплекса принятых мер поддержки МСП в 2020 г. в Свердловской области. Этой проблеме и посвящена предлагаемая статья.

Общая характеристика сферы МСП к началу пандемии

На региональном уровне в настоящее время принято около двухсот программ и подпрограмм государственной поддержки малого и среднего предпринимательства. Действует широкий круг структур, содействующих реализации этих программ. К числу успешных мер, принятых в рамках государственной поддержки МСП, следует отнести создание с 1 августа 2016 г. единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства [7, с. 75].

Тем не менее, современные исследователи отмечают, что доля МСП в валовом внутреннем продукте РФ составляла во втором десятилетии XXI века не более 20–21 %, в то время как во многих зарубежных странах доля МСП в валовом внутреннем продукте составляет более 50 %. Так, в 2018 г. в МСП России было занято 18,9 % от общего числа работающих. В США эта доля составляла 41 %, а во Франции – 61 % (и это один из самых низких показателей в Западной Европе). В 2018 г. доля МСП в отечественном ВВП составила порядка 20 %, а в 2020 г. она снизилась до 12 %. Значит, процесс огосударствления экономики будет продолжаться и даже ускорится [5, с. 245].

Сравнительный анализ данных Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства о количестве субъектов МСП, численности занятых на предприятиях МСП за период 2016–2019 гг. приводит, на первый взгляд, к удивительному выводу: период санкций и общепризнанного ухудшения условий ведения бизнеса не отразился на количественных показателях сферы МСП.

³Ирина Алпатова. Лечится большими деньгами // Российская газета. 2020. 12 ноября. С. 2. URL: <https://rg.profkiosk.ru/> (дата обращения: 01.12.2020).

⁴Ведомости (ежедневная деловая газета). 2020. 16 ноября. URL: <http://www.vedomosti.ru/> (дата обращения: 18.11.2020).

Так число предприятий МСП за период 2016–2019 гг. практически не изменилось, увеличившись с 5 672 тыс. до 5 688 тыс. (данные на 10 января 2020 г.)⁵. В то же время, доля занятых на микро-, малых и средних предприятиях и у индивидуальных предпринимателей за 2017–2019 гг. стабилизировалась в диапазоне 15,9–16,1 млн человек. В общей численности занятого населения доля работников в сфере МСП сократилась с 25 % в 2012 г. до 21 % в 2018 г. Аналогичные явления прослеживаются и на региональном уровне. В чем причина такого явления? Только ли сложнейшие внешнеэкономические факторы (санкции) обусловили появление негативных тенденций в развитии малого и среднего предпринимательства?

Аналитика такого комплекса источников, как ежегодные доклады о результатах деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области позволяет выявить причины «внутреннего» характера: изучение структуры жалоб предпринимателей убедительно указывает на такое социальное явление, как «усталость» широких слоев предпринимателей от частых и разорительных проверок, зачастую превратившихся в форму поборов.

Следствием такой «усталости» в указанный период стал массовый уход предпринимателей в «теневую экономику»; частая смена названий фирм для уклонения от уплаты налогов, переход субъектов МСП в разряд самозанятых и т. п. Даже в «доковидный» период 2017–2019 гг. ситуация в сфере МСП Свердловской области характеризовалась устойчивой негативной оценкой предпринимателей условиями ведения бизнеса: 92–93 % опрошенных на вопрос «Стало ли Вам легче вести бизнес в последний год?» стабильно давали отрицательный ответ, а от 81 до 89 % никогда не пользовались государственной поддержкой [18, с. 124, 127].

Таким образом, уже к началу пандемии сфера МСП переживала немалые трудности; недоверие к действиям и призывам власти превратилось к 2020 г. в серьезную опасность. Сама оценка эффективности работы власт-

ных структур, регулирующих сферу МСП, по количественным показателям явно устарела, нуждаясь в замене на показатель доли предприятий МСП, выпускающих инновационную продукцию.

Программы по поддержке и дальнейшему развитию экономического и социального потенциала территории в период пандемии

Пандемия нанесла тяжелый удар по сфере МСП. Специалисты Торгово-промышленной палаты РФ подсчитали, что из-за вынужденного простоя, вызванного карантинными мерами, примерно 3 млн предпринимателей вынуждены будут прекратить экономическую деятельность, а из оставшихся примерно треть сможет продержаться на плаву не дольше трех месяцев. В результате работы могут лишиться свыше 8,6 млн сотрудников и руководителей этих предприятий [5, с. 244].

Для понимания степени научности Программ по поддержке и дальнейшему развитию экономического и социального потенциала территории в условиях пандемии необходимо сравнить разработки ученых и государственные программы.

«Предложения по мероприятиям в сфере экономической и социальной жизни страны после завершения активной части борьбы с коронавирусом» (далее – Предложения)⁶ были разработаны Институтом экономики РАН в июне 2020 г. Сильной стороной документа является обозначение масштаба угроз и мер борьбы с коронавирусом. Так, Предложения дают сравнение объема стоимости антикризисных мер в РФ (3 %) и в РКС (от 37 % в Германии и 20 % в Италии до 12 % в США). К слабым сторонам можно отнести, во-первых, надежду на то, что первая волна коронавируса окажется и последней; во-вторых, весьма спорным является суждение о малой эффективности в период пандемии налоговых инструментов, поскольку, например, опыт антикризисных программ 2008–2009 гг. в РКС свидетельствует как раз об обратном.

Отдельные сегменты документа были адресованы крупному бизнесу, малому и среднему бизнесу (МСП); рядовым гражданам, с вы-

⁵Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства РФ. URL: <https://ofd.nalog.ru/>.

⁶Предложения по мероприятиям в сфере экономической и социальной жизни страны после завершения активной части борьбы с коронавирусом. М., Институт экономики РАН. 2020. 59 с.

делением приоритета экономического курса: поддержки бизнеса, сохраняющего занятость, в сочетании с мерами поддержки граждан потерявших работу. Предложения обоснованно отмечают необходимость принятия антикризисных программ поддержки бизнеса в пострадавших отраслях. Однако следует отметить, что без корреляции с нацпроектами, с целями и задачами инновационного характера, предложенные программы будут выполнять только роль «заплаток».

Раздел упоминает о программно-целевом управлении. К сожалению, эта тема остается нераскрытой, оставляя в неведении о практике применения управленческих технологий. Тем не менее, к началу лета 2020 г. Институт экономики РАН сумел представить вариант мероприятий по борьбе с коронавирусом, носящий концептуальный характер.

«План первоочередных действий правительства РФ по обеспечению устойчивого развития экономики» от 17 марта 2020 г. может служить примером оперативного реагирования, но только в формате действий в чрезвычайной ситуации. В документе прослеживается определенный порядок действий:

1. Обеспечение населения товарами первой необходимости, включая маски.

2. Реализация мер поддержки занятости.

3. Введение системы финансовых мер по поддержке отраслей экономики, пострадавших от пандемии.

4. Набор мер по поддержке МСП.

5. Создание финансовых ресурсов для реализации предлагаемых мероприятий.

Оттолкнувшись от Плана первоочередных действий, 24 апреля 2020 г. Правительство России разработало и опубликовало «План преодоления экономических последствий распространения коронавирусной инфекции»⁷. В документе отмечалось, что поддержка оказывается бизнесу, в том числе малому и среднему, регионам и гражданам. Был определен список отраслей, наиболее пострадавших от пандемии: авиаперевозки, воздушный транспорт, туризм, выставочная деятельность, гостиницы, сфера развлечений и досуга, общественное питание, бытовые услуги, культура

и спорт, непродовольственный ритейл, стоматологические услуги. Для них были определены отдельные меры поддержки:

1. Выделение беспроцентных кредитов на выплату заработной платы, а также софинансирование зарплат на сумму минимального размера оплаты труда (МРОТ) – 12 130 рублей. При этом государственные банки гарантировали покрытие двух третей стоимости процентов по новым кредитам.

2. Выделение грантов на выплату зарплат, что должно было сохранить оплату труда для 3,3 миллиона сотрудников. Главное условие получения гранта – компания должна сохранить в штате не менее 90 % работников.

3. Отсрочка на шесть месяцев по всем налогам, кроме НДС для предпринимателей, занятых в наиболее пострадавших от коронавируса отраслях.

4. Шестимесячная отсрочка по страховым взносам. Ей смогут воспользоваться 3,3 миллиона человек

5. Снижение с 30 до 15 % страховых взносов на сумму зарплаты, которая превышает МРОТ. Эта льгота коснется более 20 млн чел.

6. Доступ к льготным кредитам под 8,5 % годовых.

7. Отсрочка по оплате аренды коммерческой недвижимости, за исключением жилых помещений, до 1 октября, начиная с даты введения режимов повышенной готовности.

Важным шагом стало принятие и расширение законодательной базы по реализации Плана первоочередных действий. Так, например, Федеральный закон от 08.06.2020 № 172-ФЗ позволил с ряда категорий налогоплательщиков (предприятия МСП, пострадавших от пандемии отраслей, религиозные и НКО) списывать налоги за второй квартал 2020 г. (при наличии отчетности за 2018 г.). Федеральный закон от 15.10.2020 № 320-ФЗ распространил освобождение от налогов и на предприятия, созданные в период с 1 декабря 2018 г. по 29 февраля 2020 г. Помимо облегчения финансовой нагрузки, очевиден и посыл предпринимателям к выходу из теневой экономики.

Конкретизация Плана первоочередных действий правительства РФ по обеспечению

⁷ План преодоления экономических последствий распространения коронавирусной инфекции на 24 апреля 2020 г. URL: <http://www.economy.gov.ru/> (дата обращения: 18.12.2020).

устойчивого развития экономики от 17 марта 2020 г. в регионах страны прослеживается на примере Указа Губернатора Свердловской области от 04.04.2020 № 71, утвердившего «План первоочередных мер поддержки МСП Свердловской области, оказавшихся в зоне риска в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)»⁸.

Документ регламентирует структуру действий: 1) организационные меры. 2) меры налоговой поддержки 3) меры финансовой поддержки 4) меры имущественной поддержки.

Организационные меры связаны главным образом с введением «горячей линии» на базе Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства. Однако в документе не говорится о механизмах контроля и отчетности по работе «горячей линии».

Меры налоговой поддержки сфокусированы на переносе срока уплаты авансовых платежей по налогу на имущество организаций либо установлении ставки в 1,1 % по налогу на имущество организаций, а также установлении ставки в 1,1 % при применении упрощенного налогообложения. Меры финансовой поддержки включают в себя организацию льготных займов и реструктурирование займов. Меры имущественной поддержки предполагали отсрочку платежей за земельные участки и за имущество

Подводя итог, следует отметить: при бесспорной актуальности и позитивности принятых планов, очевидно и отсутствие корреляции принимаемых мер с нацпроектами и федеральными и региональными программами; нет указания на широкое обсуждение принимаемых документов на региональном и муниципальном уровнях. Не были прописаны управленческие технологии и персональная ответственность. Не указаны механизмы обратной связи, сайты текущей информации; формат взаимодействия с институтами гражданского общества.

Реализация принятых Программ в 2020 г.

Классификация и анализ статистических данных Отчета правительства РФ (по состоянию на 12 ноября 2020 г.) о реализации принятых Программ⁹ позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, группа получивших беспроцентные кредиты на выдачу зарплат невелика – всего сорок тысяч на всю страну, или менее 0,3 % от числа занятых в МСП в России. Во-вторых, немногим больше и массив, получивших финансовую помощь в форме кредита под 2 % – 200 тыс. человек, или примерно 1,5 % от занятых в МСП. В-третьих, малопривлекательным для предпринимателей оказался вариант кредитования под 8,5 %: им предпочли воспользоваться только 14 тыс. человек. В-четвертых, в апреле – ноябре 2020 г. наиболее масштабным оказался отклик предпринимателей МСП на возможность отсрочки платежей на шесть месяцев по выплате всех налогов (кроме НДС) – отсрочкой воспользовались 1,9 млн малых и средних предприятий с численностью занятых 3,3 млн человек. Речь идет только о временной отсрочке платежей.

Кроме того, отсрочка уплаты арендных платежей на апрель – октябрь 2020 г. коснулась 49 тыс. объектов МСП на сумму в 10 млрд. рублей, а освобождение от уплаты арендных платежей на то же период – 47 тыс. объектов на сумму 5,15 млрд. рублей.

Как отмечают специалисты, объем прямой денежной поддержки составил 0,3 % ВВП, т. е. 340 млрд. руб. Однако, это поддержка всей экономики, а не только сектора МСП, которому достанется от нее небольшая часть: субсидирование зарплат из расчета МРОТ на каждого работника, общим объемом 80 млрд. руб. В основном помощь заключается в предоставлении отсрочек по выплатам налогов (за исключением НДС), бюджетных кредитов (возможна реструктуризация), уменьшении взносов на страхование вдвое (до 15 %), предоставлении госгарантий фирмам [5, с. 245].

Очевидно, что самой весомой мерой поддержки малого и среднего предпринимательства

⁸Об утверждении Плана первоочередных мер поддержки МСП Свердловской области, оказавшихся в зоне риска в связи с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) : Распоряжение Губернатора Свердловской области от 04.04.2020 № 71. URL: <http://www.pravo.gov66.ru/> (дата обращения: 18.12.2020).

⁹План преодоления экономических последствий распространения коронавирусной инфекции на 12 ноября 2020 г. URL: <http://www.economy.gov.ru/> (дата обращения: 28.11.2020).

тельства было распоряжение Президента от 15.04.2020 г. о предоставлении денежной помощи МСП на выплату персоналу зарплат два следующих месяца. Но для этого было необходимо сохранить не меньше 90 % персонала.

Анализ статистических данных, содержащихся в годовом отчете Фонда содействия за 2019 г.¹⁰, позволяет сделать ряд выводов: о незначительном числе представителей МСП, получивших финансовую поддержку – из почти шести тысяч СМСП, имеющих в Свердловской области, менее тысячи (903) подали заявки. Однако только 530 предприятий МСП получили финансовую помощь, менее 9 % от общего числа предприятий МСП. Кроме того, эта помощь была предоставлена только на возмездной основе – в форме займов. Их размеры вряд ли могут удовлетворить запросы предпринимателей – они в среднем немногим превышают 2 млн рублей – сумма явно недостаточная на развитие предприятий МСП.

Приведенные, далеко не полные данные, говорят о том, что меры поддержки коснулись весьма небольшой части предпринимательского сообщества; достаточно убедительно показывают на не столь высокую степень привлекательности и доступности мер финансовой поддержки в 2020 г. для предпринимателей. Действительно разносторонний комплекс мер поддержки направлен на выживание армии российских предпринимателей, но не на развитие; не на приоритетную поддержку субъектов МСП, связанных с инновационным производством (за исключением фармацевтической промышленности).

Такое явление связано не столько со скудностью государственного бюджета, сколько с позицией банков, по-прежнему, неохотно инвестирующих средства в реальную экономику. Эффективность государственного управления во многом стала зависеть от способности власти к развороту банков в сторону поддержки предпринимательства. Очевидно, что главным делом властей Свердловской области в период пандемии должен стать разворот региональных банков (прежде всего, УБРиР) в сторону поддержки МСП.

Как уже отмечалось, главной проблемой для МСП является чрезмерная контрольно-надзорная деятельность. В этой связи отмену 100 тыс. плановых и 400 тыс. внеплановых проверок в период апреля – октября 2020 г. можно расценить как позитивное явление. Вместе с тем очевидно и то, что главным бременем для МСП стали внеплановые проверки. Очевидно и снижение административной нагрузки на производителей: по данным на 25 сентября 2020 г. из 194 контролирующих органов 184 прекратили проверки. Тем не менее, даже в столь критический период продолжают проверки десятки контролирующих организаций.

17 ноября 2020 г., отчитываясь перед депутатами Законодательного Собрания о реализации Указа № 71, Губернатор Свердловской области Е. В. Куйвышев отметил, что с начала пандемии на финансирование мер по борьбе с коронавирусом и стабилизации экономической ситуации в регион было направлено почти 15 млрд. рублей, из них 5,7 млрд. рублей – средства областного бюджета. По словам губернатора, в регионе была введена региональная выплата для самозанятых, которую получили более 15 тысяч человек¹¹. Однако в области насчитывается более 33 тыс. только зарегистрированных занятых. С учетом того, что по данным социологического исследования Научно-исследовательского центра социально-политического мониторинга ИОН РАНХиГС, проведенного в 2019 г., доля самозанятых в общей численности занятого населения составляет 22 % [19, с. 67], число незарегистрированных самозанятых в Свердловской области может достигать до 200 тыс. чел.

**Мероприятия областного союза
малого и среднего бизнеса
Свердловской области в 2020 г.**

Всесторонняя оценка ситуации в сфере МСП была дана на пленарном заседании Пятого Налогового форума малого и среднего бизнеса Свердловской области «Бизнес и государство: время сотрудничать», проведенного областным союзом малого и среднего бизнеса Свердловской области, состоявшемся в Екатеринбурге 25 ноября 2020 г., с участием руко-

¹⁰ Динамика предоставления льготных займов представителям МСП в 2019–2020 гг. // Материалы текущего архива Фонда содействия предпринимательству Свердловской области.

¹¹ Анна Чернобривцева. Доходы сократились, обязательства остались // Областная газета. 2020. 18 ноября. С. 1.

водящих работников ряда министерств регионального правительства; представителей Роспотребнадзора и налоговых структур¹². Фактически Пятый Налоговый Форум стал Советом представителей власти и бизнеса в кризисной ситуации.

Резолюция Пятого Налогового форума малого и среднего бизнеса Свердловской области отмечала, что 2020 г. принес резкое ухудшение ситуации в экономике в результате распространения новой коронавирусной инфекции: 80 % субъектов МСП Свердловской области столкнулись с падением выручки по меньшей мере на 30 %, а более 70 % организаций Свердловской области столкнулись с ухудшением своего экономического и финансового положения. Численность занятых в сфере МСП Свердловской области упала в 2019–2020 гг. с 639,8 до 580,0 тыс. человек в 2020 г.¹³

В Резолюции подчеркивалось, что государством, как на федеральном, так и на областном уровне, были приняты меры поддержки в виде льготного кредитования, предоставления субсидий, предоставления отсрочки (рассрочки) по уплате налогов и страховых взносов и др. Однако государственная поддержка бизнеса в период пандемии осуществлялась только в отношении установленного Правительством РФ списка отраслей в зависимости от кода ОКВЭД, а не всем реально пострадавшим субъектам МСП.

В указанном документе зафиксированы результаты опросов, проведенных различными некоммерческими организациями, из которых следует: «болезни» российского предпринимательства «доковидной эпохи» накапливались длительный период и усилились в период пандемии. В числе проблем малого бизнеса – вопросы контроля и расчета налогов, в т. ч. связанные с постоянной налоговой базой, не зависящей от уровня доходов предпринимателя. Постоянные изменения и ужесточения в правилах налогового администрирования, по мнению предпринимателей, негативно влияли на деловой и инвестиционный климат, по-

вышая риски предпринимательской деятельности.

Дополнительную тревогу предпринимателей вызывает завершение «налоговой эпохи» ЕНВД (единого налога на вмененный налог) с 1 января 2021 г. – налогового режима, максимально понятного и удобного для использования субъектами МСП, в особенности в сферах розничной торговли, общепита, автоперевозок и других видов деятельности, обслуживающих население.

По данным ЕГРЮЛ, в стране более 2 млн субъектов малого и среднего бизнеса применяли этот удобный для них налоговый режим, что, безусловно, свидетельствует о востребованности ЕНВД для малого бизнеса. Поступления от ЕНВД занимали второе место (после УСН) по размеру налоговых платежей в консолидированные бюджеты РФ среди специальных налоговых режимов. По мнению участников Налогового форума, прекращение действия этого налогового режима с 2021 г. приведет к возникновению выпадающих доходов бюджетов муниципалитетов, и, несомненно, еще увеличит налоговую нагрузку для бизнеса. Поэтому, судя по обращениям в Областной союз МСП, уральские предприниматели продолжают надеяться на продление ЕНВД на период как минимум до 2023 г., что позволило бы им восстановить свои ресурсы и активы, подорванные приостановлениями деятельности в 2020 г. и общим спадом в экономике, вызванным пандемией.

Резолюция Пятого Налогового форума указывает, что продолжающие свое действие специальные налоговые режимы не всегда удобны для налогоплательщиков, относящихся к сфере микро-, малого и среднего бизнеса и требуют совершенствования. Так, патентная система применяется исключительно ИП и не может быть использована организациями. Такое неравное положение, не позволяющее бизнесу использовать систему налоговых патентов в зависимости от организационно-правовой формы, несовершенно и требует доработ-

¹²Стенограмма Пятого Налогового форума малого и среднего бизнеса Свердловской области «Бизнес и государство: время сотрудничать». 25 ноября 2020 г. // Текущий архив областного союза малого и среднего бизнеса Свердловской области.

¹³Резолюция заседания тематической площадки «Профилактика и противодействие коррупции в деловой сфере» Антикоррупционного форума Свердловской области 1–3 декабря 2020 г. // Материалы текущего архива областного союза малого и среднего бизнеса Свердловской области.

ки. Распространение права на использование патентной системы налогообложения юридическими лицами позволит малому бизнесу развиваться, применяя оптимальные для государства и бизнеса налоговые правила.

Как пример принципиально иного, позитивного значения, резолюция указывает на введенный в 2020 г. новый налоговый режим – налог на профессиональный доход (самозанятые). По новому налоговому режиму государством предложены налогоплательщикам комфортные налоговые условия предпринимательской деятельности: минимальное налоговое администрирование, возможности использования налоговых вычетов, отсутствие деклараций и иной налоговой отчетности.

Впервые в практике проведения Налоговых форумов его участники признали, что на практике встречаются факты, когда некоторые предприниматели нарушают налоговое законодательство, уклоняются от уплаты налогов, занижают свои доходы, неправомерно декларируют убытки для вывода прибыли из-под налогообложения; дробят бизнес, создают и регистрируют «фирмы-однодневки». Резолюция призывает к борьбе с такими незаконными действиями и широкой пропаганде деятельности бизнесов, не нарушающих нормы НК РФ.

Учитывая конструктивные предложения, внесенные во время проведения мероприятий Налогового форума, участники пленарного заседания единогласно приняли резолюцию, в которой одобрялись и поддерживались положения «Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации на 2020 год и на плановый период 2021–2022 гг.» по недопущению увеличения налоговой нагрузки на предпринимательскую деятельность, в том числе по налоговому стимулированию новых инновационных производств и инвесторов, через уменьшение уплачиваемого налога на прибыль от суммы капитальных вложений; сокращению «теневого» сектора экономики за счет цифровизации и интеграции информационных потоков в единое пространство налогового администрирования.

Участники пленарного заседания Налогового форума рекомендовали депутатам Госу-

дарственной Думы от Свердловской области использовать в работе по совершенствованию законодательства предложения в сфере налоговой политики, выработанные в ходе мероприятий Налогового форума, в частности:

- сохранить специальный налоговый режим «Единый налог на вмененный доход» до 2024 г.;
- рассмотреть вопрос об отмене на 2020 и 2021 гг. для субъектов МСП налога на имущество организаций и земельного налога;
- возратить для субъектов МСП, уплачивающих НДС, метод определения налоговой базы по кассовому методу (т.е. после фактической уплаты);
- освободить от налога на прибыль организации из пострадавших отраслей;
- понизить ставку налога на прибыль до 10 % для всех хозяйствующих субъектов;
- ввести на 2020–2021 гг. понижающий коэффициент 0,5 для всех санкций, предусмотренных НК и КоАП РФ за налоговые правонарушения.

Своеобразной новеллой резолюции Налоговых форумов стало обращение к Федеральной службе по налогам и сборам с просьбой разработать рекомендации по усилению роли Общественных советов при региональных управлениях ФНС России для улучшения коммуникаций между налогоплательщиками и налоговыми органами, предусматривающие в том числе сбор предложений от налогоплательщиков по улучшению работы налоговых органов в качестве «сервисной службы», в частности при подготовке общественных обсуждений по налогам.

Другой новацией стало предложение налоговым органам Свердловской области продолжить совершенствование форм и методов работы, обеспечивая своевременную консультационную и информационно-методическую поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства. Техническая сторона проблемы включает продолжение практики массовых рассылок налогоплательщикам информации об изменениях законодательства, проведения веб-семинаров и консультаций, обобщение письменных и устных обращений субъектов малого и среднего предпринимательства по вопросам профилактики и противо-

действия коррупции, нарушений при применении налогового законодательства, практики разрешения споров, возникающих в сфере налоговых отношений.

С организационной стороны – проведение на регулярной основе по налоговой тематике конференций, семинаров, круглых столов, бизнес-тренингов, курсов повышения квалификации с целью открытого обсуждения актуальных вопросов налогового администрирования и проблем, возникающих у предпринимателей при уплате налогов.

Активное участие в работе Налогового форума представителей региональных властных структур позволяет надеяться на поддержку мнения предпринимательского сообщества в столь трудный для всех граждан РФ исторический период.

Дальнейшие шаги по координации действий Союза малого и среднего бизнеса Свердловской области, руководителей Общественной палаты Свердловской области, представителей региональных правовых структур, директора Уральского института управления были сформулированы в рамках Антикоррупционного форума, прошедшего в режиме видеоконференции 1-3 декабря 2020 г.

В Резолюции форума, в частности, предлагалось направить проект Методических рекомендаций по профилактике «деловой коррупции» в органы власти, в Общественную палату Свердловской области, в общественные и некоммерческие организации и бизнес-объединения.

В свою очередь, Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области на состоявшейся 14 декабря 2020 г. видеоконференции «Предпринимательская инициатива: бизнес против коронавируса», с участием А. В. Орлова, первого заместителя Губернатора Свердловской области, призвал предпринимательское сообщество Свердловской области к активизации участия малого и среднего бизнеса в противодействии распространению новой коронавирусной инфекции и утвердил

план конкретных действий в этом направлении. План предусматривал расширение взаимодействия с Минпромторгом Свердловской области, в контексте расширения информации о потенциальных поставщиках; поддержания местных производителей средств защиты посредством закупки их продукции по конкурентным ценам и без ущерба качеству; оказание организационно-методической помощи всем медицинским учреждениям по вопросу профилактики коронавируса.

Результаты

Подводя черту, следует отметить, что принятые меры по поддержке МСП позволили избежать масштабной катастрофы в экономике России и Свердловской области. Вместе с тем, очевидно и иное: при бесспорной актуальности и позитивности принимаемых мер, не прописаны предполагаемые управленческие технологии и персональная ответственность. Отсутствует указание на болевые точки предпринимательства предшествующего периода; не указаны механизмы обратной связи, сайты текущей информации; формат взаимодействия с институтами гражданского общества.

Надежды на то, что эффективность функционирования субъектов российского МСП будет стремительно повышена на основе реализации концепции цифровизации бизнеса [17], могут оправдаться только при условии восстановления доверия субъектов МСП к органам власти. Только максимально быстрое преодоление указанных недостатков в сфере МСП может обеспечить эффективность восстановительного периода. Ситуация прошлого, когда у властных структур на подготовку к реализации рекомендаций Союза уходил год [20], в условиях пандемии недопустима.

Осмысление принятых мер по поддержке МСП находится на начальном этапе [20–25]. Существует потребность избежать поверхностного взгляда на происходящие события чрезвычайного периода мировой и российской истории.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Трофимова О.М., Шеметова Н.К. (2019). Методика оценки влияния контрольно-надзорной деятельности государства на функционирование малого и среднего бизнеса // Вопросы управления. № 4 (59). С. 168–177.
2. Ермашkevич Н.С. (2019). Комплексный анализ государственных мер поддержки сектора малого и среднего предпринимательства в России // Российское предпринимательство. Т. 20. № 1. С. 13–38.
3. Фельдман М.А. (2019). Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по правам предпринимателей Свердловской области как зеркало состояния малого и среднего предпринимательства в регионе // Вопросы управления. № 1. С. 13–169.
4. Прыгунова М.И. (2018). Особенности применения индикативного подхода к оценке эффективности поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства со стороны органов государственной власти (на примере Республики Татарстан) // Российское предпринимательство. Т. 19. № 10. С. 3075–3083.
5. Степанов Н.С. (2020). Почему не работают институциональные механизмы поддержки малого и среднего предпринимательства в условиях пандемии (коронавирусной инфекции) // Бизнес. Образование. Право. № 3 (52). С. 243–248.
6. Качанова Е.А., Смирнова Е.А. (2020). Налогово-бюджетные меры стимулирования предприятий малого бизнеса в условиях экономического кризиса // Вопросы управления. № 4 (65). С. 44–54.
7. Белоусов А.А. (2020). Аудит мер поддержки малого и среднего предпринимательства // Актуальные проблемы экономики и права. Т. 14. № 1. С. 5–21.
8. Захарова Н.В., Лабудин А.В. (2019). Особенности венчурного инвестирования в Великобритании // Управленческое консультирование. № 12. С. 59–69.
9. Люй Хунъюй, Хохлова Г.И., Кретьова Н.В., Коршунова Е.И. (2019). Малый и средний бизнес: особенности функционирования на современном этапе // Российское предпринимательство. Т. 20. № 4. С. 865–887.
10. Руденко М.Н. (2019). Социальная и экономическая адаптации населения региона к современным условиям предпринимательской деятельности // Российское предпринимательство. Т. 20. № 4. С. 833–846.
11. Мезенцев Е.М. (2019). Характер и тенденции развития предпринимательских сетей Свердловской области // Российское предпринимательство. Т. 20. № 3. С. 771–788.
12. Барина В.А. (2019). Поддержка малого и среднего предпринимательства на региональном уровне: международный опыт и российские особенности // Экономическое развитие России. Т. 26. № 1. С. 55–62.
13. Болдырев В.А. (2020). Ограничение свободы предпринимательской деятельности: новая правовая реальность // Имущественные отношения в Российской Федерации. № 9 (228). С. 62–74.
14. Буньковский Д.В. (2020). Условия возникновения и развития нелегального промышленного предпринимательства // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. № 2. С. 273–285.
15. Барина В.А. (2018). Проблемы статистического учета динамики сектора малых и средних предприятий в России // Экономическое развитие России. Т. 25. № 1.
16. Босых И.В. (2017). Основные факторы, сдерживающие развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации (на примере города Набережные Челны) // Муниципалитет: экономика и управление. № 4. С. 72–79.
17. Полянин А.В., Соболева Ю.П., Тарновский В.В. (2020). Цифровизация процессов малого и среднего предпринимательства // Управленческое консультирование. № 4. С. 80–96.
18. Ежегодный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области в 2019 году. Екатеринбург, 2020. 153 с.
19. Покида А.Н., Зыбуновская Н.В. (2020). Регулирование деятельности самозанятых граждан // Вопросы государственного и муниципального управления. № 1. С. 60–85.
20. Архангельский В.Н., Фельдман М.А. (2020). Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области в годы санкций: максимум возможного? // Вопросы управления. № 2 (63). С. 66–77.
21. Бухвальд Е.М. (2020). Переживет ли малый бизнес России шок 2020 года? // Экономика, предпринимательство и право. Т. 10. № 5. С. 1319–1336.

22. Общество и пандемия: опыт и уроки борьбы с COVID-19 в России. М., 2020.

23. Сирбиладзе К.К., Соломахи А.А. (2020). Влияние пандемии COVID-19 на социальные сети в контексте продвижения компаний в мире // Экономика и предпринимательство. № 5 (118). С. 1204–1208.

24. Иневатова О.А., Галушко М.В., Огородникова Д.А. (2020). Влияние малого бизнеса на формирование налоговых доходов местного бюджета // Экономика, предпринимательство и право. Т. 10. № 4. С. 1217–1230.

25. Общество и пандемия: опыт и уроки борьбы с COVID-19 в России. М., 2020.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Архангельский Вячеслав Николаевич – кандидат экономических наук; Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области (620026, Россия, Екатеринбург, ул. Куйбышева, 44Д); smsbso2@mail.ru.

Фельдман Михаил Аркадьевич – доктор исторических наук, профессор; Уральский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66); feldman-mih@yandex.ru.

UNION OF SMALL AND MEDIUM-SIZED BUSINESSES IN THE SVERDLOVSK REGION: THE TEST OF THE PANDEMIC

V.N. Arkhangelsky^{14a}, M.A. Feldman^{15b}

^aUnion of small and medium-sized businesses of the Sverdlovsk region

^bRussian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

ABSTRACT:

Based on the analysis of federal and regional Plans of Measures to support entrepreneurship during the pandemic and the documents of the current archive of the Regional Union of Small and Medium-sized Businesses, the article draws conclusions about the impact of the pandemic on the sphere of small and medium-sized enterprises in Russia and the Middle Urals. It describes the main activities of the Union of Small and Medium-sized Businesses of the Sverdlovsk region in 2020. The methods of comparative analysis, generalization, and classification were used in the research process.

The paper discusses the problems of overcoming such negative consequences as insufficient financing of small and medium-sized businesses, existence of corruption and excessive control and supervision. Conclusions are drawn about the degree of attractiveness for entrepreneurs of specific types of support during the pandemic. The main activities carried out by the Union in 2020 are described. Special attention is paid to the work of the Fifth Tax Forum of Small and Medium-sized Businesses of the Sverdlovsk Region, held on November 25, 2020. The leaders of the Union prepared and presented to the participants of the Tax Forums a number of proposals to improve the legislation, both at the regional and federal levels.

Scientific novelty: this is the first research that presents a generalized statistics on the development of small and medium-sized businesses in the Middle Urals during the pandemic; it reveals the degree of effectiveness of measures to support small and medium-sized businesses in 2017–2019 and in 2020. A number of measures are proposed to improve the activities of the Union of Small and Medium-sized Businesses of the Sverdlovsk Region in the form of recommendations to the Governor of the Sverdlovsk Region and the ministries.

¹⁴RSCI AuthorID: 700594

¹⁵RSCI AuthorID: 460956

KEYWORDS: pandemic, Regional Union, small and medium-sized business, Sverdlovsk region, entrepreneurship, control and supervisory activities, taxes.

FOR CITATION: Arkhangelsky V.N., Feldman M.A. (2021). Union of small and medium-sized businesses in the Sverdlovsk region: the test of the pandemic, *Management Issues*, no. 4, pp. 49–61.

REFERENCES

1. Trofimova O.M., Shemetova N.K. (2019). Methodology for assessing the impact of state control and supervision activities on the performance of small and medium-sized businesses, *Management issues*, no. 4 (59), pp. 168–177.
2. Ermashkevich N.S. (2019). A comprehensive analysis of state measures for supporting the small and medium-sized businesses in Russia, *Russian Journal of Entrepreneurship*, vol. 20, no. 1, pp. 13–38.
3. Feldman M.A. (2019). Annual report on the results of the performance of the authorized on the rights of the businessmen of the sverdlovsk region as a mirror of the condition of small and medium entrepreneurship in the region, *Management issues*, no. 1, pp. 13–169.
4. Prygunova M.I. (2018). Features of applying an indicative approach to evaluating the effectiveness of support for small and medium-sized businesses from state authorities (on the example of the Republic of Tatarstan), *Russian Journal of Entrepreneurship*, vol. 19, no. 10, pp. 3075–3083.
5. Stepanov N.S. (2020). Why institutional mechanisms for small and medium-sized businesses do not work in a pandemic (coronavirus infection), *Business. Education. Law*, no. 3 (52), pp. 243–248.
6. Kachanova E.A., Smirnova E.A. (2020). Fiscal measures to encourage small businesses in the context of the economic crisis, *Management issues*, no. 4 (65), pp. 44–54.
7. Belousov A.L. (2020). Audit measures for support for small and medium-sized businesses, *Actual problems of the economy and law*, vol. 14, no. 1, pp. 5–21.
8. Zakharova N.V., Labudin A.V. (2019). Features of venture investment in the UK, *Management consulting*, no. 12, pp. 59–69.
9. Lu Hongyu, Khokhlova G.I., Kretova N.V., Korshunova E.I. (2019). Small and medium business: features of functioning at the present stage, *Russian Journal of Entrepreneurship*, vol. 20, no. 4, pp. 865–887.
10. Rudenko M.N. (2019). Social and economic adaptation of the population of the region to modern conditions of entrepreneurial activities, *Russian Journal of Entrepreneurship*, vol. 20, no. 4, pp. 833–846.
11. Mezentshev E.M. (2019). The nature and trends in the development of entrepreneurial networks of the Sverdlovsk region, *Russian Journal of Entrepreneurship*, vol. 20, no. 3, pp. 771–788.
12. Barinova V.A. (2019). Support for small and medium-sized businesses at the regional level: international experience and Russian features, *Economic development of Russia*, vol. 26, no. 1, pp. 55–62.
13. Boldyrev V.A. (2020). Restriction of Entrepreneurial Freedom: New Legal Reality, *Property relations in the Russian Federation*, no. 9 (228), pp. 62–74.
14. Bunkovsky D.V. (2020). The conditions for the emergence and development of illegal industrial entrepreneurship, *Bulletin of the Perm National Research Polytechnic University. Socio-economic sciences*, no. 2, pp. 273–285.
15. Barinova V.A. (2018). Problems of statistical accounting of the dynamics of the sector of small and medium-sized enterprises in Russia, *Economic development of Russia*, vol. 25, no. 1.
16. Bosykh I.V. (2017). The main factors constraining the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation (on the example of the city of Naberezhnye Chelny), *Municipality: Economics and Management*, no. 4, pp. 72–79.
17. Polyanin A.V., Soboleva Yu.P., Tarnovsky V.V. (2020). Digitalization of small and medium-sized enterprise processes, *Management consulting*, no. 4, pp. 80–96.
18. Annual report on the results of the activities of the Commissioner for the Protection of Entrepreneurs' Rights in the Sverdlovsk Region in 2019. Ekaterinburg, 2020. 153 p.
19. Pokida A.N., Zybunovskaya N.V. (2020). Regulation of the activities of self-employed citizens, *Questions of state and municipal management*, no. 1, pp. 60–85.
20. Arkhangelsky V.N., Feldman M.A. (2020). Union of small and medium-sized businesses of the Sverdlovsk region during the years of sanctions: the maximum possible? *Management issues*, no. 2 (63), pp. 66–77.

21. Bukhvald E.M. (2020). Will the small business of Russia surviving shock 2020? *Economy, entrepreneurship and law*, vol. 10, no. 5, pp. 1319–1336.

22. Society and Pandemic: experience and lessons to combat COVID-19 in Russia. Moscow, 2020.

23. Sirbiladze K.K., Solomakhin A.A. (2020). The effect of COVID-19 pandemic on social networks in the context of promoting companies in the

world, *Economics and entrepreneurship*, no. 5 (118), pp. 1204–1208.

24. Inevatova O.A., Galushko M.V., Ogorodnikova D.A. (2020). The impact of small business on the formation of local budget tax revenues, *Economics, entrepreneurship and law*, vol. 10, no. 4, pp. 1217–1230.

25. Society and Pandemic: experience and lessons to combat COVID-19 in Russia. Moscow, 2020.

AUTHORS' INFORMATION:

Vyacheslav N. Arkhangelsky – Ph.D. of Economic Sciences; Union of small and medium-sized businesses of the Sverdlovsk region (44d, Kuybyshev St., Ekaterinburg, 620026, Russia); smsbso2@mail.ru.

Mikhail A. Feldman – Advanced Doctor in Historical Sciences, Full Professor; Ural Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (66, 8 Marta St., Ekaterinburg, 620144, Russia); feldman-mih@yandex.ru.