



ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

ВОЗМОЖНОСТИ РАЗРАБОТКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ НА ПРИНЦИПАХ «УМНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ»

Репичев А. И.

Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и государственного управления, Среднерусский институт управления – филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 302028, Россия, г. Орёл, б. Победы, д. 5А, repichev@bk.ru

Тугачева Л. В.

Кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и государственного управления, Среднерусский институт управления – филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 302028, Россия, г. Орёл, б. Победы, д. 5А, tugacheva.lv@yandex.ru

Воробьева А. В.

Магистрант, Среднерусский институт управления – филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 302028, Россия, г. Орёл, б. Победы, д. 5А, vorobyova.nastya1@mail.ru

Авдеева Д. А.

Магистрант, Среднерусский институт управления – филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 302028, Россия, г. Орёл, б. Победы, д. 5А, d.awdeewa@yandex.ru

УДК 338.24(1-3)
ББК 65.050.22(2Рос-11)

Цель. Заключается в проведении анализа существующих методологических подходов к разработке региональных инновационных стратегий и выбору приоритетов инновационного развития субъектов ЦФО России.

Методы. В исследовании используются методы количественного и качественного анализа.

Результаты и практическая значимость. Проанализированы факторы качества инновационной политики регионов ЦФО России, выявлены недостатки в формировании региональных стратегий инновационного развития. Практическая значимость результатов исследований связана с возможностью их использования при разработке стратегий инновационного развития органами регионального и муниципального управления.

Научная новизна. Предложены рекомендации по совершенствованию процессов формирования региональных инновационных стратегий с учетом принципов концепции «умной специализации» и обоснована необходимость формирования карты уникальных инновационных компетенций регионов.

Ключевые слова: региональная инновационная стратегия, инновационный приоритет, концепция «умной специализации», карта компетенций регионов.



Репичев А. И., Тугачева Л. В., Воробьева А. В., Авдеева Д. А.

OPPORTUNITIES FOR THE DEVELOPMENT OF REGIONAL INNOVATION STRATEGIES BASED ON THE PRINCIPLES OF «SMART SPECIALIZATION»

Repichev A. I.

Candidate of economic sciences, associate professor, associate professor of the department of management and public administration, Central Russian Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 302028, Russia, Orel, b. Pobedy, 5A, repichev@bk.ru

Tugachev L. V.

Candidate of economic sciences, associate professor of the department of management and public administration, Central Russian Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 302028, Russia, Orel, b. Pobedy, 5A, tugacheva.lv@yandex.ru

Vorobyeva A. V.

Master, Central Russian Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 302028, Russia, Orel, b. Pobedy, 5A, vorobyova.nastya1@mail.ru

Avdeeva D. A.

Master, Central Russian Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 302028, Russia, Orel, b. Pobedy, 5A, d.awdeewa@yandex.ru

Purpose. It consists in the analysis of existing methodological approaches to the development of regional innovation strategies and the choice of priorities for innovative development of the subjects of the Central Federal district.

Methods. The scientific research uses methods of quantitative and qualitative analysis.

Results and practical importance. Factors of quality of innovative policy of regions of Central Federal district are analyzed, shortcomings in formation of regional strategies of innovative development are revealed. The practical importance of the research results is related to the possibility of their use in the development of strategies for innovative development of regional and municipal authorities.

Scientific novelty. Recommendations on improvement of processes of formation of regional innovative strategies taking into account the principles of the concept of «smart specialization» are offered and necessity of formation of the map of unique innovative competences of regions is proved.

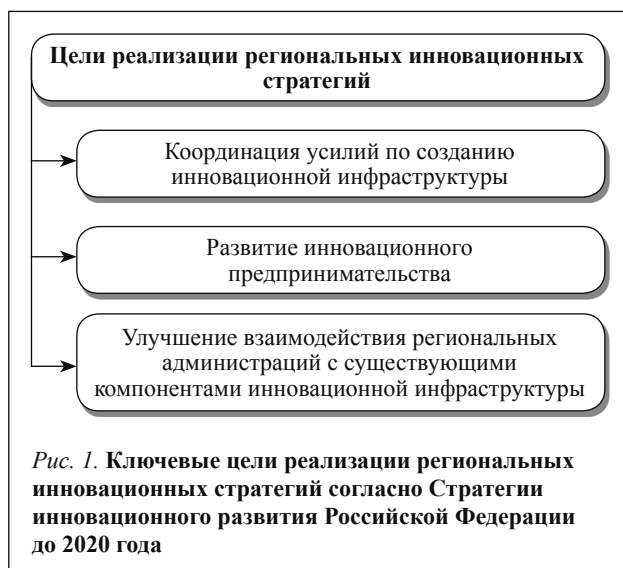
Key words: regional innovation strategy, innovative priority, concept of «smart specialization», competency map of regions.

В современных условиях радикального изменения технологий важность национальных инновационных экономических систем резко возрастает. Инновации по своей сути сосредоточены на конкретной территории, обладающей своими уникальными особенностями и сравнительными преимуществами. В этой связи уровень инновационного развития страны во многом определяется уровнем развития инновационной деятельности на региональном и местном уровнях. В ближайшем будущем ключевым фактором конкурентоспособности будет являться способность той или иной экономики реализовывать инновации. Поэтому переход к экономической модели, ориентированной на инновации и услуги, является ответом на глобальные вызовы. Безусловно, инновационную экономическую систему страны необходимо строить на

основе формирования региональных инновационных экономических систем.

Согласно Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года (далее Стратегия) в регионах России должны быть разработаны соответствующие региональные стратегии инновационного развития или разделы по стимулированию инноваций в региональных стратегиях социально-экономического развития с учетом особенностей регионов [1]. Ключевые цели реализации региональных инновационных стратегий согласно Стратегии представлены на рис. 1.

Однако, анализ факторов качества инновационной политики регионов ЦФО России, представленный в таблице 1 [2], позволяет сделать вывод о том, что не все исследуемые регионы имеют утвержденные стратегии (концепции) инновационного развития или про-



фильный раздел в региональной стратегии социально-экономического развития. В частности, в настоящее время в Орловской области отсутствует единая действующая программа (стратегия) инновационного развития.

Государственная поддержка инновационной деятельности осуществляется путем реализации соответствующих мероприятий в рамках государственных программ Орловской области в различных сферах социально-экономического развития региона (промышленность, сельское хозяйство, наука и образование, а также развитие малого и среднего предпринимательства) [3. с. 247–249].

Следствием отсутствия стратегического инновационного планирования в регионе является, в том числе, один из самых низких рейтингов инновационного развития среди субъектов ЦФО России [2].

Следует отметить, что в Стратегии «принципиальным является вовлечение всех субъектов Российской

Таблица 1. Анализ факторов качества инновационной политики регионов ЦФО России

Регион	Факторы качества инновационной политики регионов ЦФО России				Рейтинг инновационного развития региона
	Наличие стратегии (концепции) инновационного развития или профильного раздела в стратегии развития региона	Наличие выделенных зон приоритетного развития инновационной деятельности	Наличие специализированного законодательного акта в области инноваций	Наличие комплекса мер государственной поддержки развития инноваций	
Белгородская область	+	+	+	+	0,395
Брянская область	+	-	+	+	0,298
Владимирская область	+	-	+	-	0,348
Воронежская область	+	-	+	+	0,400
Ивановская область	+	-	+	-	0,288
Калужская область	+	+	+	+	0,481
Костромская область	-	-	+	-	0,216
Курская область	+	+	+	-	0,377
Липецкая область	+	+	+	+	0,426
Московская область	+	+	+	-	0,414
Орловская область	-	-	+	-	0,288
Рязанская область	-	-	+	+	0,325
Смоленская область	-	-	+	-	0,327
Тамбовская область	+	+	+	+	0,377
Тверская область	-	+	+	+	0,371
Тульская область	-	-	+	+	0,336
Ярославская область	-	-	-	+	0,396
г. Москва	-	+	+	+	0,553



Репичев А. И., Тугачева Л. В., Воробьева А. В., Авдеева Д. А.

Таблица 2. Анализ методологических подходов к разработке стратегий регионального инновационного развития, применяемых в субъектах ЦФО России с низким рейтингом инновационного развития (составлено авторами)

Регион	Наименование стратегического документа	Методологические подходы
Белгородская область	Раздел стратегии социально-экономического развития Белгородской области до 2025 года.	Комплексная количественно-качественная оценка, включающая системный анализ потенциалов и результативность их использования с позиции производства добавленной стоимости, а также критериев оптимальности региональной социально-экономической системы.
Брянская область	Раздел стратегии социально-экономического развития Брянской области до 2025 года.	SWOT-анализ. Сценарный анализ. Оценка и учет глобальных научно-технологических трендов.
Владимирская область	Раздел стратегии социально-экономического развития Владимирской области до 2030 года	SWOT-анализ. Сценарный анализ. Оценка глобальных научно-технологических трендов. Выявление перспектив развития промышленных отраслей региона на основе многокритериальной оценки.
Ивановская область	Раздел стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года.	Экспертный метод. Комплексная оценка природно-рекреационного потенциала, сформировавшихся тенденций развития экономики и социальной сферы с учетом состояния и тенденций развития экономики РФ.
Курская область	Раздел стратегии социально-экономического развития Курской области до 2020 года.	Оценка возможных рисков и ресурсного потенциала области.
Тамбовская область	Раздел стратегии социально-экономического развития Тамбовской области до 2035 года.	Форсайт-исследование – «Научно-техническая политика Тамбовской области и качество жизни». SWOT-анализ кластерного потенциала.

Федерации с учетом степени развития научно-образовательного комплекса и инновационного предпринимательства в формирование базовой инфраструктуры для развития инновационного предпринимательства» [1].

При этом некоторые регионы России в настоящее время демонстрируют существенный прогресс в формировании благоприятных условий для инновационного бизнеса и развитии различных инструментов поддержки инноваций в рамках сформированных стратегических документов. Так, в ходе настоящего исследования установлено, что Тамбовская область сегодня является одним из регионов Российской Федерации, который осуществляет форсайт-исследование «Научно-техническая политика Тамбовской области и качество жизни». Целью исследования является разработка перспективных сценариев развития реального сектора экономики на основе оценки текущего состояния критических технологий Тамбовской области и формирование согласованных приоритетов научно-технической политики [4, с. 78]. Результаты данного форсайт-исследования положены в основу Стратегии социально-экономического развития Тамбовской области на период до 2035 года, ключевым разделом которой является создание инновационной экономической системы в регионе.

Отсутствие в большинстве субъектов ЦФО России стратегических документов в области инновационного развития, а также сохраняющийся низкий уровень инновационного развития страны в целом по сравнению

с показателями стран-лидеров в этой сфере определяют необходимость корректировки систем управления инновациями на региональном уровне в части формирования соответствующих стратегий [5 с. 153, 6, с. 33–34]. В этой связи в рамках настоящего исследования проведен качественный анализ методологических подходов к разработке стратегий регионального инновационного развития, применяемых в субъектах ЦФО России.

Целью данного анализа является формирование комплексного представления о принципах формирования стратегических документов и особенностях выбора приоритетов инновационного развития в регионах. В таблице 2 представлены регионы ЦФО, имеющие значение рейтинга инновационного развития менее 0,4.

Методические подходы к разработке стратегий, применяемые в выборке регионов с рейтингом инновационного развития 0,4 и выше отражены в таблице 3.

Анализ методологических подходов к разработке стратегий инновационного развития регионов ЦФО России позволяет сделать вывод, что вне зависимости от рейтинга инновационного развития всем регионам присущ ряд принципиальных особенностей стратегического планирования:

- все региональные стратегии разработаны в соответствии с положениями *Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года*;



Репичев А. И., Тугачева Л. В., Воробьева А. В., Авдеева Д. А.

Таблица 3. Анализ методологических подходов к разработке стратегий регионального инновационного развития, применяемых в субъектах ЦФО России с рейтингом инновационного развития более 0,4 (составлено авторами)

Регион	Наименование стратегического документа	Методологические подходы
Воронежская область	Раздел стратегии социально-экономического развития Воронежской области до 2020 года. Концепции инновационной политики Воронежской области на 2016–2020 годы.	Проблемно-ориентированный подход. Экспертный метод. Стратегический анализ региональной экономики.
Калужская область	Раздел стратегии социально-экономического развития Калужской области до 2030 года.	Комплексная оценка существующих условий и прогноза развития ситуации на долгосрочный период. Отраслевой анализ. Кластерный анализ. Оценка конкурентоспособности области. Сценарный анализ. Проведение экспертных интервью.
Липецкая область	Государственная программа Липецкой области «Модернизация и инновационное развитие экономики Липецкой области»	Оценка текущего состояния. Причинно-следственный анализ. Анализ социальных, финансово-экономических и прочих рисков в сфере модернизации и инновационного развития экономики области
Московская область	Раздел стратегии социально-экономического развития Московской области до 2030 года (проект).	Массовые опросы населения и бизнеса, Составление балансов спроса и предложения на основных товарных рынках. Разработанная модель общего экономического равновесия.

Таблица 4. Перечень выбранных приоритетов инновационного развития регионов ЦФО России

Регион	Выбранные приоритеты инновационного развития
Белгородская область	Инновационный вектор горнодобывающей и металлургической отраслей, агропромышленного комплекса, транспортно-логистической инфраструктуры, дополнительных энергетических мощностей, сектора услуг и сервисных отраслей.
Брянская область	Промышленность, информационные технологии, биотехнологии.
Владимирская область	Машиностроение, фармацевтика, биоэнергетика, агропромышленный комплекс, туризм, транспорт, химическая и стекольная промышленность, информационно-коммуникационные технологии.
Воронежская область	Нанотехнологии; ресурсосберегающие и энергосберегающие технологии; новые технологии переработки отходов, очистки воды; биотехнологии; сельскохозяйственные технологии; доступное жилье, строительные технологии и жилищно-коммунальное хозяйство; электронные технологии и робототехника; транспортные технологии и дорожное строительство; машиностроение; технологии авиационной и космической промышленности; информационные технологии.
Ивановская область	Активизация инновационной деятельности в традиционных для региона отраслях промышленности (текстильной и швейной, машиностроении), а также в научно-образовательном комплексе, агропромышленном комплексе, строительной индустрии, химической и металлургической промышленности.
Калужская область	Производство новых материалов, биотехнологии и фармацевтика, ядерные технологии и радиомедицина, информационные технологии.
Курская область	Электроэнергетика и черная металлургия, высокотехнологичные обрабатывающие производства, агропромышленный комплекс.
Липецкая область	Производство машин и оборудования (в том числе станков и спецтехники, подъемного и гидравлического оборудования, роботов), микроэлектроника и приборостроение.
Московская область	Биомедицина и биофармацевтика; новые технологии в строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве; новая промышленность; аэрокосмические технологии; энергетическое машиностроение, в том числе атомное.
Тамбовская область	Технологии воспроизводства плодородия и предотвращения деградации почв. Технологии производства новых продуктов и ингредиентов функционального назначения из растительного сырья. Технологии облачных вычислений и облачных хранилищ данных. Технологии 3D-печати и аддитивного производства. Технологии создания инфраструктуры для умных городов. Технологии повышения прочности, надежности и долговечности машин и конструкций и др.



Репичев А. И., Тугачева Л. В., Воробьева А. В., Авдеева Д. А.

Таблица 5. Перечень сильных и слабых сторон в стратегическом инновационном планировании на региональном уровне

Сильные стороны	Слабые стороны
Учет результатов прогнозов научно-технологического развития при выборе региональных приоритетов	Фокус на престижных отраслевых и научных направлениях, на существующих, а не возникающих и быстрорастущих индустриях
Использование экспертных методов с привлечением заинтересованных представителей науки, бизнеса и власти	Слабое межведомственное и межрегиональное взаимодействие при разработке региональных инновационных стратегий
Соответствие положениям <i>Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года</i>	Недостаток внешней экспертизы стратегических документов
Наличие достаточно разнообразных методологических подходов к формированию региональных стратегий	Ориентация на высокотехнологичные отрасли, в ущерб инновационной деятельности в низкотехнологичных отраслях
Ориентация на наращивание возможностей региона создавать инновации в любой форме	Недостаток учета глобальных технологических тенденций

- основным методологическим подходом к формированию положений региональных стратегий является комплексный количественно-качественный анализ социально-экономического развития территории;

- региональная стратегия развития обычно предполагает проведение SWOT-анализа региональных компетенций, связанных с инновационной деятельностью;

- в большинстве случаев выбор приоритетных направлений регионального развития определяется исключительно в традиционных для региона отраслях без учета глобальных тенденций общественного развития (таблица 4);

- несмотря на то, что любая региональная стратегия инновационной деятельности требует периодических обновлений, в большинстве анализируемых регионов стратегические документы не корректировались с момента формирования.

Результатом проведенного сравнительного анализа методологических подходов к разработке стратегий инновационного развития явилось выявление сильных и слабых сторон в стратегическом инновационном планировании на региональном уровне (табл. 5).

Таким образом, в сложившихся условиях актуальным является поиск новых методологических подходов к формированию региональных стратегий инновационного развития. Стратегическим подходом к инновационному экономическому развитию может стать «умная специализация», предложенная европейскими учеными как ответ на вызов дублирования компетенций и фрагментации средств поддержки инноваций в ЕС [7. с. 390; 8. с. 79; 9. с. 72].

Стратегия «умной специализации» является перспективным логическим продолжением кластерного подхода к управлению развитием экономики в целом и на региональном уровне, получившего широкое развитие в настоящее время [10. с. 40; 11. с. 226].

Концепция формирования региональных инновационных стратегий на принципах «умной специализации» (на основе европейского опыта) представлена на рис. 2.

Концепция «умной специализации» помогает регионам совершенствовать свои инновационные стратегии, исходя из преимуществ многоуровневого управления. При этом такие стратегии должны быть строго индивидуальными, учитывающими специфическую экосистему науки и инноваций конкретного региона. Суть такого подхода состоит в формировании региональной стратегии на основе преимуществ и потенциала отдельной территории.

Предлагаемый концептуальный подход к выбору стратегических приоритетов регионального инновационного развития в России представлен на рис. 3.

В результате реализации предлагаемого концептуального подхода региональная инновационная стратегия должна стать действенным инструментом, а не очередным формальным документом. При этом приоритет инновационного развития должен быть у всех регионов, а не только у регионов – инновационных лидеров. За счет фокусирования на уникальных компетенциях и ресурсах региона, а также учета различных траекторий его развития политика «умной специализации» приводит в масштабе страны к дифференциации региональных инновационных стратегий и, как следствие, к большему их разнообразию [12, с. 20–22]. Согласно концепции «умной специализации» любой регион может идти по пути инноваций, только данный путь у каждого региона будет специфичным в зависимости от имеющихся условий и потенциала развития. В результате регион концентрируется либо на традиционных для него отраслях либо выбирает путь формирования новых высокотехнологичных секторов экономики. Кроме того, большое внимание должно быть уделено межрегиональ-

ному сотрудничеству. В этой связи, важнейшим инструментом обеспечения инновационного развития должна стать карта уникальных компетенций регионов.

Следует отметить, что в настоящий момент в России разработан открытый портал об инновациях – <http://innovation.gov.ru>, где размещена Карта инновационной России. Однако на ней размещены лишь регионы и объекты их инновационной инфраструктуры, что не позволяет в полной мере оценить потенциальные воз-

можности для сотрудничества и зачастую тормозит межрегиональное взаимодействие. Карта уникальных компетенций регионов предполагает раскрытие информации о выбранных приоритетах развития конкретного региона на основе реализации концепции «умной специализации» и предложения по сотрудничеству. Такой инструмент делает процесс поиска потенциальных партнеров более прозрачным и понятным и будет способствовать росту количества межрегиональных инновационных кластеров.

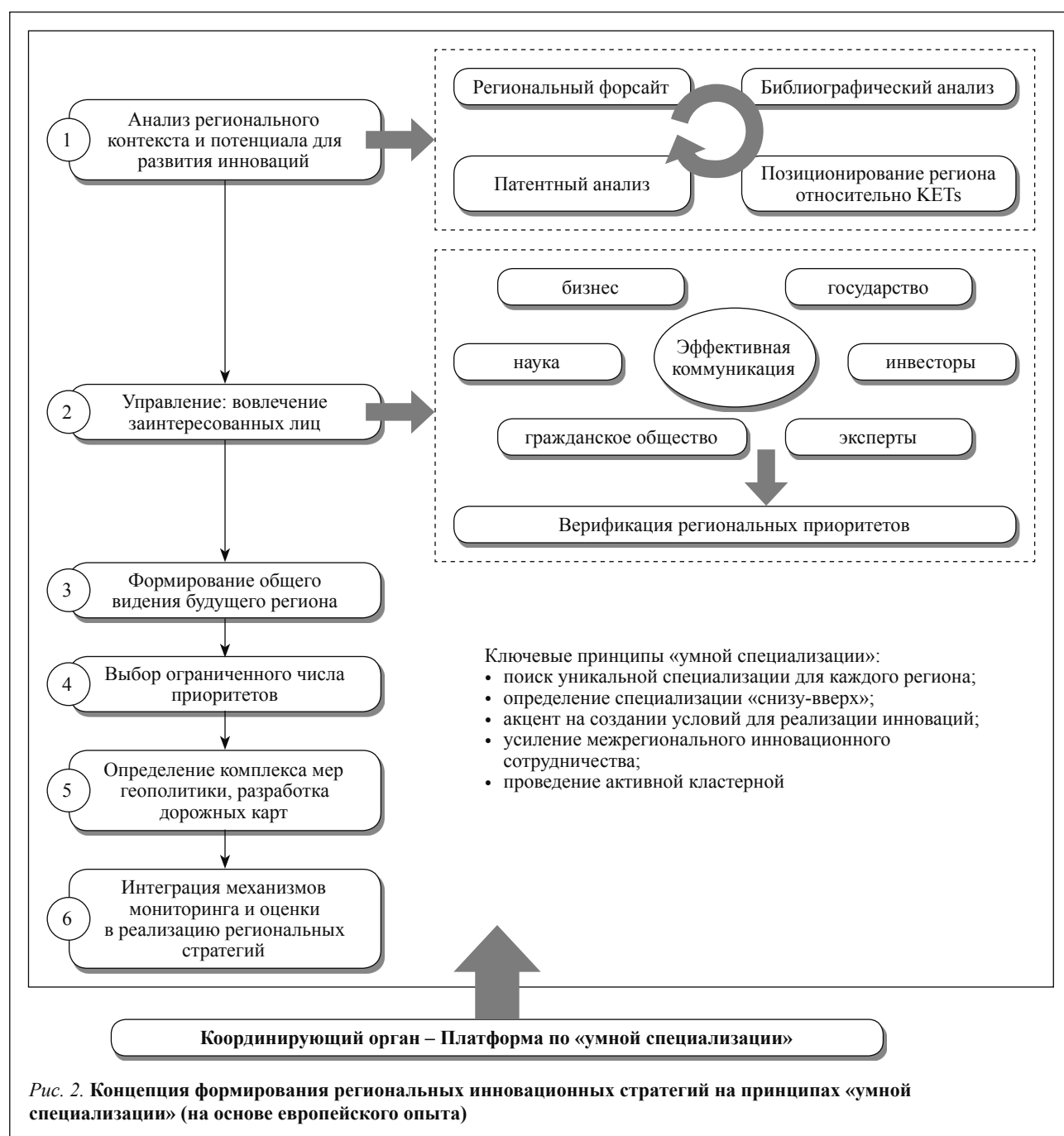
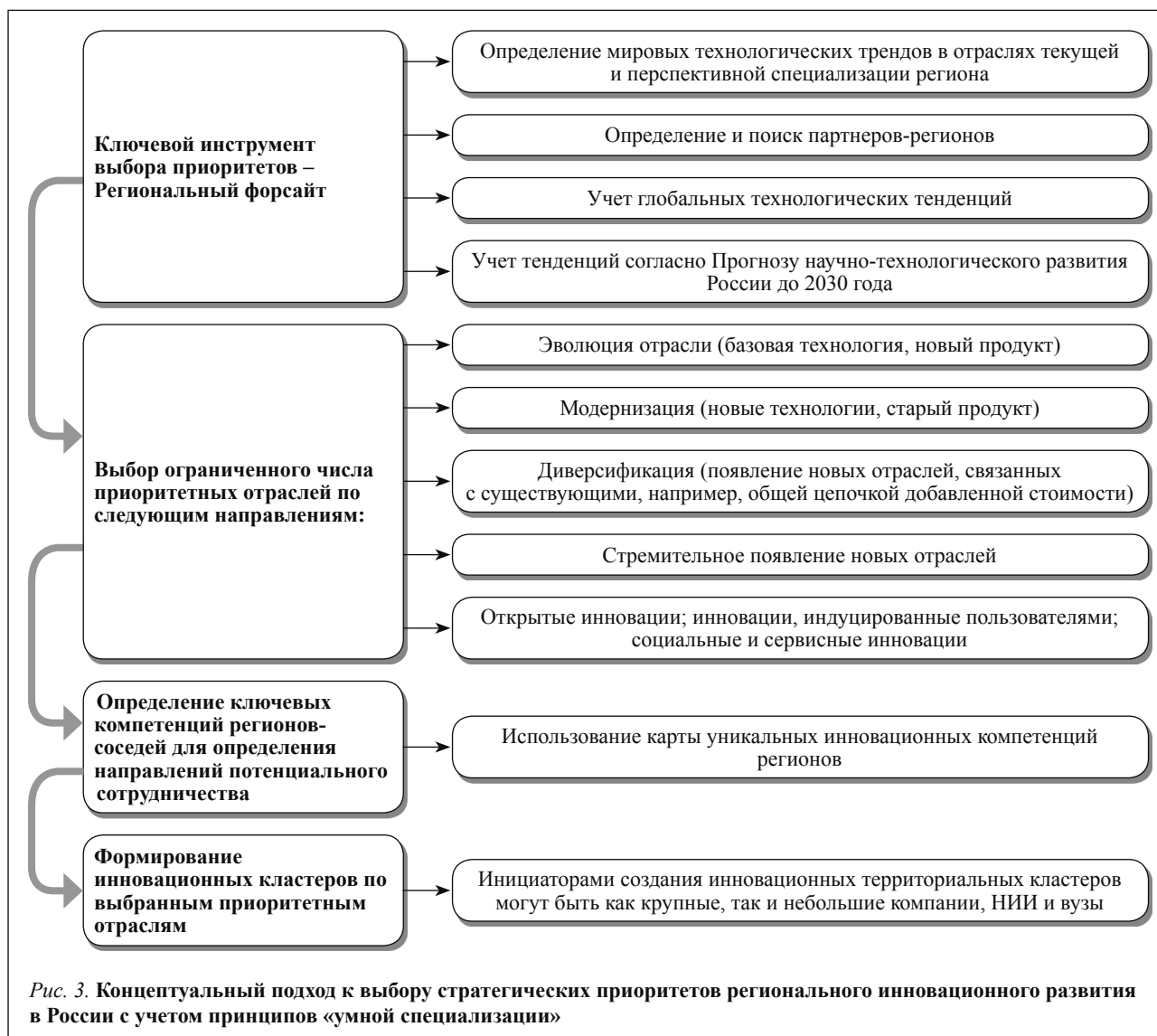


Рис. 2. Концепция формирования региональных инновационных стратегий на принципах «умной специализации» (на основе европейского опыта)



Литература:

1. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р [Электронный ресурс]. URL: <http://innovation.gov.ru/ru/taxonomy/term/2371> (дата обращения 20.03.2018).
2. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 4 / под ред. Л. М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2016. 248 с.
3. Репичев А. И., Тугачева Л. В., Ланская А. В. Перспективы развития предпринимательской деятельности в Орловской области // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. Т. 12. № 6. С. 246–256.
4. Юхачев С. П., Солопов В. А., Николашин В. П., Калужный М. С. Форсайт-проект «Научно-технологическая политика Тамбовской области и качество жизни»: итоги Делфи-опроса // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. 2017. № 1. С. 78–83.
5. Рудакова О. В., Полянин А. В., Кузнецова Л. М. Основные проблемы инвестиционной привлекательности России // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11. № 2. С. 152–162.
6. Полянин А. В. Эволюция теорий экономического роста регионов на основе размещения производственных сил и экономического равновесия // Сборник трудов 2-й международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов». 2016. С. 32–35.



Репичев А. И., Тугачева Л. В., Воробьева А. В., Авдеева Д. А.

7. Куценко Е. С., Исланкина Е. А. Обновление региональных инновационных стратегий на принципах умной специализации: уроки для России // Материалы XVII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2017. С. 390–400.
8. Бахтина С. С. Возможности использования европейского опыта при формировании региональных инновационных стратегий // Управленческий учет. 2017. № 12. С. 78–87.
9. Земцов С. П., Баранова В. А. Смена парадигмы региональной инновационной политики в России: от выравнивания к «умной специализации» // Вопросы экономики. 2016. № 10. С. 65–81.
10. Павлова А. В. Управление процессами формирования кластерных структур в регионе // Менеджмент в России и за рубежом. 2017. № 1. С. 39–46.
11. Проняева Л. И., Павлова А. В. Управление формированием кластеров в экономике на основе развития методики их идентификации // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. Т. 11. № 5. С. 225–237.
12. Бахтина С. С. Управление инновационно-технологическим развитием регионов России: стратегия разумной специализации // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 2-1. С. 18–26.
- the Orel region // Srednerussky herald of social sciences. 2017. V. 12. № 6. P. 246–256.
4. Yukhachev S. P., Solopov V. A., Nikolashin V. P., Kalyuzhny M. S. Foresight project “Scientific and technical policy of Tambov region and quality of life”: results of Delphi survey // Bulletin of Michurinsky State Agrarian University. 2017. № 1. P. 78–83.
5. Rudakova O. V., Polyanin A. V., Kuznetsova L. M. The main problems of investment attractiveness of Russia // Srednerussky vestnik of social sciences. 2016. V. 11. № 2. P. 152–162.
6. Polyanin A. V. Evolution of theories of economic growth of regions on the basis of the location of production forces and economic equilibrium // Proceedings of the 2 nd International Scientific and Practical Conference “Fundamental and Applied Research in Economics and Finance”. 2016. P. 32–35.
7. Kutsenko E. S., Islankina E. A. Renewal of Regional Innovation Strategies on the Principles of Intelligent Specialization: Lessons for Russia // Proceedings of the XVII April International Scientific Conference on the Development of Economics and Society. Moscow: Izd. home of the Higher School of Economics. 2017. P. 390–400.
8. Bakhtin S. S. Possibilities of using European experience in the formation of regional innovation strategies // Administrative Accounting. 2017. № 12. P. 78–87.
9. Zemtsov S. P., Baranova V. A. The paradigm shift of the regional innovation policy in Russia: from leveling to “smart specialization” // Issues of economics. 2016. № 10. P. 65–81.
10. Pavlova A. V. Management of the processes of formation of cluster structures in the region // Management in Russia and abroad. 2017. № 1. P. 39–46.
11. Pronyaeva L. I., Pavlova A. V. Management of the formation of clusters in the economy on the basis of the development of methods for their identification // Srednerussky Vestnik social sciences. 2016. V. 11. № 5. P. 225–237.
12. Bakhtin S. S. Managing innovation-technological development of Russia’s regions: the strategy of reasonable specialization // Izvestiya Tula State University. Economic and legal sciences. 2016. № 2-1. P. 18–26.

References:

1. On the approval of the Strategy for Innovative Development of the Russian Federation for the period up to 2020: Order of the Government of the Russian Federation of 8 of December 2011 № 2227-о. [e-resource]. URL: <http://innovation.gov.ru/en/taxonomy/term/2371> (date of reference 20.03.2018).
2. Rating of innovative development of the subjects of the Russian Federation. Issue 4 / Ed. L. M. Gohberg; Nat. Issled. University Higher School of Economics. M.: NIU HSE, 2016. 248 p.
3. Repichev A. I., Tugacheva L. V., Lanskaya A. V. Prospects for the development of entrepreneurial activities in