

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ

Победин А. А.

кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, alexandr.pobedin@uapa.ru

Федулов Д. В.

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика, финансы», филиал Южно-Уральского государственного университета (Национального исследовательского университета) в г. Озёрске (Россия), 456783, Россия, г. Озёрск, ул. Бажова, д. 14, d373@rambler.ru

УДК 338 + 340.130.5

ББК 65 + 67.022

Цель. Анализ экономических методов оценки регулирующего воздействия нормативно-правовых актов, применяемых в зарубежных странах и России, выявление проблем реализации оценки регулирующего воздействия в РФ.

Методы. В ходе исследования использованы методы сравнительного анализа, экономического анализа, методы оценки регулирующего воздействия: анализ издержек и выгод, модель стандартных издержек, анализ издержек и эффективности, мультикритериальный анализ.

Результаты. Автором проведен сравнительный анализ экономических методов оценки регулирующего воздействия нормативно-правовых актов, охарактеризованы особенности их реализации, на основании зарубежного опыта, выделены ключевые составляющие методики реализации экономических методов оценки регулирующего воздействия, рекомендуемых для реализации в России, выявлены основные недостатки реализации оценки экономических последствий принятия нормативных актов в России.

Научная новизна. Научная новизна публикации заключается в анализе и обобщении зарубежного опыта реализации оценки регулирующего воздействия, выявления методик, применимых в рамках процедуры оценки регулирующего воздействия нормативно-правовых актов в РФ; выявлении недостатков и проблем, возникающих при подготовке заключений об оценке регулирующего воздействия в России.

Ключевые слова: оценка регулирующего воздействия, экономические методы оценки регулирующего воздействия, метод анализа издержек и выгод, метод анализа издержек и эффективности, мультикритериальный анализ, модель стандартных издержек, критерий чистых социальных выгод, анализ рисков, имитационное моделирование, анализ сценариев.

ECONOMIC METHODS TO ASSESS THE REGULATORY IMPACT OF NORMATIVE-LEGAL ACTS

Pobedin A. A.

Candidate of Economics, Associate Professor, Assistant Professor of Economics and Management Department of the Ural Institute of Management – branch, the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 66, 8 Marta str., Ekaterinburg, Russia, 620990, alexandr.pobedin@uapa.ru

Fedulov D. V.

Candidate of Economics, Associate Professor, Assistant Professor of Economics and Finance Department, Branch of the South Ural State University (National Research University) in Ozersk (Russia), 14, Bazhova str., Ozersk, Russia, 456783, d373@rambler.ru

Purpose. To analyze economic methods of assessing the regulatory impact of legal acts applied in foreign countries and in Russia, to reveal the problems of regulatory impact assessment implementation in the Russian Federation.

Methods. In the course of the research methods of comparative analysis, economic analysis, methods of regulatory impact assessment: costs-benefits analysis, standard costs model, costs and effectiveness analysis, multi-criteria analysis have been used.

Results. The economic methods of regulatory impact assessment of legal acts have been analyzed, specific features of their implementation based on international experience have been characterized, the key components of methodology of implementation of the economic methods of regulatory impact assessment are identified which are recommended for implementation in Russia, the main failings of the implementation of assessment of economic consequences of the legal regulation adoption in Russia are revealed.

Scientific novelty. Scientific novelty of the publication is: in analyzing and generalization of foreign practices in implementation of regulatory impact assessment, in revealing methodologies applicable in the frames of the procedure of regulatory impact assessment of normative acts in the RF; in identifying failings and problems in preparation of conclusions of the regulatory impact assessment in Russia.

Key words: regulatory impact assessment, economic methods of regulatory impact assessment, cost-benefit analysis method, method of costs and efficiency analysis, multi-criteria analysis, standard costs model, criterion of net social benefits, risk analysis, simulation technique, scenario analysis.

Нормативно-правовое регулирование является основным способом воздействия на социально-экономические отношения в современном обществе, практически невозможно выявить сферы общественной жизни, не затронутые правовой регламентацией. Решения, принимаемые в сфере государственного регулирования, так или иначе находят свое отражение в виде определенной совокупности новых норм и правил, закрепленных в соответствующих правовых документах. Однако любое вмешательство государства в экономические или социальные отношения способно вызвать наряду с положительными последствиями определенные нежелательные эффекты, часто вступающие в противоречие с изначальными целями регулирования.

Для решения указанной проблемы в зарубежных странах был создан институт оценки регулирующего воздействия (ОРВ), призванный, на основании детального анализа, снизить нежелательные последние вмешательства государства, сделать инструменты государственного регулирования точнее и эффективнее. С 2010 оценка регулирующего воздействия применяется в Российской Федерации. Как на федеральном, так и на региональном уровнях власти были разработаны методические рекомендации по проведению этой оценки [16].

Однако в силу небольшого опыта функционирования института оценки регулирующего воздействия нормативных актов в нашей стране, как методические рекомендации, так и другая научно-методическая литература не всегда отвечают на все вопросы возникающие при реализации процедуры оценки. Одним из наиболее трудных этапов проведение оценки регулирующего воздействия является экономический анализ регулирующего инструментария, позволяющий выразить результаты регулирования в виде количественных величин, на основании которых может быть принято объективное и взвешенное решение.

В зарубежном опыте оценки регулирующего воздействия накоплено достаточно большое количество методов, позволяющих как проводить экономический анализ результатов реализации нормативных актов, так и сравнивать различные варианты регулирующего воздействия [12]. В настоящей работе мы попытаемся обобщить наиболее популярные методы экономического анализа потенциального регулирующего воздействия, которые, безусловно, будут весьма востребованы при подготовке заключений об оценке регулирующего воздействия.

Исходя из мирового опыта можно выделить основные методы анализа регулирующего воздействия:

1. Анализ издержек и выгод
2. Анализ издержек и эффективности
3. Мультикритериальный анализ

Метод анализа издержек и выгод (АИВ) предполагает разделение положительных и отрицательных последствий нормативных актов на три основные группы: монетизируемые, квантифицируемые и качественные. Монетизируемые последствия могут быть выражены в стоимостном выражении, квантифицируемые – в любых количественных величинах, а качественные невозможно измерить в количественных величинах. Строго говоря, монетизируемые последствия (издержки или выгоды) являются частным случаем квантифицируемых, но поскольку стоимостное выражение предоставляет больше возможностей для сравнения и анализа, монетизируемые издержки и выгоды рассматривают отдельно, а к квантифицируемым обычно относят такие последствия, которые не представляется возможным свести к стоимостным, но можно измерить в иных количественных величинах. АИВ применяется в случае, когда большую часть издержек и выгод можно монетизировать. Стоимостные параметры можно складывать и сравнивать.



Победин А. А., Федулов Д. В.

Соответственно, суммарный объем выгод в стоимостном выражении сравнивается с суммарным объемом издержек на основании чего формулируется решение о целесообразности применения того или иного регулирующего инструмента [1,11].

Общий алгоритм применения АИВ упрощенно можно представить следующим образом:

1. Отбор сценариев (вариантов регулирующего воздействия), по которым и будет проводиться анализ;
2. Определение состава организаций и групп населения, затронутых регулирующим воздействием, для которых будут выявляться издержки и выгоды;
3. Составление перечня издержек и выгод по определенному ранее кругу субъектов;
4. Представление издержек и выгод в стоимостной форме (монетизация);
5. Процедура дисконтирования выявленных издержек и выгод, расчет чистой приведенной стоимости;
6. Анализ рисков и неопределенности. Анализ чувствительности по различным параметрам.

Количество сценариев зависит от желания и возможностей субъекта, проводящего анализ (государственного органа или иной организации). Однако желательно включать в состав сценариев, как минимум, следующие варианты: а) отсутствие регулирования (текущая ситуация); б) наиболее предпочтительный сценарий (оптимальное соотношение издержек и выгод); в) «жесткий» сценарий (максимальные выгоды при более высоких издержках); «мягкий» сценарий (наименьшие издержки при более низких выгодах). В ходе анализа каждый из сценариев сравнивается с вариантом «а» (отсутствие регулирования), а также между собой.

Издержки и выгоды для субъектов предпринимательской деятельности и населения удобнее всего определяются в случае, если их можно сопоставить с количеством реализованных (или приобретенных) товаров и услуг. Если в результате введения ограничительной меры предприниматели реализуют меньшее количество товаров, то это неизбежно приводит к снижению дохода и прибыли предпринимателя, соответственно, увеличиваются издержки. Аналогичным образом, если в результате регулирующего воздействия снижается возможность приобретения каких-либо товаров (к примеру, оборудования, необходимого для производства), это также увеличивает издержки, поскольку теперь товар можно приобрести либо по более высокой цене, либо вообще отказаться от покупки, соответственно, невозможно будет воспользоваться полезными свойствами этого товара (если продолжать пример с приобретением оборудования – это будет отказ от инвестирования, что лишает предпринимателя и потенциальной прибыли в будущем).

Одним из способов определения издержек (и выгод) является расчет альтернативной стоимости (альтернативных издержек). Альтернативные издержки

означают потерянную выгоду вследствие невозможности использовать экономический ресурс наиболее эффективным образом. К примеру, если в результате реализации регулирующей меры оказалось невозможным приобрести какой-либо продукт, альтернативными издержками покупателя будет являться упущенная чистая выгода, выражаемая как разность рыночной цены товара и максимальной ценой, по которой потребитель был согласен приобрести товар (для продавца, соответственно, это будет разность между рыночной ценой и минимальной ценой, по которой предприниматель был согласен продать продукцию). Следует учитывать, что рыночные цены могут являться хорошим ориентиром при определении издержек и выгод только в условиях высококонкурентного рынка. При наличии факторов, существенно ухудшающих состояние конкурентной среды, следует использовать корректирующие коэффициенты. К примеру, если государством субсидируется какое-либо производство, повышающий коэффициент должен учитывать влияние субсидий на итоговую цену продукции [6].

Альтернативные издержки субъектов предпринимательской деятельности можно разделить на явные и неявные. К явным издержкам относятся альтернативные издержки, принимающие форму платежей в денежно-форме поставщикам различных факторов производства (заработная плата, аренда оборудования, транспортные расходы, коммунальные услуги, услуги связи, финансовые услуги и т.д.). Неявные издержки, в отличие от явных, являются альтернативными издержками использования различных ресурсов, которые принадлежат самому предпринимателю, то есть в отношении которых отсутствуют платежи в явной форме. К неявным издержкам могут быть отнесены доходы, которые предприниматель мог бы получить при ином, более выгодном, использовании принадлежащих ему ресурсов.

При определении административной нагрузки на субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности широко применяется **модель стандартных издержек** [7]. Первоначально модель стандартных издержек (МСИ) была разработана в Нидерландах, но в настоящее время применяется во многих странах как в Европе, так и за её пределами. Преимуществом МСИ является высокая детализация при измерении расходов, обусловленных определенными административными процедурами, включая расходы на осуществления конкретных видов деятельности. Очень часто при реализации требования, закрепленных в нормативных актах, у субъектов предпринимательской деятельности возникают обязанности по предоставлению информации в те или иные государственные органы – **информационные обязательства**. К последним также относится обязанность собирать и хранить определенную информацию или предоставлять информацию при специальном

запросе. Каждое информационное обязательство состоит из одного или более требований в отношении к информационным данным. Каждое такое требование представляет собой отдельную единицу информации, которая должна быть собрана и предоставлена в соответствии с информационными обязательствами. Сбор и предоставление каждой единицы информации предполагает осуществление определенных видов административной деятельности, стоимость осуществления которых оценивается в МСИ. Для осуществления такой оценки необходимо определить ряд стоимостных параметров: *цена*, *время* и *количество*. Административные издержки (*Cost*) на выполнение информационного требования определяются по формуле (1):

$$\text{Cost} = P \cdot T \cdot Q \quad (1)$$

Цена (*P*) определяется как тарифная ставка по оплате труда, а также накладные расходы на организацию и проведение определенных административных мероприятий. Если работа с информацией предполагает привлечение третьих лиц, стоимость их услуг также включается в цену. Время (*T*) означает количество единиц времени, требуемых на осуществление определенной административной деятельности. Количество (*Q*) – это величина, отражающая число предпринимателей (фирм), затронутых регулирующим воздействием, умноженная на то, сколько раз необходимо выполнить информационное требование в течение года.

Применение модели стандартных издержек для целей оценки регулирующего воздействия закреплено и в нормативной базе РФ. Минэкономразвития РФ разработало и утвердило в 2015 году Методику оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования [17]. Согласно данной методике стандартные издержки разделены на две группы – информационные издержки и содержательные издержки. К информационным издержкам отнесены затраты, возникающие в процессе сбора, подготовки и предоставления органам власти определенной информации в соответствии с требованиями нормативного акта. Если же издержки не связаны с выполнением информационных требований, они отнесены к группе содержательных. Расчет издержек на выполнение отдельного информационного требования, закреплённого в нормативном акте, проводится следующим образом (2):

$$I_{\text{ит}} = t_{\text{ит}} \cdot w + A_{\text{ит}} \quad (2)$$

где $t_{\text{ит}}$ – затраты рабоч. времени (в часах), необходимые на выполнение отдельного информационного требования;

w – среднечасовая стоимость работы персонала, выполняющего действия, необходимые для реализации требований;

$A_{\text{ит}}$ – стоимость различных приобретений, необходимость которых связана с выполнением требований.

Если при реализации метода АИВ не удается монетизировать все издержки и выгоды, необходимо рассмотреть различные варианты квантификации – представления в не стоимостных, но измеримых количественных единицах. В зарубежных странах разработано достаточно большое количество методик монетизации или квантификации издержек и выгод регулирующего воздействия. Особенно значительное внимание уделяется монетизации издержек и выгод в отношении безопасности, здравоохранения, состояния рынка труда, однако для РФ эти сферы не являются объектами обязательной оценки регулирующего воздействия, которая ограничена субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности.

При проведении АИВ используется критерий чистых социальных выгод (*NSB*), представляющий собой разность выгод (*B*) и издержек (*C*) регулирующего инструмента (3) [8].

$$NSB = B - C \quad (3)$$

К сожалению, простое суммирование выгод и издержек для использования в приведенной выше формуле будет являться неверным, поскольку необходимо учитывать фактор изменения стоимости денег во времени, то есть необходимо продисконтировать (пересчитать на определенную дату) стоимостной эквивалент как выгод, так и издержек. Для этого можно использовать показатель чистой приведенной стоимости (*NPV*), рассчитываемый по следующей формуле (4):

$$NPV = \sum_0^t \frac{(B_t - C_t)}{(1+r)^t} \quad (4)$$

где B_t – выгоды за период t ;

C_t – издержки за период;

r – ставка дисконтирования.

Определение ставки дисконтирования – довольно сложная задача, существует множество подходов к её решению [14], к примеру, *кумулятивный метод* предполагает определение ставки дисконтирования как суммы следующих компонентов: минимальной реальной ставки дисконтирования, темпа инфляции и коэффициента уровня инвестиционного риска. Если же провести специальные расчёты по тем или иным причинам затруднительно или не представляется возможным, в качестве ставки дисконтирования оправдано использование одного из следующих показателей:

ставка рефинансирования центрального банка, текущий или ожидаемый уровень инфляции, средняя по рынку ставка банковского процента по депозитам.

Завершающим этапом проведения АИВ является анализ рисков и неопределенности, который может проводиться в виде следующих вариантов:

1. Анализ чувствительности;
2. Имитационное моделирование по методу Монте-Карло;
3. Анализ сценариев.

Для снижения неопределенности и повышения достоверности расчетов при проведении АИВ применяется *анализ чувствительности*, широко используемый при оценке бизнес-проектов [15]. Анализ чувствительности служит для выявления значимых факторов, способных повлиять на результативность регулирующего воздействия путем отклонения переменных величин, приписываемых факторам, от базового значения. Данный метод позволяет оценить, насколько изменится значение сводного показателя при варьировании факторных переменных.

При проведении анализа определяют, как изменится результирующий показатель (NSB , NPV) при изменении факторной переменной на определенное количество процентов. Степень чувствительности измеряется с помощью специального коэффициента (5):

$$k_1 = \frac{NPV_i}{NPV} - 1 \quad (5)$$

где NPV_i – значение чистой приведенной стоимости, полученное в результате изменения i -го фактора, NPV – чистая приведенная стоимость базового сценария.

Имитационное моделирование методом Монте-Карло [3,4] позволяет оценить риски реализации нормативного акта с помощью генерации случайных значений переменных, влияющих на издержки и выгоды, возникающее в результате регулирующего воздействия.

В обобщенном виде алгоритм реализации метода Монте-Карло можно представить следующим образом:

1. Разработка прогнозной модели;
2. Отбор ключевых переменных;
3. Построение вероятностного распределения;
4. Установление отношений коррелируемых переменных;
5. Построение имитационного прогноза;
6. Анализ и интерпретация результатов.

Метод предполагает разработку имитационной модели, определение вида распределения вероятности, определение исходных параметров модели. Использование метода Монте-Карла является довольно трудоемкой процедурой, для автоматизации анализа, как правило, используется специальное программное

обеспечение. Предпочтительным является использование специализированных пакетов для статико-математического анализа (SPSS, Statistica и др.), однако реализация метода возможна и в рамках распространенных офисных приложений, в частности, в среде MS Excel.

Еще одним вариантом оценки риска при реализации нормативного акта может служить *метод анализа сценариев* [5], реализация которого предполагает последовательное прохождение следующих этапов:

1. Составление перечня сценариев, различающихся по значениям факторных переменных;
2. Определение вероятности реализации каждого сценария. Как правило, для этого применяется экспертная оценка;
3. Для каждого сценария рассчитывается результирующий показатель (чистая приведенная стоимость);
4. Исходя из рассчитанных значений NPV производится расчет статистических показателей, отражающих степень риска – среднего значения (6), среднеквадратичного отклонения (7), коэффициента вариации (8).

$$\overline{NPV} = \sum_{i=1}^n (NPV_i \cdot p_i) \quad (6)$$

где $\overline{NPV}$ – среднее значение,
 NPV_i – значение чистой приведенной стоимости по i -му сценарию,
 n – количество сценариев,
 p_i – вероятность реализации i -го сценария.

$$\sigma = \sqrt{\sum_{i=1}^n (NPV_i - \overline{NPV})^2 \cdot p_i} \quad (7)$$

где σ – среднеквадратическое отклонение,
 $\overline{NPV}$ – среднее значение,
 NPV_i – значение чистой приведенной стоимости по i -му сценарию,
 n – количество сценариев,
 p_i – вероятность реализации i -го сценария.

$$V = \frac{\sigma}{\overline{NPV}} \quad (8)$$

где V – коэффициент вариации,
 $\overline{NPV}$ – среднее значение,
 σ – среднеквадратическое отклонение

Риск регулирующего воздействия определяется исходя из значения коэффициента вариации: чем выше это значение, тем выше степень риска. При значении коэффициента вариации ниже 10 % уровень риска может быть квалифицирован как низкий, при значениях коэффициента от 10 до 25 уровень риска – средний, а если коэффициент вариации больше 25 – уровень риска высокий.

Анализ эффективности затрат (АЭЗ), еще один метод оценки регулирующего воздействия нормативных актов, весьма распространенный в зарубежной практике [11,13], как правило, используется в случае отсутствия возможности монетизировать выгоды регулирования. В этом случае выбирается определенный квантифицируемый параметр, отражающий преимущества реализации регулирующего инструментария, который сопоставляется с затратами, выраженными в стоимостной форме. В рамках АЭЗ рассматривается несколько сценариев, позволяющих достичь близкие результаты, но с различными вариантами затрат. Ключевой количественный показатель может быть интегрирован из нескольких других, если это возможно. Наиболее широко метод АЭЗ применяется в случае измерения регулирующего воздействия на различные аспекты социального развития, поскольку в этом случае трудно монетизировать все выгоды. Как уже было отмечено, в РФ нет нормативного требования проведения оценки регулирующего воздействия в отношении общественного развития и отдельных групп населения, однако и в отношении субъектов предпринимательской деятельности не всегда удается монетизировать все выгоды. Очень часто в нормативном акте указывается не стоимостной, но иной количественный параметр, с которым увязываются результаты регулирования. К примеру, при реализации различных мер поддержки малого бизнеса очень часто используется показатель «количество малых предприятий». В этом случае, применение метода АЭЗ можно считать вполне оправданным.

Мультикритериальный анализ (МА), как и метод АЭЗ, применяется в случае невозможности свести последствия регулирующего воздействия к ключевым монетизируемым параметрам [10]. Причем метод МА более универсален и имеет более широкое применение. К сожалению, результаты анализа, при применении МА, значительно зависят от мнения экспертов и поэтому менее объективны, чем в случае применения АИВ и АЭЗ.

Алгоритм применения метода МА следующий:

1. Разработка сценариев достижения целей регулирующего воздействия;
2. Отбор критериев достижения целей и задач регулирования (обязательное условие – критерии должны быть измеримыми);
3. Каждому из критериев, в зависимости от важности для целей регулирования, приписывается определенный вес (как правило, в интервале от 0 до 1);
4. Для каждого сценария производится оценка по каждому из критериев в определенной бальной шкале (как правило, от 0 до 100 баллов);
5. Суммирование баллов по каждому сценарию с учётом весов критериев;
6. Выбор оптимального сценария.

На всех этапах МА, особенно на протяжении этапов 3–4, к анализу активно привлекается экспертная группа, участники которой обладают как достаточной квалификацией, так и опытом, касающимся сферы регулирования. Несмотря на некоторый субъективизм результатов МА, данный метод может с успехом применяться при ограниченном количестве монетизируемых последствий регулирующего воздействия.

Следует заметить, что в настоящее время потенциал экономического анализа регулирующего воздействия нормативных актов в РФ используется в недостаточной степени. Несмотря на то, что ведется достаточно активная деятельность в этом направлении (только с января по март 2016 Минэкономразвития РФ подготовило 258 заключений об оценке регулирующего воздействия) [18], далеко не всегда такая оценка может быть признана удовлетворительной с точки зрения комплексности, точности и объективности выводов. В качестве примера можно привести принятие решения о взимании платы с автомобилей, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн при пользовании федеральными трассами [19], вызвавшее широкий общественный резонанс и, несомненно, оказавшее значительное регулирующее воздействие, как на субъектов предпринимательской деятельности, так и на экономическое развитие страны в целом. Принятию подобного решения должна предшествовать оценка регулирующего воздействия и таковая была проведена. Если обратиться к соответствующему заключению об оценке регулирующего воздействия [20], можно отметить следующее:

1. Отсутствует перечень всех групп субъектов предпринимательской деятельности, затронутых регулированием. В документе лишь отмечается, что «нормы проекта акта распространяются на владельцев, примерно, 1,9 млн. транспортных средств», однако о каком количестве владельцев идет речь не понятно. Более того, регулирование по-разному повлияло на мелкие фирмы и на крупных перевозчиков, соответственно, необходима более детальная дифференциация владельцев транспортных средств с оценкой воздействия на каждую группу. Кроме того, регулирование повлияло на предпринимателей, являющихся клиентами перевозчиков, поскольку возросла плата за транспортные услуги.

2. Отсутствует указание, какой период регулирующего воздействия анализировался – в зарубежной практике, как было указано выше, подобная оценка часто проводится исходя из периода в 10 лет.

3. Отсутствует количественная оценка издержек, являющиеся следствием принятия нормативного акта, несмотря на то что стоимостные затраты перевозчиков достаточно легко оценить, поскольку речь идет о «взимании платы».

4. Выгоды реализации нормативного акта также не конкретизированы (и не оценены количественно).

5. Как следствие предыдущих пунктов, расчет сводного результирующего показателя (чистых социальных выгод) проведен не был

В заключение отметим, что без детального экономического анализа, оценка регулирующего воздействия приобретает формальный характер и не решает проблемы повышения эффективности реализации нормативных документов. Выразим надежду, что постепенное введение практики использования экономического инструментария при проведении оценки регулирующего воздействия в РФ существенно повысит качество заключений об ОРВ и позволит использовать весь потенциал института оценки регулирующего воздействия, ценность и необходимость реализации которого не вызывает сомнений.

Литература:

1. David H. Greenberg, Aidan R. Vining et al., Cost Benefit Analysis. Concepts and Practice, 3rd ed. NY: Prentice Hall, 2006. 560 p.
2. Экономика общественного сектора / Под ред. Л. И. Якобсона. М. Г. Колосницыной. М.: Юрайт, 2014. 558 с.
3. Robert C. P., Casella G. Monte Carlo Statistical Methods. 2nd edition. NY: Springer, 2004. 683 p.
4. Войтишек А. В. Основы метода Монте-Карло. Новосибирск, 2010. 108 с.
5. Ward F. A., Environmental and Natural Resource Economics, first edition. NY: Prentice Hall, 2006. 684 p.
6. Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects. Brussels, 2015. 361 p.
7. International Standard Cost Model Manual [электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/34227698.pdf> (дата обращения 25.05.2016).
8. Introduction to Cost-Benefit Analysis and Alternative Evaluation Methodologies. Commonwealth of Australia Department of Finance and Administration. Canberra, 2006. 46 p.
9. Measuring the Costs and Benefits of Natural Gas Development in Tioga County, Pennsylvania [электронный ресурс]. URL: <https://pennbpc.org/sites/pennbpc.org/files/tiogaCASESTUDY.pdf> (дата обращения 25.05.2016).
10. Multi-criteria analysis: a manual. London: Department for Communities and Local Government, 2009. 165 p.
11. Willan A. R., Briggs A. H. Statistical Analysis of Cost-effectiveness Data. San Francisco: JohnWiley & Sons Inc. 2006. 198 p.
12. Stern N., Dreze J. The theory of cost-benefit analysis // Handbook of Public Economics, vol. II / Edited by A. J. Auerbach and M. Feldstein. Amsterdam: Elsevier Science Publishers B.V. (North-Holland), 1987. P. 909–989.
13. WHO guide to cost-effectiveness analysis / Edited by T. Tan-Torres Edejer. Geneva: World Health Organization, 2003. 318 p.
14. Козырев А. Н., Макаров В. Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. 398 с.
15. Сафонова Л. А., Смолвик Г. Н. Методы и инструменты принятия решений. Новосибирск, 2012. 298 с.
16. Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации: Приказ Минэкономразвития России от 26 марта 2014 г. № 159 [электронный ресурс]. URL: <http://orv.gov.ru/Content/Item?n=1225> (дата обращения 17.03.2016).
17. Об утверждении методики оценки стандартных издержек субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, возникающих в связи с исполнением требований регулирования: Приказ Минэкономразвития России от 22 сентября 2015 г. № 669 [электронный ресурс]. В данном виде документ опубликован не был. доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
18. Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. Раздел «Мониторинг ОРВ» [электронный ресурс]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/ria/info/monitoring/> (дата обращения 25.05.2016).
19. О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» (вместе с «Правилами взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн»): Постановление Правительства РФ от 14 июня 2013 г. N 504 [электронный ресурс]. В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
20. Заключение об оценке регулирующего воздействия на проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка взимания платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» [электронный ресурс]. URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/ria/result/doc20120928_03 (дата обращения 20.04.2016).

References:

1. David H. Greenberg, Aidan R. Vining et al., Cost Benefit Analysis. Concepts and Practice, 3rd ed. NY: Prentice Hall, 2006. 560 p.
2. Public sector economics / Edited by L. I. Yakobson. M. G. Kolosnitsyna. M.: Urait, 2014. 558 p.
3. Robert C. P., Casella G. Monte Carlo Statistical Methods. 2nd edition. NY: Springer, 2004. 683 p.
4. Voitishchik A. V. Foundations of the Monte Carlo method. Novosibirsk, 2010. 108 p.
5. Ward F. A., Environmental and Natural Resource Economics, first edition. NY: Prentice Hall, 2006. 684 p.
6. Guide to Cost-Benefit Analysis of Investment Projects. Brussels, 2015. 361 p.
7. International Standard Cost Model Manual [e-resource]. URL: <http://www.oecd.org/gov/regulatory-policy/34227698.pdf> (date of reference 25.05.2016).
8. Introduction to Cost-Benefit Analysis and Alternative Evaluation Methodologies. Commonwealth of Australia Department of Finance and Administration. Canberra, 2006. 46 p.
9. Measuring the Costs and Benefits of Natural Gas Development in Tioga County, Pennsylvania [e-resource]. URL: <https://pennbpc.org/sites/pennbpc.org/files/tiogaCASESTUDY.pdf> (date of reference 25.05.2016).
10. Multi-criteria analysis: a manual. London: Department for Communities and Local Government, 2009. 165 p.
11. Willan A. R., Briggs A. H. Statistical Analysis of Cost-effectiveness Data. San Francisco: JohnWiley & Sons Inc. 2006. 198 p.
12. Stern N., Dreze J. The theory of cost-benefit analysis // Handbook of Public Economics, vol. II / Edited by A. J. Auerbach and M. Feldstein. Amsterdam: Elsevier Science Publishers B.V. (North-Holland), 1987. P. 909–989.
13. WHO guide to cost-effectiveness analysis / Edited by T. Tan-Torres Edejer. Geneva: World Health Organization, 2003. 318 p.
14. Kozyrev A. N., Makarov V. L. Valuation of intangible assets and intellectual property. M.: RIC GSH VS RF, 2003. 398 p.
15. Safonova L. A. Smolvik G. N. Methods and tools of decision-making. Novosibirsk, 2012. 298 p.
16. On the approval of the Methodical recommendations on organization and implementation of procedures for assessing the regulatory impact of draft regulations of the subjects of the Russian Federation and examination of normative legal acts of the Russian Federation: Order of the Russian Ministry of Economic Development of March 26, 2014. № 159 [e-resource]. URL: <http://orv.gov.ru/Content/Item?n=1225> (date of reference 17.03.2016).
17. On the approval of methodology to assess the standard costs of entities of business and other economic activities arising from satisfying regulatory requirements: Order of the Russian Ministry of Economic Development of September 22, 2015. № 669 [e-resource]. The document has not been published in this form. Access from ref.-legal system «ConsultantPlus».
18. The official website of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Section «Monitoring of RIA» [e-resource]. URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/ria/info/monitoring/> (date of reference 25.05.2016).
19. On charging of fees in compensation of damage caused to public federal roads through vehicles with gross mass over 12 tons («together with «Rules of charging fees in compensation of damage caused to public federal roads through vehicles with gross mass over 12 tons»): Resolution of the RF Government of June 14, 2013 N 504 [e-resource]. The document has not been published in this form. Access from ref.-legal system «ConsultantPlus».
20. Conclusion report on assessment of regulatory impact on the draft resolution of the Russian Federation «On Approving the Procedure of charging in compensation of damage caused to public federal roads through vehicles with gross mass over 12 tons» [e-resource]. URL: http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/ria/result/doc20120928_03 (date of reference 20.04.2016).