

**ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ
КАК ИНСТРУМЕНТ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ
РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ**

Шукюров А.Т.

соискатель, Коми республиканская академия государственной службы и управления (Россия),
169600, Россия, Республика Коми, г. Печора, ул. Ленина, д. 28, к. 82, esmira2001@mail.ru

УДК 343.161
ББК 67.410.213.5

Появление любого института обусловлено возникшими проблемами которые ему необходимо решить. Возникновение любого политического института к которому относится, в том числе институт присяжных заседателей происходит в период смены политического режима который формирует для управления государством свою политическую систему. В современной России исследуемый институт был возрожден в ходе политической модернизации страны в 1991 году. Возможность возродить в России институт присяжных заседателей появилась в завершающий период «перестройки». Концепция судебной реформы в Российской Федерации, одобренная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. по предложению Президента Б.Н.Ельцина, в первоначальном проекте предполагала конституционное закрепление права обвиняемого «на рассмотрение его дела судом присяжных, если ему грозит наказание в виде лишения свободы на срок свыше 1 года. Президент Российской Федерации издал распоряжение № 530-рп от 22.09.1992г. о разработке законопроектов о суде присяжных и поэтапном его распространении в российских регионах. В статье рассматриваются проблемы судебной системы для решения, которых был учрежден институт присяжных заседателей в России.

Ключевые слова: институт присяжных заседателей, легитимность, состязательность сторон, независимость судебной власти.

Shukyurov A.T

PROBLEMS OF THE RUSSIAN JUDICIAL SYSTEM, WHICH AIMS TO ADDRESS THE JURY TRIALS

The appearance of any institution due to the problems encountered are to be solved. The emergence of any political institution which is, including the institution of the jury is during the change of the political regime that forms of government for its political system. In modern Russia the study institution was revived during the political modernization of the country in 1991. Opportunity to revive Russia's Institute of jurors appeared in the final period of "perestroika." The concept of judicial reform in the Russian Federation, approved by the Supreme Soviet of the RSFSR October 24, 1991 at the suggestion of President Boris Yeltsin, in the original draft of the proposed constitutional recognition of the rights of the accused "to be tried by a jury, if he can be punished with imprisonment for a More than 1 year. President of the Russian Federation issued a decree number 530-rp of 22.09.1992g. on the drafting of legislation on the jury and its gradual spread in Russian regions. The problems of the judicial system to deal with, which was established by the institution of the jury in Russia.

Key words: jury trials, legitimacy, equality of arms, the independence of the judiciary.

Актуальность проблем института присяжных заседателей и целесообразность их научной разработки определена пороками судебной системы России, перешедшими из советских судов и необходимостью совершенствования суда посредством введения исследуемого института.

Цель учреждения института присяжных заседателей заключается в решении следующих системных проблем традиционного правосудия:

А) судебная система с обвинительным уклоном; Б) независимость судебной власти. В) недоверие граждан судебной системе. Г) отсутствие состязательности сторон в судебном процессе.

А. Как известно советский суд являлся органом борьбы с преступностью. Наряду с органами прокуратуры и милицией он был призван мобилизовать трудящихся на борьбу с преступлениями и другими правонарушениями, вести воспитательную и просве-

нительскую работу следуя моральному кодексу строителя коммунизма. Конкретные рекомендации в этой области даны в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 26.08.1966 № 7 «Об улучшении деятельности судов по борьбе с преступностью». В. И. Ленин и И. В. Сталин учили, что суд необходим Советскому государству, во-первых, для борьбы с врагами Советской власти, а во-вторых, для борьбы за укрепление нового, советского строя, для обеспечения среди трудящихся новой, социалистической дисциплины.

Начало 90 годов XX века ознаменовано как эпоха политической нестабильности, поэтому государство не могло позволить себе строительство системы правосудия. В связи с этим было принято решение реформировать существующую репрессивную советскую судебную систему.

В это время либерально ориентированная политическая элита предложила Президенту России Б.Н. Ельцину в рамках проводимой судебной реформы ввести институт присяжных заседателей. 22 сентября 1992 г. Президент России издал распоряжение № 530-рп о разработке законопроектов о суде присяжных и поэтапном его распространении в российских регионах. Соответствующий закон был принят 16 июля 1993 г.

Реформа судебной системы в России начавшаяся в 1991 году не достигла своих целей. Российский институт присяжных заседателей на современном этапе в отличие от института присяжных заседателей Российской Империи в 1864г. рассматривает значительно меньшее число составов преступлений. Рассмотрение дел с участием присяжных заседателей поднято на уровень верховных судов республик, краевых, областных судов.[1] В настоящее время суду с участием присяжных заседателей подсудны только особо тяжкие преступления. «В России выносятся меньше одного процента оправдательных приговоров. Такую информацию обнародовал судебный департамент при Верховном суде РФ.»[2] Такое не обоснованно низкое количество оправдательных приговоров обусловлено инквизиционной сущностью судебной системы современной России, которая после распада СССР не была реформирована и продолжает работать по принципу карательного советского правосудия и конвейерной методике. Учреждение института присяжных заседателей имело целью сломать такую традицию, оставшуюся с советских времен. Судья в отставке, С.А. Пашин пишет: «На практике оправдательные приговоры отменяются в 15 раз чаще, чем обвинительные. И есть показатель отмены/изменений высокий тебя не повышают в должности. Или, если ты мировой судья, не переназначают на новый срок. Оправдывая подсудимого, ты ссоришься с правоохранительными ор-

ганами».[3] Во многом кадровый состав судов сформировался ещё в советское время, психологические установки которых заставляют считать себя частью «системы».

В России не отказались от советского показателя оценки работы судов – числа отмененных или измененных судебных актов. Кроме того судьи оказались в состоянии страха когда оправдательный приговор может быть расценен вышестоящими судебными инстанциями как вынесенный в результате коррупционного влияния. Как отмечает Т.Г. Морщакова, «цель самосохранения подавляет подлинную цель судебной власти.» [4. с. 11] В первую очередь институт присяжных заседателей нужен самим судьям, так как если вывести из компетенции профессионального судьи вопрос о виновности подсудимого, судья перестает быть объектом давления.

Б. Сравнительный анализ стран с разными политическими системами показывает, что высокая степень независимости судебных властей является характерной чертой стран с развитой демократией. Проблема зависимости судебной власти от исполнительной, характерна и традиционна для России.

Короткие сроки полномочий судей, жесткий контроль со стороны прокуратуры и Верховного суда СССР (председатель Верховного суда СССР мог потребовать любое дело из любого суда, а также внести протест на приговор или решение суда) – все это делало суды управляемыми.

«По мнению опрошенных социологами Левада-Центра в конце 2010г. в рамках проекта «Поддержка судебной реформы», Россия не является правовым государством, поскольку в нашей стране судебная власть не является независимой ветвью власти, на которую не могут оказывать давление представители исполнительной и (в меньшей степени) законодательной власти. Лишь 7% опрошенных полагают, что судебная власть в России в полной мере (или точнее «в очень большой степени») независима от других властей (еще 27% склоняются к мысли, что эта степень независимости является «достаточной»). Большинство же – 56% – считает судебную систему в России зависимой от других властей (причем 17% – «полностью зависимой»). Зависимость судебной системы от влиятельных групп и институтов представляется большей части населения России, несомненно, пороком государства.»[5]

Обеспечить независимость судебной власти от исполнительной и вывести суд из-под контроля правительственных институтов был призван институт присяжных заседателей, который не зависит от отчетных показателей и «телефонного права». Институт присяжных заседателей призван существовать как противовес политической власти, только это позволит обеспечить истинную защиту прав человека.

Система сдержек и противовесов которой выступает исследуемый институт является необходимым элементом демократии – требовала контроля суда за содержанием закона. Это обеспечивает реальность судебной власти как противовеса законодательной власти в процессе правоприменения.

Двоякая сущность исследуемого института позволяет реализовать независимость в судах с участием присяжных заседателей.

1. С одной стороны институт не входит в структуру органов государственной власти, поэтому государству невозможно его контролировать.

2. С другой стороны он является частью политической системы общества.

Медведев Д.А., выступая на VII Всероссийском съезде судей, отметил: «Казалось бы, закон предоставляет все возможности – и процессуальные, и материальные – суду для того, чтобы он был независим. Если исходить из писаного права, из того, что есть у нас в законах, такой проблемы не должно быть в принципе. Но почему в этом случае судья, который является де-юре независимым, де-факто независимым подчас не является.»[6]

Исполнительная власть в России обладает большим политическим влиянием по сравнению с судебной и исполнительной. На протяжении всего периода развития России её судебная система никогда не была самостоятельной, она зависела от царей, ЦК КПСС, обкомов (горкомов) партии, президентов. Необходимо отметить, что в России зависимость граждан от власти («государя») явление психологическое. В странах Европы суды обрели реальную независимость, примерами тому служат судебные процессы в отношении бывшего премьер-министра Италии Сильвио Берлускони и экс-президента Франции Николя Саркози.

Институт присяжных заседателей был призван исключить управляемость суда, который бы выносил политическим оппонентам заказанные приговоры. На примере СССР можно отметить, что советский суд особенно на ранних этапах его становления использовался большевиками как орудие пролетариата в борьбе с политическим инакомыслием. Большевики понимали, что институт присяжных заседателей не станет инструментом для реализации красного террора против эсеров, помещиков, священнослужителей, поскольку он призван отправлять правосудие на основании закона и справедливости, а не политической целесообразности, поэтому его упразднили.

В. Зависимость судебной системы губит репутацию российских судов. Социологи «Левада-центра» проводили в 2011 году в рамках проекта «Поддержка судебной реформы» всероссийский опрос «Отношение россиян к судебной системе». По итогам опроса возникли две важнейшие тенденции: во-первых, ухуд-

шение отношения граждан России к национальным судебным органам, замешанное во многом на падении доверия к власти в целом и сохраняющейся зависимости судов от исполнительной ее ветви, во-вторых, растущий общественный запрос на реально независимый суд. «Опрос граждан показал, что чуть больше половины россиян (53%) в целом доверяют российским судам, несколько меньше половины (43%) – не доверяют (5% – затруднились ответить на соответствующий вопрос.»[5]

Кризис доверия граждан к судебной власти обусловлен тем, что граждане считают, что фактически в нашей стране действует презумпция вины и профессиональный суд не защитит от сфабрикованного обвинения. Также граждане не верят в неотвратимость наказания для чиновников высокого уровня. Нарцательной стала народная поговорка об украденном мешке картофеля за кражу которого человек сядет в тюрьму и миллионах за кражу которых вор не будет наказан. Подсудимые выбирая суд с участием присяжных заседателей надеются на то, что независимые судьи из народа вынесут беспристрастный приговор, а виновные на снисхождение. Выбирая институт присяжных заседателей, граждане дают оценку работы всей судебной системе в целом в т.ч. правоохранительным органам, «методы работы» которых (физическое воздействие) часто показывают по телевидению, пишут в прессе и интернете. Гражданами России суды рассматриваются как высоко политизированные, закрытыми и представляющими из себя корпоративную систему.

Решить проблему недоверия судебной власти должен институт присяжных заседателей, который обладает просветительской функцией. Государство, передавая полномочия по отправлению правосудия гражданам делает их активными участниками политической системы страны, выражая тем самым им доверие. С принятием судебных полномочий граждане станут более ответственными. Вчерашние присяжные принявшие решение о виновности, либо не виновности такого же члена общества как они сами совершенно по другому начинают смотреть на суд и процесс. У них неизбежно вырабатывается собственное мнение, которое обязано быть ответственным. Так магически действует на них процесс и совещательная комната. Кроме того суд с участием присяжных заседателей стал хорошей правовой школой для граждан. Присяжные чувствуют высокий гуманистический потенциал института. «Суд присяжных является таким институтом, в котором совмещаются признаки социальной организации и судебного органа. Выносимые судом решения имеют не только законный характер, но и были морально и нравственно справедливы.»[7, с. 9] Выше приведенные данные опроса граждан России показывают низкую легитимность судебной сис-

темы России. В основе любой власти должна лежать легитимность. Государство не может опираться на нелегитимный институт, поэтому источником правосудия был выбран народ. Такая форма реализации правосудия явилась политическим компромиссом между государством и его гражданами. Государство из-за нелегитимности профессионального суда было вынуждено передать свои полномочия в области отправления правосудия неподконтрольному для него институту присяжных заседателей.

Г. Состязательность в советском судебном процессе между сторонами обвинения и защиты являлась фактически ругательным понятием, присущим тенденциозному буржуазному судебному процессу.

По мнению советских исследователей важным элементом принципа состязательности является активное процессуальное положение суда, который сам обязан установить истину по делу и назначить меру наказания. «В данных исследованиях сущность “советского” принципа состязательности противопоставляется сущности “буржуазного” принципа состязательности. Принцип состязательности необходим при капитализме для защиты личности от карательной власти государства.»[8, с. 5]

Советская пропаганда регламентировало, что социалистическое государство стоит на службе интересов личности. В связи с этим противоречивость интересов личности и государства объективно немыслима. Поэтому советский принцип состязательности предназначен исключительно для обеспечения суду возможности установить объективную истину по делу с помощью сторон обвинения и защиты. Отсюда следует, что состязание сторон в советском суде – это не противостояние двух антагонистических сил, а единоборство во имя истины.

Проблемы реализации принципа состязательности обусловлены тем, что обвинение и защиты находятся фактически в неравном положении. Обвинитель как представитель государственной власти имеет общую цель с судом – окончить дело приговором, а поскольку карьера судьи зависит от количества отмененных приговоров, судьи не решаются оправдывать. Суды не берут на себя ответственность выпустить подсудимого на свободу который может вернуться к преступной деятельности и при наличии косвенных доказательств выносят обвинительный приговор. Практически каждый оправдательный приговор прокуратура обжалует. Это связано: во-первых с показателями, во-вторых с возможными последствиями от реабилитации сопряженной с денежным возмещением из казны. Суд и прокурор в отличие от адвоката входят в систему органов власти, поэтому они проявляют большее единодушие. В связи с тем, что суд должен довести до логического завершения уголов-

ное дело, поступившее из прокуратуры, а логическим в связи с высокой ценою для судьи оправдательного приговора становится обвинительный приговор суд принимает на себя функцию следователя, а не независимого арбитра. Суд в России имеет розыскное начало. Данное обстоятельство приводит к дисбалансу судебной системы и нарушает равноправие сторон.

Состязательность в судебном процессе является неотъемлемой частью процесса, оно связано с правом на защиту и является важнейшей гарантией. Судье отводится роль беспристрастного исследователя фактов, нейтрального по отношению к обеим сторонам. В полном объеме равноправие реализуется в судебном процессе с участием присяжных заседателей потому что над присяжными не довлеют те установки, которые довлеют над профессиональным судьей. Судебный процесс идет по иному, так как присяжные независимы и в равной степени оценивают доводы сторон и доказательства на основании которых выносят свой вердикт.

Подводя итог сказанному хотелось бы сделать следующий вывод: Миссия института присяжных заседателей заключается в построении системы судов, которые обязаны соблюдать права и свободы человека, исключать давление на себя и использования суда для отмщения политическим оппонентам. В период экономических кризисов, сильного расслоения общества на богатых и бедных, политического неравноправия ветвей власти, обоснованного недоверия граждан к правоохранительным органам и суду институт присяжных заседателей необходим для защиты прав и свобод граждан.

Литература:

1. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 20.08.2004г. 2004 № 113-ФЗ (с изм. и доп.) [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. ВС РФ: в России выносятся менее процента оправдательных приговоров [электронный ресурс]. URL: <http://pravo.ru/news/view/84167/> (дата обращения 25.06.2013)
3. Пашин С.А. Оправдывая подсудимого, ты ссоришься с правоохранительными органами [электронный ресурс]. URL: <http://gulagu.net/news/3082.html> (дата обращения 25.06.2013)
4. Краснов М.А., Мишина Е.А. Судебная власть или судебная услуга. М., 2006.
5. Левада Ю. Отчет «Отношение россиян к судебной системе». М., 2010 [электронный ресурс]. URL: http://www.beafnd.org/common/img/uploaded/files/Otchet_po_sudebnoiy_reforme_naselenie_saiyt_1volna.pdf (дата обращения 25.06.2013)

6. Гаспарян Н.С. Почему российский суд зависим [электронный ресурс]. URL: http://advokat-krehov.ucoz.ru/publ/advokat_gasparjan_nver_sarkisovich_pochemu_rossijskij_sud_zavisim_problemy_nezavisimosti_sudej/1-1-0-27 (дата обращения 25.06.2013)

7. Киреева Е.А. Суд присяжных как особый социальный институт российской государственной власти: историко-правовой анализ. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Владимир, 2006.

8. Гиганов А. Единоборство во имя истины // Литературная газета. 1970. 13 мая.

References:

1. On jurors of federal courts of general jurisdiction in the Russian Federation: the RF Federal Law of 20.08.2004. 2004 № 113-FL (as amended) [e-resource]. Access from the ref.-legal system «ConsultantPlus».

2. The RF Supreme Court: Russia renders less than one percent of acquittals [e-resource]. URL: <http://pravo.ru/news/view/84167/> (access date 25.06.2013)

3. Pashin S.A. Justifying the defendant you quarrel with law enforcement authorities [e-resource]. URL: <http://gulagu.net/news/3082.html> (access date 25.06.2013)

4. Krasnov M.A., Mishina E.A. Judicial authority or court attendants. M., 2006.

5. Levada Yu. Report «Russians' attitudes toward the judicial system». M., 2010 [e-resource]. URL: http://www.beafnd.org/common/img/uploaded/files/Otchet_po_sudebnoiy_reforme_naselenie_saiyt_1volna.pdf (access date 25.06.2013)

6. Why is Russian court dependent [e-resource]. URL: http://advokat-krehov.ucoz.ru/publ/advokat_gasparjan_nver_sarkisovich_pochemu_rossijskij_sud_zavisim_problemy_nezavisimosti_sudej/1-1-0-27 (access date 25.06.2013)

7. Kireeva E.A. Trial by jury as a special social institution of the Russian government: historical-legal analysis. Abstract of dissertation to seek a scientific degree of Candidate of Legal Sciences. Vladimir, 2006.

8. Giganov A. Single Combat in the name of the truth // Literaturnaya Gazeta. 1970. May 13.