

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ КАК ОБЪЕКТ УПРАВЛЕНИЯ

Махмудова М. М.

Кандидат педагогических наук, доцент, Тюменский индустриальный университет (Россия), 625000, Россия, Тюмень,
ул. 50 лет Октября, 38, mushkam@inbox.ru

Королева А. М.

Старший преподаватель кафедры экономики и организации производства, Тюменский индустриальный университет
(Россия), 625000, Россия, Тюмень, ул. 50 лет Октября, 38, mushkam@inbox.ru

УДК 339.727.22

ББК 65.263.23

Привлечение иностранного капитала в экономическую систему является актуальной задачей органов власти различного уровня. В условиях, когда государство не в состоянии финансировать все сферы экономической системы, а население все больше денежных средств тратит на потребление в силу инфляционных процессов в экономике, существенную роль в поддержании экономического роста, как основы повышения жизненного уровня населения, играют иностранные инвестиции.

Целью исследования является определение ресурса роста эффективности функционирования иностранного капитала в национальной экономике. В статье описывается экономическая сущность инвестиций, их роль в развитии экономики. Представлены основные концепции и подходы к определению эффективности инвестиционных процессов в макроэкономике. В работе проведен анализ статистических данных за период с 2014–2016 гг. о динамике и структуре поступления прямых иностранных инвестиций в экономику России, как наиболее востребованных и эффективных для страны-реципиента. Выявлены особенности регионального и отраслевого аспектов приложения иностранных инвестиций в российской экономике.

Методы и методология: в ходе исследования авторы использовали общенаучные методы: на основе научного абстрагирования проведен анализ прямых иностранных инвестиций в национальную экономику; кроме того, использованы метод экспертных оценок, метод сопоставления данных; посредством графической интерпретации данных и метода их группировки описаны динамика и структура основных показателей, характеризующих современные тенденции поступления и распределения зарубежного капитала в российской экономике.

Теоретическая и практическая значимость настоящей работы заключается в возможности использования результатов представленного исследования для обоснования перспективных направлений развития инвестиционной политики России и в обосновании основных методов и инструментов привлечения иностранного капитала, формирования благоприятного инвестиционного климата во всех регионах страны.

Научная новизна исследования заключается в выявлении и изучении особенностей отраслевого и регионального аспектов приложения зарубежного капитала в российской экономике для разработки действенных мер по повышению инвестиционной привлекательности государства для иностранных инвесторов.

На основании проведенного анализа основных статистических показателей, характеризующих функционирование иностранного капитала в российской экономике, авторами сформулированы **выводы** о современных тенденциях инвестиционной привлекательности российских регионов и отраслей национальной экономики.

Ключевые слова: инвестиции, иностранные инвестиции, инвестиционный климат, инвестиционная привлекательность, мультипликатор, прямые иностранные инвестиции.

INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE NATIONAL ECONOMY AS A MANAGEMENT OBJECT

Makhmudova M. M.

Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Tyumen Industrial University (Russia), 625000, Russia, Tyumen, 50 years
of October str., 38, mushkam@inbox.ru



Махмудова М. М., Королева А. М.

Koroleva A. M.

Senior Lecturer of the Department of Economics and Organization of Production, Tyumen Industrial University (Russia), 625000, Russia, Tyumen, 50 years of October str., 38, mushkam@inbox.ru

The attraction of foreign capital to the economic system is an urgent task for the authorities at various levels. In conditions when the state is not able to finance all spheres of the economic system, and the population spends more and more money on consumption due to inflationary processes in the economy, foreign investment plays a significant role in maintaining economic growth as the basis for raising the standard of living of the population.

The **purpose** of the study is to determine the resource of growth of the efficiency of the functioning of foreign capital in the national economy. The article describes the economic essence of investments, their role in the development of the economy. The main concepts and approaches to determining the effectiveness of investment processes in macroeconomics are presented. The work analyzes statistical data for the period from 2014–2016. on the dynamics and structure of foreign direct investment in the Russian economy, as the most sought after and effective for the recipient country. The peculiarities of regional and branch aspects of the application of foreign investments in the Russian economy are revealed.

Methods and methodology: in the course of the study, the authors used general scientific methods: on the basis of scientific abstraction, direct foreign investments were made in the national economy; In addition, the method of expert assessments, the method of data comparison, was used; through the graphic interpretation of data and the method of grouping them, describes the dynamics and structure of the main indicators characterizing the current trends in the receipt and distribution of foreign capital in the Russian economy.

The theoretical and practical significance of this work lies in the possibility of using the results of the presented study to substantiate the perspective directions of the development of Russia's investment policy and in substantiating the main methods and tools for attracting foreign capital, and creating a favorable investment climate in all regions of the country.

The scientific novelty of the research is to identify and study the specifics of the sectoral and regional aspects of the application of foreign capital in the Russian economy to develop effective measures to increase the investment attractiveness of the state for foreign investors.

Based on the analysis of the main statistical indicators characterizing the functioning of foreign capital in the Russian economy, the authors formulated **conclusions** on current trends in the investment attractiveness of Russian regions and sectors of the national economy.

Key words: investment, foreign investment, investment climate, investment attractiveness, multiplier, foreign direct investment.

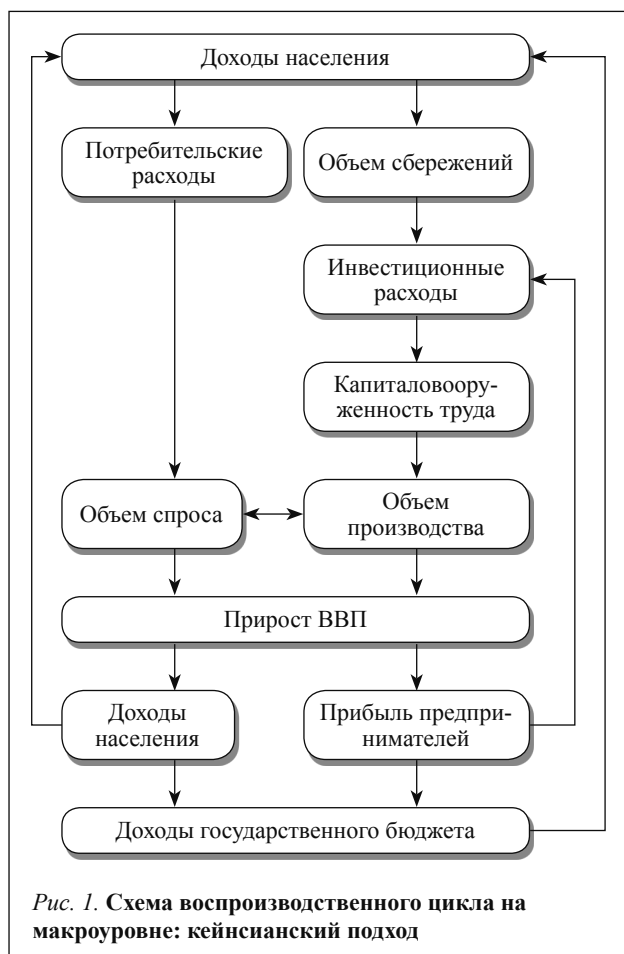
В условиях глобализации мировой экономики роль иностранных инвестиций возрастает год от года. Динамика инвестиций оказывает значительное воздействие на изменение совокупного спроса и совокупного предложения в экономике, влияет на динамику макроэкономических показателей, уровень занятости и совокупный доход.

В экономической литературе существуют различные точки зрения на понятие эффективности инвестиций. При этом в целом различные школы сходятся во мнении о положительном воздействии инвестиций на величину национального дохода.

Наибольший вклад в теорию инвестиций внес основоположник макроэкономического анализа Дж. Кейнс. Согласно его концепции, инвестиционные расходы являются важнейшей составляющей совокупного спроса, стимулирование которой положительно сказывается на экономической динамике посредством действия эффекта мультипликатора [1, с. 503]. Так,

выход из так называемого «порочного круга нищеты», сопровождающегося низким уровнем доходов и сбережений населения, невысоким потреблением и недостатком инвестиционных ресурсов, возможен за счет увеличения потребительских и инвестиционных расходов [2]. Логика подобного стимулирования выражается системой причинно-следственных связей, представленных на рис. 1.

Рост доходов населения приводит к увеличению объемов потребления и сбережения. Рост потребительских расходов стимулирует спрос и предложение, а возросшие сбережения, трансформируясь в инвестиции, способствуют расширению объемов производства [3]. Эти два эффекта положительно воздействуют на динамику ВВП, что повышает доходы населения и возвращает нас к началу воспроизводственного цикла, а также увеличивает прибыль предпринимателей, способствуя тем самым росту инвестиционных расходов [4, с. 26].



Доходы работающих и предпринимателей облагаются налогами, следовательно, растет доходная часть государственного бюджета, что позволяет повышать доходы населения посредством реализации распределительной функции налогов.

В данной связи стимулирование инвестиционных расходов в концепции Дж. Кейнса приобретает особый смысл. Важнейшей задачей государства становится необходимость создания условий для трансформации сбережений в инвестиции, а также осуществление эффективного выбора капитализации инвестиций [5].

Воздействие инвестиционных расходов на экономику происходит под воздействием мультипликативного эффекта. По Кейнсу, мультипликатор инвестиций представляет собой коэффициент, показывающий насколько изменится национальный доход ΔY вследствие изменения объема инвестиций ΔI :

$$\Delta Y = mult \cdot \Delta I \quad (1)$$

Величина данного мультипликатора обратно пропорциональна предельной склонности к сбережению

MPS, которая показывает насколько увеличится объем сбережений при росте дохода на одну дополнительную денежную единицу:

$$mult = \frac{1}{MPS} \quad (2)$$

Важным аспектом мультипликативного эффекта является возможность его действия в обоих направлениях, т.е. при росте инвестиционных расходов происходит увеличение национального дохода, а при снижении расходов – национальный доход уменьшается [6].

По-иному значение инвестиций трактуется в монетаристской теории. В данном случае инвестиции теряют свое самостоятельное значение, а рассматриваются как производное от функции спроса на деньги. Регулирующая роль государства сводится к контролю денежной массы, а динамика инвестиций, являющихся воплощенной формой сбережений, зависит от ее изменения. Меры по регулированию инвестиций через механизм процентной ставки в концепции монетаристов рассматривались как неэффективные, нарушающие способность экономики к саморегуляции и приводящие к резким изменениям денежной массы и инфляции [7]. Поэтому для воздействия на инвестиционный процесс государство должно использовать другие инструменты – сокращение налогового бремени, снижение бюджетного дефицита, улучшение инвестиционного климата и пр.

Следует отметить, что в российской экономике с начала рыночных реформ предпочтение отдается монетаристской концепции [8]. К сожалению, в условиях российской действительности использование монетаристского подхода оказалось неэффективным, поскольку данные инструменты разрабатывались для стран с развитой, а не переходной экономикой [9].

Как отмечает генеральный директор Центра научной политической мысли и идеологии, д.физ.-мат.н., д.полит.н. Степан Сулакшин, монетаристская основа эмиссионной политики в стране со времен Гайдара неизменна и уже давно неэффективна [10]. По его мнению, ставка на таргетирование инфляции сжатием денежной массы – ошибочна и ведет к стагнации развития.

Что касается кейнсианского подхода в современной российской истории, то его использование можно отметить в период кризиса в 2008–2009 годах, когда правительство страны сделало ставку на стимулирование совокупного спроса через субсидирование предприятий, процентных ставок и сохранения рабочих мест.

Наибольший экономический эффект для государства-реципиента достигается при привлечении прямых иностранных инвестиций, поскольку портфельные



инвестиции носят спекулятивный характер и могут быть изъяты в любой момент [11].

Прямые иностранные инвестиции (ПИИ) представляют собой такую форму участия иностранного капитала в инвестиционных проектах принимающей стороны, при которой инвестор остается активным участником процесса [12]. Это такие формы участия, как, например, создание предприятия с нуля, покупка предприятия, открытие филиалов, покупка акций предприятия с возможностью контролировать его деятельность и пр.

Портфельные инвестиции – это форма участия иностранного капитала, при которой инвестиции направляются в ценные бумаги, формируемые в виде портфеля и не предусматривающие возможность участия инвестора в оперативном управлении предприятием [13].

В современной экономической литературе выделяют следующие отличительные особенности прямых иностранных инвестиций [14]:

- объем прямых иностранных инвестиций должен быть не менее 10 % акций или долей в уставном капитале, т.е. позволять принимать непосредственное участие в оперативном управлении предприятием;
- ПИИ имеют долгосрочный характер;
- прямые зарубежные инвестиции предполагают вложение значительного капитала и невозможность его быстрого изъятия;
- основными источниками прямых иностранных инвестиций выступают транснациональные корпорации;
- прямые иностранные инвестиции оказывают значительное положительное влияние на экономику страны-реципиента за счет действия эффекта мультипликатора.

В современной экономической литературе выделяют следующие основные подходы к моделированию прямых иностранных инвестиций [15]:

1) Модель, основанная на рентабельности, то есть на характеристике основной цели деятельности предприятия – извлечении прибыли. Следовательно, основной целью инвестирования является доведение доходности инвестиций до уровня предельных издержек проекта. В рамках данного подхода направление движения прямых иностранных инвестиций определяется следующим образом: перелив капитала происходит из стран с высокой предельной производительностью капитала и, следовательно, высокой процентной ставкой в страны с относительно низкой предельной производительностью и процентной ставкой [16]. Такое движение позволяет инвестору находить проекты с наибольшей рентабельностью.

Наиболее известной в рамках данного подхода является модель В. Леонтьева, в которой объясняется,

как за счет привлекательности инвестиционных ресурсов объем прямых иностранных инвестиций направляется из развитых стран в развивающиеся с целью выравнивания уровней экономического развития [17].

2) Модели, основанные на показателях объема рынка и производства. В основе модели лежит предположение о том, что между объемами прямых иностранных инвестиций и валовым внутренним продуктом существует взаимосвязь. Следовательно, чем больше объем и потенциал внутреннего рынка, тем больший объем инвестиций должен на него привлекаться [18].

Однако сравнение фактических данных о динамике инвестиций в различные страны свидетельствует о несостоятельности такого подхода, что объясняется действием комплекса других факторов, именуемого инвестиционным климатом. Так, в сравнении со странами Центральной и Восточной Европы, имеющими куда меньший потенциал рынка, Россия проигрывает в объемах привлекаемых иностранных инвестиций (16 % от ВВП против 24 % в среднем по странам ЦВЕ) [11].

3) Подход, основанный на монополистических преимуществах, возникающих при предоставлении иностранному инвестору более благоприятных условий, чем резидентам страны-реципиента. Реализация данного подхода, с одной стороны, позволяет стимулировать привлечение иностранных инвестиций в страну, но, с другой, – может нести в себе угрозу для экономической безопасности государства. В связи с этим, в большинстве стран существует перечень стратегически важных отраслей, закрытых для иностранного финансирования [19].

4) Эклектический подход представляет собой компромиссный вариант между предыдущими моделями, основываясь на понятии рентабельности и эффективности инвестиций с условием максимизации прибыли и расширения сферы деятельности за счет освоения новых рынков.

Указанные подходы не позволяют характеризовать направления инвестирования между отдельными государствами, но включают в себя механизм привлечения прямых иностранных инвестиций в страну.

Методика

В ходе исследования авторы использовали общенаучные методы: на основе научного абстрагирования проведен ретроспективный анализ основных подходов к характеристике инвестиций, использованы метод сопоставления данных; посредством графической интерпретации данных и метода их группировки; описаны динамика и структура основных показателей, характеризующих современные тенденции прямых иностранных инвестиций в Российской Федерации.

Результаты

1. Обзор основных мировых тенденций в области прямых инвестиций

В настоящее время мировая экономика представляет собой комплекс взаимосвязанных и взаимозависимых национальных экономик. Одним из важнейших показателей глобализации мировой экономики выступает объем иностранного инвестирования, оказывающий значительное влияние на социально-экономическую составляющую национального хозяйства.

В последние десятилетия (за исключением кризисного периода 2008–2009 гг.) наблюдается рост объемов прямых иностранных инвестиций (ПИИ). В сравнении со второй половиной восьмидесятых годов в девяностых годах среднегодовые темпы прироста прямых иностранных инвестиций составляли около 40 %.

В 2008–2009 годах среднегодовые темпы прироста ПИИ были отрицательными – 14,9 % и 32,1 %, соответственно [20]. Это объясняется действием ряда различных факторов:

1) мировой финансово-экономический кризис, рост задолженности государственного и частного сектора, снижение темпов экономического роста, кризис банковских систем развитых стран и пр.

2) экономические проблемы в отдельных странах-инвесторах;

3) ухудшение инвестиционного климата в странах-реципиентах.

С точки зрения стран по уровню развития, наибольшее сокращение притока инвестиций в 2012 году произошло в развитых странах – на 32 %, а отдельно в Евросоюзе падение составило 41 %. По отношению к развивающимся странам падение ПИИ было незначительным и составило лишь 4 %. Это привело к перераспределению долей инвестиций между странами (52 % от общего объема инвестиций пришлось на развивающиеся страны).

В 2013 году потоки ПИИ вновь стали характеризоваться повышательным трендом. Глобальный приток ПИИ увеличился в 2013 году на 9 % до 1,45 трлн долларов. Объем притока ПИИ увеличился во всех основных экономических группах – в развитых и развивающихся странах и странах с переходной экономикой. Совокупный объем ввезенных ПИИ возрос на 9 % и достиг 25,5 трлн долларов [21].

В 2014 году общий объем прямых иностранных инвестиций снизился на 16 % и составил 1,23 трлн долл. Это связано с неустойчивостью мировой экономики, непредсказуемостью политики для инвесторов и возросшими геополитическими рисками. В развивающиеся страны приток ПИИ увеличился на 2 % и составил 681 млрд долларов.

Таблица 1. ТОП-10 стран-реципиентов прямых иностранных инвестиций

Место		Страна	Объем инвестиций, млрд долл.	
2015 г.	2014 г.		2015 г.	2014 г.
1	2	США	384	294
2	3	Гонконг	163	76
3	1	Китай	136	347
4	13	Нидерланды	90	32
5	10	Великобритания	68	48
6	6	Сингапур	65	63
7	15	Индия	59	28
8	–	Бразилия	56	–
9	5	Канада	45	67
10	37	Франция	44	6

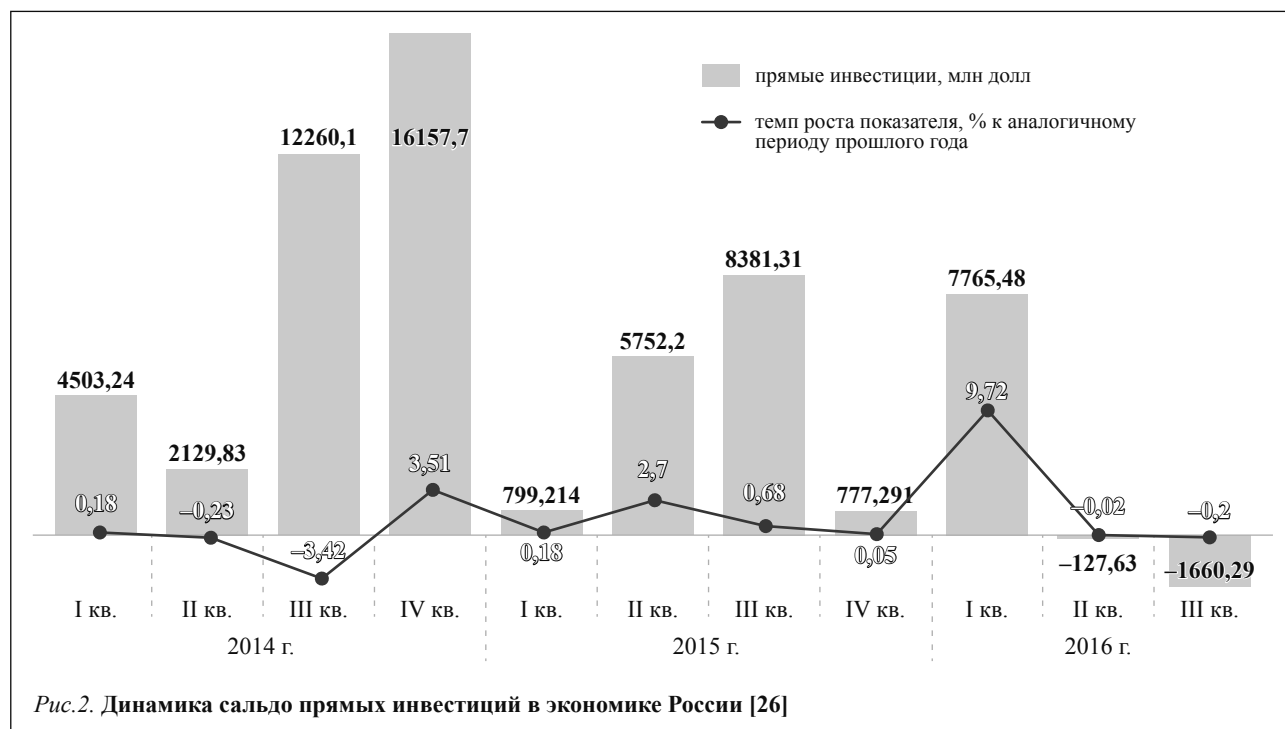
В 2015 г. глобальный объем ПИИ вырос на 36 %, его величина составила 1,7 трлн долл. США. При этом объем инвестиций в страны с переходной экономикой упал на 54 % [22]. Восстановление темпов инвестирования произошло благодаря увеличению на 90 % ПИИ в развитые страны, в результате на долю развитых стран пришлось 55 % глобальных входящих ПИИ.

В первую десятку стран-реципиентов ПИИ в 2015 г. вошли США, Гонконг, Китай, Нидерланды, Великобритания, Сингапур, Индия, Бразилия, Канада и Франция [23]. Россия в 2014 г. по объемам ПИИ занимала 4 место, а в 2015 г. выбыла из ТОП-10 (таблица 1) [24].

Помимо роста темпов трансграничных слияний и поглощений на 68 %, важным является также увеличение инвестиций во вновь создаваемые производства на 14 %, что может быть свидетельством возврата к наращиванию капиталовложений в производственные активы на фоне улучшения макроэкономической и финансовой ситуации.

В России и Казахстане падение цен на сырьевые товары привело к снижению прямых иностранных инвестиций на 92 % и 66 % соответственно. Тем не менее, иностранные инвесторы продолжают финансировать добывающую промышленность. В частности, британский частный инвестиционный фонд Gaetano Holdings Ltd приобрел российскую компанию Komi Oil Ltd, а малайзийская государственная компания Petroliaam Nasional Berhad заплатила 2,25 млрд долл. США за часть в Azerbaijan Gas Supply Co.

По мнению экспертов ЮНКТАД, отсутствие очередной волны трансграничных слияний и поглощений, а также крупных корпоративных реструктуризаций, приведет к уменьшению потоков ПИИ в 2016 г.



по причине высокой волатильности мировых финансовых рынков, слабого совокупного спроса и замедления экономической активности во многих развивающихся странах. Негативными факторами выступают высокие геополитические риски и региональная напряженность.

2. Анализ динамики и структуры прямых иностранных инвестиций в Российской Федерации

Современный этап развития российской экономики характеризуется некоторым снижением промышленной активности, трансформацией структуры потребления и сокращением импорта [25]. Усложняет макроэкономическую конъюнктуру геополитическая напряженность и секторальные ограничительные меры со стороны иностранных государств по отношению к России. В таких условиях динамика иностранного капитала, функционирующего в российской экономике, становится индикатором нестабильности инвестиционной привлекательности национальной экономики.

Так, циклические изменения темпов роста прямого инвестирования в российской экономике наблюдались на протяжении всего анализируемого периода 2014–2016 гг. Существенные увеличения иностранных активов и обязательств, наблюдаемые в экономике в конце 2014 г. и в начале 2016 г., сменялись критическим снижением их величин в предыдущие и предшествующие периоды (рис. 2).

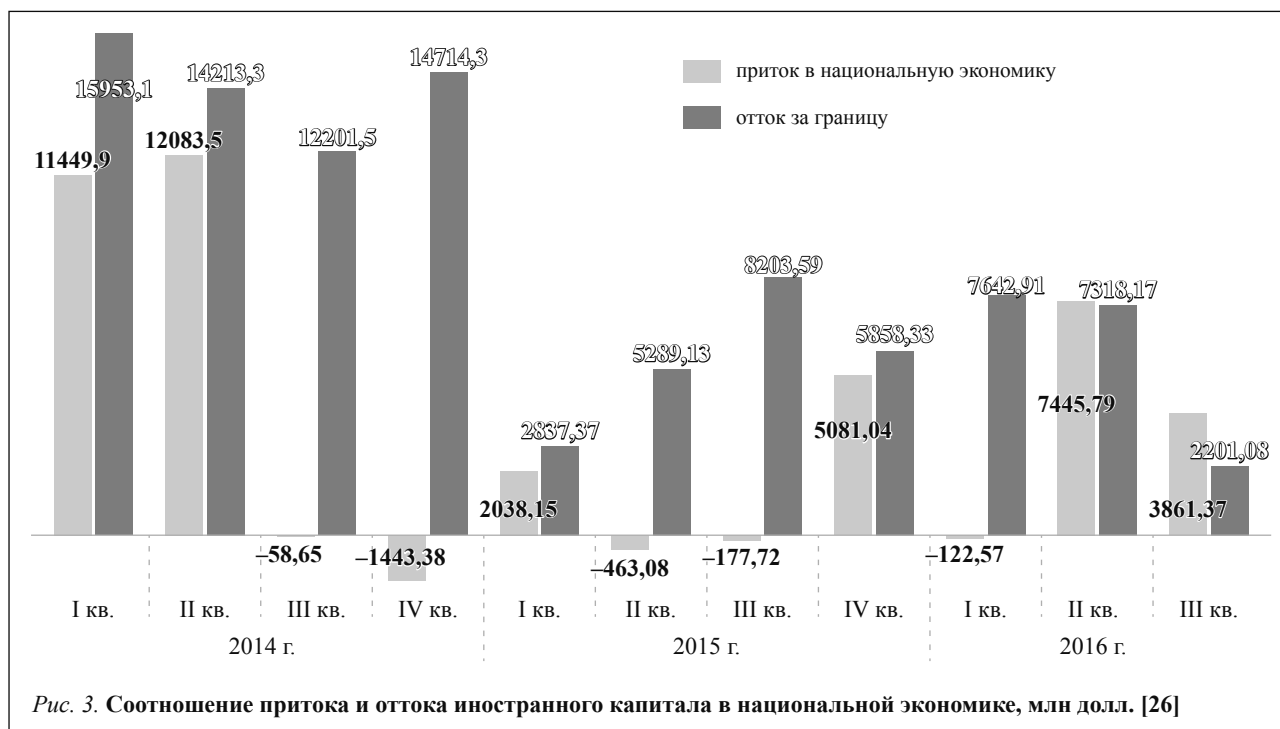
Характерной особенностью анализируемого периода зарубежного инвестирования российской экономики является резкое и значительное снижение инве-

стиционной активности иностранных партнеров в 2014 г. на фоне обострения международных экономических отношений России и ряда зарубежных государств. Так, если в середине 2014 г. в национальную экономику поступило 12083 млн долл. прямых иностранных инвестиций, то в третьем квартале того же года фиксировалось колоссальное изъятие иностранных активов и обязательств (рис. 3).

Наряду с продолжением вывода иностранного капитала из российской экономики в условиях нестабильной экономической конъюнктуры наблюдается и существенное снижение притока инвестиций из-за рубежа. Критические тенденции иностранного капиталовложения фиксируются в российской экономике на протяжении всего 2015 г., когда квартальные темпы роста оттока капитала за границу опережают показатели предшествующего 2014 г. и достигают 86 % относительно предыдущего периода.

Отмечаемая экспертами и аналитиками стабилизация российской экономики в 2016 г., а также реализация государственных программ развития отдельных отраслей народного хозяйства и всей экономики в целом, способствовали улучшению инвестиционного климата России для иностранных инвесторов. Так, уже в середине 2016 г. в российскую экономику поступило 7446 млн долл. зарубежных прямых инвестиций, что 3,5 раза превышает значение показателя начала 2015 г.

Разумеется, сегодня величина притока иностранного капитала в российскую экономику пока не

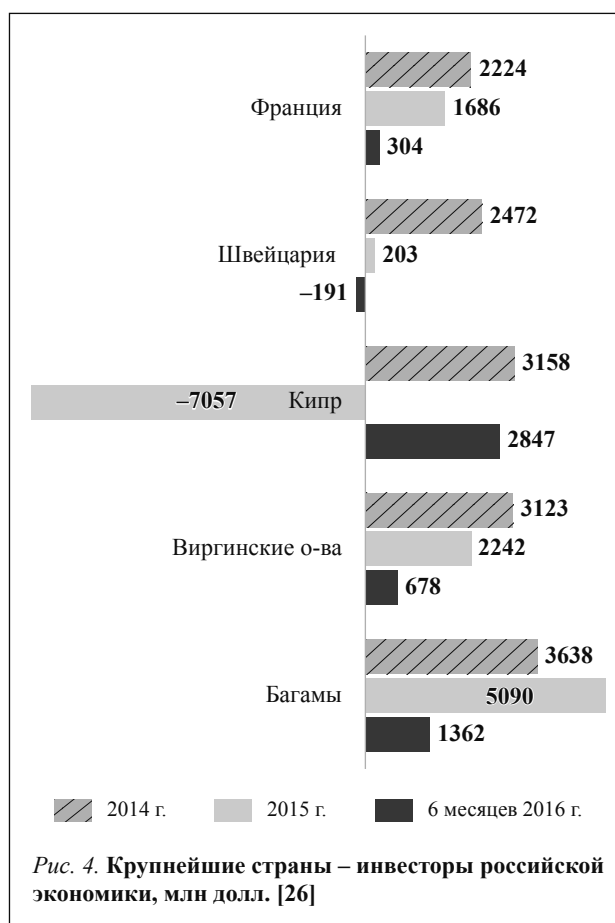


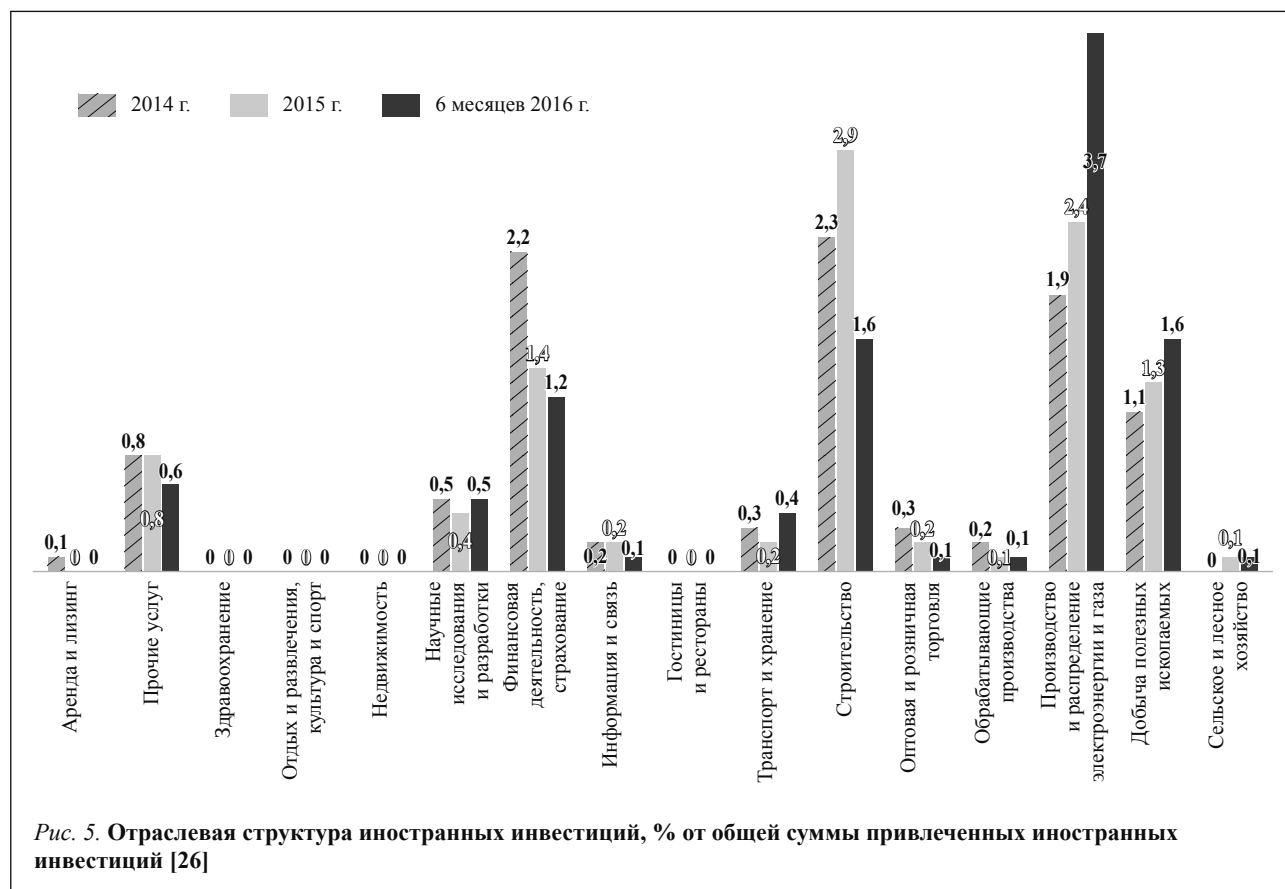
достигла динамики докризисного значения, однако, своевременная и адекватная политика государства по созданию привлекательного инвестиционного климата страны позволила снизить объемы вывоза средств за границу.

Наиболее активными инвесторами российской экономики в анализируемый период, традиционно, являются Виргинские острова, Багамы и Кипр, вложившие в Россию в 2014 г. более 3000 млн долл. (рис. 4). Однако, уже в 2015 г. из тройки ключевых доноров отечественной экономики с существенными объемами вывода активов (более 7000 млн долл.) выбывает Кипр. Аналитики объясняют данную ситуацию с процессом деофшоризации, то есть процесса возвращения в отечественную экономику капиталов и активов из-за рубежа.

На сегодняшний день российскую экономику инвестируют государства, связанные с российскими партнерами соглашениями и договоренностями, заключенными в докризисные 2012–2013 гг. Такими государствами являются Великобритания, Германия, Франция. Расширение и укрепление международного инвестиционного сотрудничества России в последние годы отразилось на положительной динамике роста инвестиций из Азии, Африки, стран Латинской Америки.

Доля поступлений прямых иностранных инвестиций в российскую экономику из стран СНГ за анализируемый период также существенно трансфор-





мировалась. За счет активизации инвестирования со стороны отдельных государств дальнего зарубежья, поступления из стран СНГ в 2016 г. составили лишь 3,4 % в общей сумме ПИИ, тогда как в 2015 г. эта доля составляла более 9 %. Активными инвесторами национальной экономики из стран ближнего зарубежья, традиционно, являются Казахстан, Азербайджан, Беларусь.

Трансформации международных экономических отношений, а также девальвация национальной валюты и инфляционные процессы в российской экономике привели к изменениям и отраслевого распределения прямых иностранных инвестиций, поступающих в Россию. Так, традиционно привлекательные для зарубежного инвестора сферы торговли, финансовой деятельности, получающие в докризисный период более 20 % от общей суммы ПИИ, в 2016 г. привлекли лишь 15,6 и 11,7 % соответственно (рис. 5).

Несмотря на неблагоприятную ситуацию на мировых сырьевых рынках в период 2014–2016 гг., доля иностранных вложений в отечественный топливно-энергетический комплекс ежегодно увеличивалась и составила в 2016 г. около 16 % от общей суммы ПИИ. Привлекательными для иностранных партнеров явля-

ются отрасли обрабатывающих производств, транспорт, сфера недвижимости.

Рискованными вложениями капитала зарубежные инвесторы сегодня считают российскую сферу информационных технологий, строительной индустрии, энергетики, в деятельности которых фиксируется существенное снижение участия иностранных партнеров.

Факторами, сдерживающими инвестиционную активность зарубежных партнеров, помимо геополитической компоненты, являются неразвитость инфраструктуры бизнеса, высокий уровень коррупции в стране, непрозрачность для иностранных инвесторов отечественного законодательства и пр.

Данные характеристики инвестиционного климата в России предопределили присутствие и преобладание в национальной экономике, преимущественно, иностранных долговых обязательств над непосредственным участием в капитале предприятий. Так, на долю иностранных долговых инструментов в общей структуре иностранных инвестиций в российской экономике, традиционно, приходится более 60 % (рис. 6). Вложения, предполагающие трансфер передовых технологий производства или управления, составляют более 25 % от общей величины ПИИ.



Однако на сегодняшний день в структуре зарубежного капитала наметились новые тенденции: за шесть месяцев 2016 г. увеличилась доля иностранных долговых инструментов за счет снижения доли участия в капитале предприятий и роста доли реинвестирования доходов.

Неравномерно распределены прямые иностранные инвестиции и в разрезе регионов России. Традиционно, наиболее привлекательными для зарубежных партне-

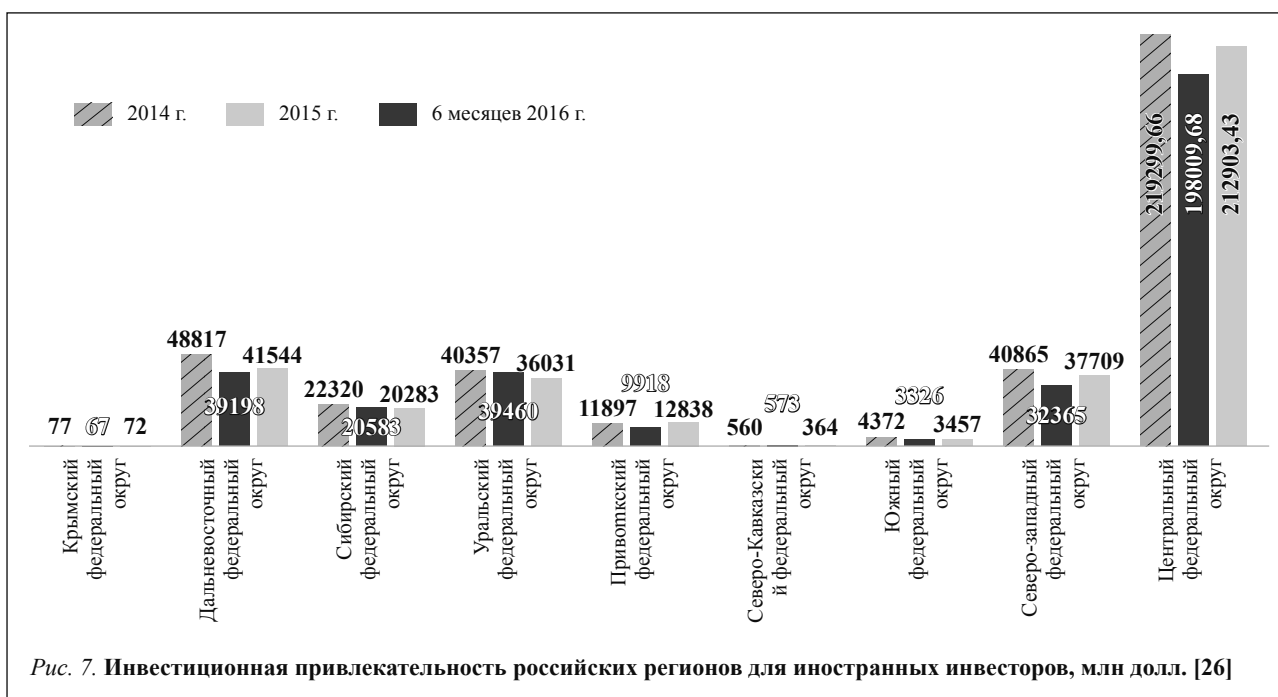
ров являются регионы Центрального федерального округа, на территорию которого поступают ежегодно около 60 % ПИИ (рис. 7). Также активно иностранный капитал участвует в бизнесе Дальневосточного региона, Уральского федерального округа, на территории которых функционируют крупные отраслевые предприятия с участием международного капитала. Минимальные поступления иностранного капитала фиксируются в регионах неблагоприятного Северного Кавказа, Южного и Приволжского федеральных округов.

Существенных изменений в инвестиционной привлекательности российских регионов для иностранных инвесторов за анализируемый период не наблюдалось.

Обсуждение

В целом российская экономика, несмотря на действие ряда негативных факторов, обладает благоприятным инвестиционным климатом. Работающий в национальной экономике зарубежный капитал оказывает серьезное влияние на уровень экономического развития страны, качество экономического роста, и как следствие, уровень жизни населения россиян.

Однако, чрезмерная открытость экономики, зависимость ключевых отраслей от конъюнктуры на мировых рынках, нестабильная политическая ситуация на международной арене являются негативными факторами, сдерживающими возможности реализации инвестиционной политики государства.





Выводы

Таким образом, можно сделать вывод о том, что российская экономика в современных условиях остается привлекательной для иностранных инвесторов, вкладывающих средства в серьезные и масштабные проекты. В предпочтениях зарубежных партнеров существенных изменений ни в отраслевом, ни в региональном аспекте приложения капиталов не наблюдалось. Некоторые трансформации структуры и объемов прямого инвестирования являются результатом проводимой в стране инвестиционной политики, адекватной новым условиям хозяйствования, как на национальном уровне, так и в геополитическом контексте.

Литература:

1. Keynes D. General Theory of Employment, Interest and Money. Classical Economic Thought: Selected Works, M.: AST-Press.
2. The Economics of Take-off into Sustained Growth. Proceeding of a Conference Held by the International Economic Association / Ed. by W. W. Rostow, L.
3. De Gregorio J., Borensztein E. How does foreign direct investment affect economic growth. Nber working paper series.
4. Махмудова М. М., Королева А. М., Шакирова Е. В., Ефименко Е. Л. 2016. Инвестиционная привлекательность северного региона. Известия высших учебных заведений. Экономика. Социология. Политика, 1: 27–32.
5. Schneider F., Frey B. S. Economic and Political Determinants of Foreign Direct Investment. World Development. V. 13, 2: 161–175.
6. Froot K. A., Stein J. C. Exchange Rates and Foreign Direct Investment: An Imperfect Capital Markets Approach. Quarterly Journal of Economics, 106: 1191–1217.
7. Lucas Robert E. Expectations and the Neutrality of Money. Journal of Economic Theory. 4 (2): 103–124.
8. Симонов С. Г., Махмудова М. М., Королева А. М. Макроэкономическое регулирование циклического развития хозяйства: Учебное пособие. Тюмень, 2016.
9. De Mello L. Foreign Direct Investment in Developing Countries and Growth: A Selective Survey. Journal of Development Studies, 34: 1–34.
10. ЦБ РФ и монетаризм ошибаются, проблему инвестиций и инфляции решить можно: открытое письмо президенту России. Итоги пресс-конференции. [Электронный ресурс]. URL: <http://rusrand.ru/important/tsb-rf-i-monetarizm-oshibajutsja-problemu-investitsij-i-infljatsii-reshit-mozhno-otkrytoe-pismo-prezidentu-rossii-itogi-press-konferentsii> (дата обращения 22.03.2018)
11. Bevan A., Estrin S., Meyer K. Foreign investment location and institutional development in transition economies. International Business Review, 13: 43–64.
12. Kemp M. C. The Pure Theory of International Trade. Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall.
13. Bill, Browder. Red Notice: A True Story of High Finance, Murder, and One Man's Fight for Justice. Simon & Schuster: 416.
14. Foreign Direct Investment for Development: maximizing benefits, minimizing costs. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/daf/inv/investmentfordevelopment/1959815.pdf> (дата обращения 22.03.2018)
15. Phelps, M. Custer or Capture? Manufacturing Foreign Direct Investment External Economies and Agglomeration. Regional Studies, 42: 457–473.
16. Giblin, M. Inward foreign investment and the clustering process. The case of the medical technology sector in Ireland. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nuigalway.ie> (дата обращения 22.03.2017)
17. Леонтьев В. Экономические эссе. Теории, исследования, факты, политика. М.: 240.
18. Ford T., Rork J., Elmslie B. Foreign direct investment, economic growth, and the human capital threshold: evidence from US states. Review of International Economics, 16: 96–113.
19. Lensink R., Morrissey O. Foreign Direct Investment: Flows, Volatility and Growth in Developing Countries. University of Nottingham, mimeo.
20. OECD FDI Statistics. Global Investment Trends Monitor. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oecd.org/investment/statistics.htm> (дата обращения 22.03.2018)
21. UNCTAD, World Investment Report 2014. [Электронный ресурс]. URL: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2014_en.pdf (дата обращения 22.03.2018)
22. Годовой отчет МВФ 2016: Совместный поиск решений. [Электронный ресурс]. URL: http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/ar/2016/pdf/ar16_rus.pdf (дата обращения 22.03.2018)
23. Recovery in foreign direct investment is unexpectedly strong, but lacks productive impact [Электронный ресурс]. URL: <http://unctad.org/en/pages/newsdetails.aspx?OriginalVersionID=1189> (дата обращения 22.03.2018)
24. Рейтинг стран мира по уровню прямых иностранных инвестиций. Гуманитарная энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/research/foreign-direct-investment-index/info> (дата обращения 22.03.2018)
25. Makhmudova M.M., Koroleva A.M. Foreign Trade Activity of the Russian Federation in the Current Context. International Journal of Economics and Financial Issues, 6: 241–245.
26. Статистика внешнего сектора: прямые иностранные инвестиции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/statistics/> (дата обращения 22.03.2018)



References:

1. Keynes D. General Theory of Employment, Interest and Money. Classical Economic Thought: Selected Works, M.: AST-Press.
2. The Economics of Take-off into Sustained Growth. 1963. Proceeding of a Conference Held by the International Economic Association / Ed. by W.W. Rostow, L.
3. De Gregorio J., Borensztein E. How does foreign direct investment affect economic growth. Nber working paper series.
4. Mahmudova M. M., Koroleva A. M., Shakirova E. V., Efimenko E. L. Investment attractiveness of the northern region. News of higher educational institutions. Economy. Sociology. Politics. 2016. 1: 27–32.
5. Schneider F., Frey B. S. Economic and Political Determinants of Foreign Direct Investment. World Development. V. 13, 2: 161–175.
6. Froot K. A., Stein J. C. Exchange Rates and Foreign Direct Investment: An Imperfect Capital Markets Approach. Quarterly Journal of Economics. 1991. 106: 1191–1217.
7. Lucas, Robert E. Expectations and the Neutrality of Money. Journal of Economic Theory. 4 (2): 103–124.
8. Simonov S. G., Makhmudova M. M., Korolev A. M. Macroeconomic regulation of the cyclical development of the economy: Textbook. Tyumen, TIU: 235, 2016.
9. De Mello, L. Foreign Direct Investment in Developing Countries and Growth: A. Selective Survey. Journal of Development Studies, 34: 1–34.
10. The Central Bank of Russia and monetarism are wrong, the problem of investment and inflation can be solved: an open letter to the Russian president. Results of the press conference. [e-resource]. URL: <http://rusrand.ru/important/tsb-rf-i-monetarizm-oshibajutsja-problemu-investitsij-i-infljatsii-reshit-mozhno-otkrytoe-pismo-prezidentu-rossii-itogi-press-konferentsii> (date of reference 22.03.2018)
11. Bevan A., Estrin S., Meyer K. Foreign investment location and institutional development in transition economies. International Business Review, 13: 43–64.
12. Kemp M. C. The Pure Theory of International Trade. Englewood Cliffs, NJ, Prentice-Hall.
13. Bill, Browder. Red Notice: A True Story of High Finance, Murder, and One Man's Fight for Justice. Simon & Schuster: 416.
14. Foreign Direct Investment for Development: maximizing benefits, minimizing costs. [e-resource]. URL: <http://www.oecd.org/daf/inv/investmentfordevelopment/1959815.pdf> (date of reference 22.03.2018)
15. Phelps, M. Custer or Capture? Manufacturing Foreign Direct Investment External Economies and Agglomeration. Regional Studies, 42: 457–473.
16. Giblin M. Inward foreign investment and the clustering process. The case of the medical technology in Ireland. [e-resource]. URL: <http://www.nuigalway.ie> (date of reference 22.03.2018)
17. Leontiev V. Economic essays. Theories, research, facts, politics. M.: 240.
18. Ford T., Rork J., Elmslie B. Foreign direct investment, economic growth, and the human capital threshold: evidence from US states. Review of International Economics, 16: 96–113.
19. Lensink R., Morrissey O. Foreign Direct Investment: Flows, Volatility and Growth in Developing Countries. University of Nottingham, mimeo.
20. OECD FDI Statistics. Global Investment Trends Monitor. [e-resource]. URL: <http://www.oecd.org/investment/statistics.htm> (date of reference 22.03.2018)
21. UNCTAD, World Investment Report. [e-resource]. URL: http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2014_en.pdf (date of reference 22.03.2018)
22. IMF Annual Report Joint solutions search. [e-resource]. URL: http://www.imf.org/external/russian/pubs/ft/ar/2016/pdf/ar16_eng.pdf (date of reference 22.03.2018)
23. Recovery in foreign direct investment is unexpectedly strong, but lacks commercial impact. [e-resource]. URL: <http://unctad.org/en/pages/newsdetails.aspx?OriginalVersionID=1189> (date of reference 22.03.2018)
24. Rating of countries in the world in terms of foreign direct investment. Humanitarian Encyclopedia. [e-resource]. URL: <http://gtmarket.ru/research/foreign-direct-investment-index/info> (date of reference 22.03.2018)
25. Makhmudova M. M., Koroleva A. M. Foreign Trade Activity of the Russian Federation in the Current Context. International Journal of Economics and Financial Affairs, 6: 241–245.
26. External sector statistics: foreign direct investment. [e-resource]: URL: <http://www.cbr.ru/statistics/> (date of reference 22.03.2018).