

**РЕФОРМИРОВАНИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ
И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

Ерегина А.Г.

аспирант кафедры «Социология и психология» Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Россия)

УДК 342.553(470.341)

ББК 66.3(2Рос),124

В статье на основе результатов социологического исследования автор анализирует проблемы реформирования местного самоуправления в Нижегородской области. Полученные данные позволяют говорить о том, что наиболее важной проблемой местного самоуправления является проблема не вполне конструктивного диалога власти и населения, что актуализирует необходимость повышения эффективности проведения мероприятий по информированности населения о деятельности органов местного самоуправления, а также направленных на взаимодействие населения с местной властью при решении вопросов местного значения.

Ключевые слова: местное самоуправление, реформирование.

Eregina A.G.

**REFORMATION OF LOCAL SELF-GOVERNMENT IN NIZHNIY NOVGOROD REGION:
PROBLEMATIC ISSUES AND SOLUTION APPROACH**

In the article using the results of sociological poll the author analyses problems of local self-government reformation in Nizhniy Novgorod region. The received data prove that the most important problem for local self-government is a problem of not constructive dialogue between the power and population. This fact actualizes the necessity to increase the effectiveness of actions to inform the population about the activity of local self-government and to improve relationship between the people and local government in solving local problems.

Key words: local self-government, reformation.

Местное самоуправление, являясь одной из основ конституционного строя Российской Федерации, и определенное как форма осуществления народом своей власти непосредственно и (или) через органы местного самоуправления, призвано обеспечить решение вопросов местного значения, а также производить управление муниципальной собственностью, исходя из интересов всех жителей, проживающих на территории конкретного муниципального образования [1, ст. 103]. Это возможно только при эффективном взаимодействии населения и органов местного самоуправления.

В данной статье на основе сравнительного анализа данных, полученных в результате двух социологических исследований, предпринята попытка выявить особенности реформирования местного самоуправления Нижегородской области:

- исследования, проведенного в марте 2010 г. под руководством профессора, д.с.н. В.А. Мальцева при участии автора: «Отношение населения к местному самоуправлению». В ходе исследования приняло участие 200 респондентов – жителей районов г. Ниж-

ний Новгород, а также районных центров Нижегородской области;

- исследования, проведенного в апреле 2011 г. под руководством профессора, д.с.н. В.Ф. Анурина при участии автора: «Отношение населения Нижегородской области к деятельности местного самоуправления в сельских поселениях». В ходе исследования приняло участие 400 респондентов – жителей районов г. Нижний Новгород, а также районных центров Нижегородской области.

Итак, местное самоуправление, являясь одним из ключевых элементов политической системы, по своему предназначению призвано обеспечивать тесное взаимодействие органов местного самоуправления и населения при решении различных вопросов. По полученным в 2010 г. данным, практически половина респондентов (48%) утверждала, что не является полноправным участником в процессе решения вопросов жизнедеятельности. Более того, каждый третий респондент (27%) и не видел необходимости этого участия.

Очевидно, что работа местного самоуправления предполагает возможность осуществления воздействия на действия и решения власти со стороны граждан. Однако, абсолютное большинство респондентов 2010 года (87%) высказывает мнение о том, что такие люди, как они, по каким-то причинам не могут оказывать влияние на решения местной власти.

На основе указанных причин отсутствия возможностей у населения влиять на решения властей, нами были выделены три группы респондентов:

- в состав первой группы входят респонденты, считающие, что они не в силах оказывать влияние на решения властей и это связано, в первую очередь с тем, что «все равно ничего не изменишь» (28%), а также с отсутствием желания у граждан сотрудничать с нынешней властью (13%);
- респонденты, относящиеся ко второй группе (25%), утверждают, что проблема – в нежелании именно власти сотрудничать с гражданами;
- в третью группу входят респонденты (17%), считающие, что отсутствие возможностей для оказания воздействия на решения местной власти связано, в первую очередь, с пассивностью самого населения, в том числе и потому, что обычные граждане ничего не понимают в работе органов власти (13%).

Анализируя результаты исследования 2011 года, нужно отметить, что к настоящему времени прослеживается тенденция, характеризующаяся уменьшением количества респондентов, считающих себя «вне самоуправления» по каким-либо причинам. Так, согласно результатам исследования 2011 года, доля респондентов, отрицающая свое участие в процессе решения вопросов жизнедеятельности сократилась на

20%. Примечательно, что вместе с этим, увеличилась доля респондентов, убежденных в своем полномочном участии (на 15%) (рис. 1).

На основе построения таблиц сопряженности по основным показателям, выражающим отношение респондентов к деятельности органов местного самоуправления в 2010 и 2011 гг., нами были сформированы группы в зависимости от характера их реакции на действия местной власти.

К первой группе можно отнести респондентов, которые *позитивно настроены по отношению к местной власти* (16% в 2010 г., 24% – в 2011 г. соответственно), они одобряют и поддерживают решения органов местного самоуправления, а также проинформированы и удовлетворены их деятельностью.

Вторая группа является самой многочисленной и включает респондентов, которые утверждают, что *обычно вынуждены приспосабливаться* к действиям органов местного самоуправления (45% в 2010 г., 47% в 2011 г.). Эта группа отличается от других отношением респондентов к возможности влияния населения на решения местной власти: респонденты считают, что во многих случаях отсутствует возможность воздействия на решения органов местного самоуправления и причинами этого являются – пассивность граждан, нежелание власти сотрудничать с населением и убежденность в том, что все равно ничего не изменишь. Степень доверия, информированности и удовлетворенности деятельностью местной власти несколько ниже, чем у респондентов первой группы.

Респонденты, входящие в состав третьей группы, *безразлично относятся к действиям местной власти* (15% в 2010 г. и 12% в 2011 г.).

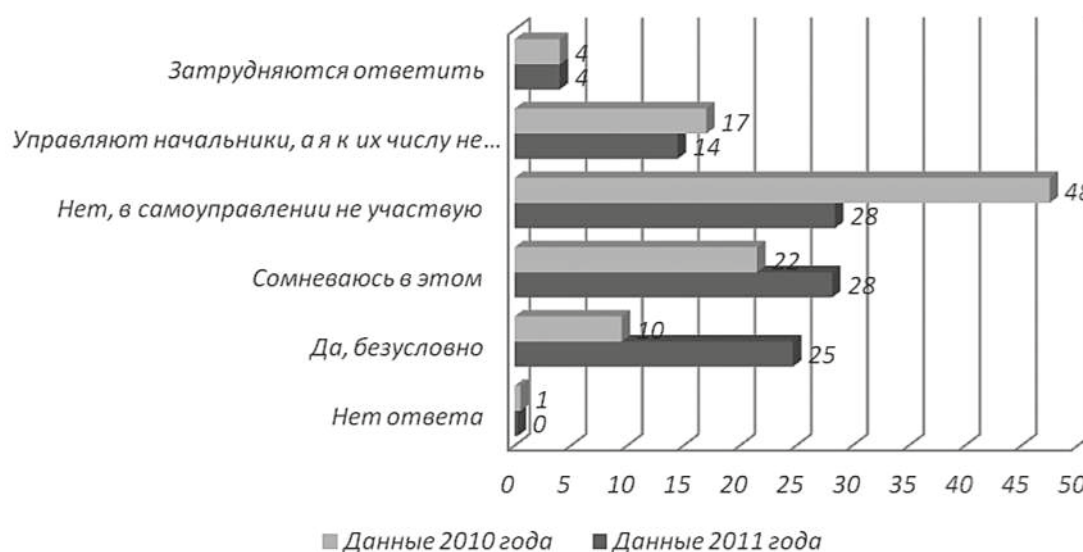


Рис. 1. Распределение мнений респондентов о том, считают ли они себя полноправным участником местного самоуправления (2010 г., 2011 г.), %

В следующую группу входят респонденты, которые *стараятся держаться от власти в стороне* (19% в 2010 г., 14% в 2011 г.). Здесь ярко выражено недоверие со стороны респондентов к действиям органов местного самоуправления и низкая степень информированности о деятельности местной власти.

Респонденты, которые входят в пятую группу, *относятся к местной власти с неприязнью, а действия органов местного самоуправления не принимают и противодействуют* (5% в 2010 г. и 3% в 2011 г.). Показатели доверия, удовлетворенности, информированности о деятельности местной власти самые низкие.

Таким образом, говоря о реформировании местного самоуправления в Нижегородской области, в части привлечения населения к решению каких-либо вопросов, существенные позитивные изменения налицо.

Однако, вместе с этим, среди населения до сих пор отсутствует четкое понимание принципов функционирования местного самоуправления, закрепленных в нормативно-правовой базе. Практически половина респондентов 2010 и 2011 года понимает местное самоуправление как официальную государственную власть на низовом местном уровне (51% по данным 2010 г. и 46% – 2011 г. соответственно). При этом каждый пятый респондент (22%) по итогам опроса 2010 и каждый четвертый респондент (24%) по итогам 2011 года утверждает, что сущность местного самоуправления сводится к работе системы органов, подчиняющихся должностным лицам местного самоуправления (рис. 2).

Таким образом, несмотря на положительную динамику в ответах респондентов, и увеличение (правда, незначительное) количества респондентов, счи-

тающих местное самоуправление формой самоорганизации населения муниципального образования (как 2010 г., так и 2011 г. – это только лишь пятая часть опрошенных граждан (17%, 21% соответственно)), существует необходимость повышения качества диалога местной власти и населения.

Согласно полученным данным, большинство респондентов (71% согласно данным 2010 г., 72% – 2011 г.), говоря о реформировании местного самоуправления, проявило заинтересованность. Однако если учитывать тот факт, что на понятийном уровне местное самоуправление все-таки в большинстве случаев не представляется в образе народовластия, можно утверждать, что население говорит о реформировании местного самоуправления именно как формы официальной власти. Кроме того, нужно отметить, большинство респондентов (63%) достаточно четко осознает необходимость продолжения реформирования местного самоуправления, однако отмечает, что механизмы реализации проведения реформ не являются в достаточной мере проработанными, что напрямую отражается на эффективности реформирования.

Так, с 1 января 2009 года вступили в полную силу все требования ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ [2]. Этот закон, прежде всего, призван развивать инициативу населения в решении вопросов по месту жительства. Говоря о возможности исполнения данного закона, только лишь 5% респондентов в 2010 г. и 14% респондентов в 2011 г. согласились с тем, что в основном он будет реализован. Вместе с этим, менее половины респондентов (41%) возлагает надежды на исполнение Федерального закона «Об общих принципах организации местного само-

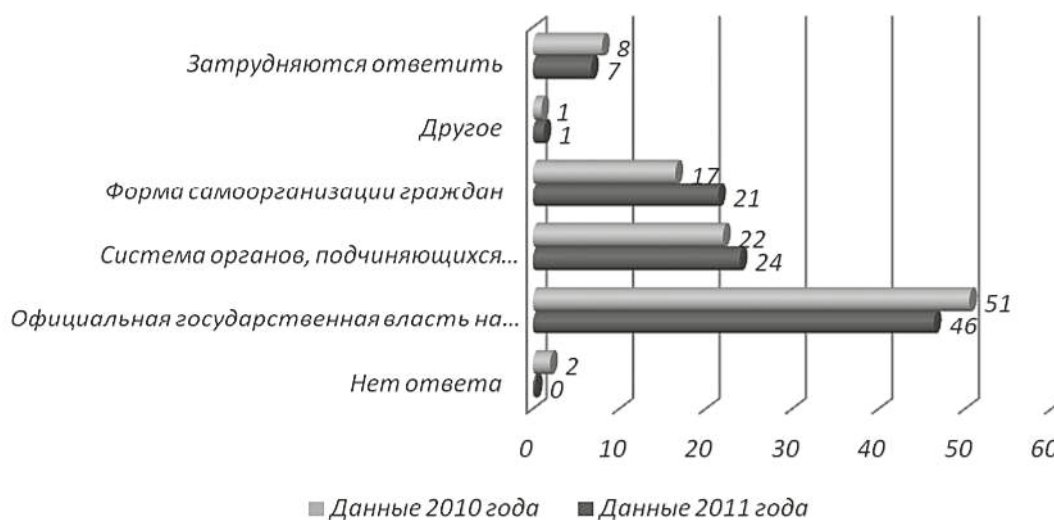


Рис. 2. Распределение мнений респондентов о понимании ими термина «местное самоуправление» (2010 г., 2011 г.), %

управления в РФ» когда-нибудь в будущем, а у такого же количества респондентов (41%) имеется много сомнений по поводу возможности эффективного исполнения этого закона в нашей стране в принципе.

Анализируя полученные в ходе исследования данные, можно говорить о существовании ряда проблем, препятствующих реализации реформы. И, в первую очередь, они связаны с непониманием среди населения сущности местного самоуправления. Вместе с этим, низкий уровень информированности граждан о работе органов местного самоуправления, а также недостаточно активное взаимодействие местной власти и населения при решении проблем в муниципальном образовании актуализирует потребность рассмотрения вопросов реформирования местного самоуправления с позиции системного подхода. В этой связи, необходимо внедрение и реализация механизмов, направленных как на повышение активности населения во взаимодействии с органами местного самоуправления, так и на местную власть.

Полученные результаты позволяют говорить о том, что повышению общественной активности на территории муниципальных образований Нижегородской области могут способствовать:

- более эффективное материальное и моральное стимулирование активных граждан со стороны органов местного самоуправления, оказание им консультационной и организационной помощи;
- более эффективное информирование населения о проведении органами местного самоуправления мероприятий, направленных на повышение общественной активности населения;
- более качественная организация мероприятий, направленных на повышение правовой грамотности населения, избирательной активности в муниципальном образовании;
- создание «переговорных площадок» для диалога населения и власти по актуальным проблемам населения, в том числе проведение «круглых столов» по проблемам муниципальных образований с привлечением представителей бизнеса и науки.

В результате проведенного исследования можно говорить о том, что наряду с наличием некоторых положительных сторон в деятельности органов местного самоуправления обнаруживаются и серьезные трудности. Долгие годы одной из основных проблем муниципальных образований остается развитие экономической сферы. Наблюдается рост социальных противоречий и конфликтов, связанных в первую оче-

редь с резкой дифференциацией общества. Результаты проведенных исследований подтверждают недостаточно активное участие населения в решении насущных вопросов. Более того, зафиксированы преобладающие самые очевидные, самые общие и далеко не самые действенные меры по активизации участия людей в управлении. В известной степени они являются исходными, первоначальными в подготовке населения к участию в управлении.

В целом, рассматривая некоторые итоги исследования проблем формирования, развития и функционирования органов местного самоуправления и реакции на них со стороны различных социальных групп, можно сказать, что именно планирование социально-экономического развития регионов, закрепленной законодательно, обеспечение финансовой поддержки со стороны государства на начальном этапе, рациональная работа средств массовой информации во многом помогли бы в формировании, становлении и успешном, эффективном функционировании местных органов самоуправления.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) [электронный ресурс] // Режим обращения: URL: <http://base.garant.ru/5697462/> (дата обращения 20.12.2012)
2. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: Федеральный Закон от 06.11.2003 № 131-ФЗ (ред. от 07.05.2009) [электронный ресурс] // Режим обращения: URL: <http://base.garant.ru/186367/> (дата обращения 20.12.2012)

References:

1. Constitution of the Russian Federation (considering amendments made by the RF Laws on amendments to the RF Constitution dated 30.12.2008 № 6-FCL, dated 30.12.2008 № 7-FCL) [e-resource] // Access mode: URL: <http://base.garant.ru/5697462/> (Access date 20.12.2012)
2. On general principles of local self-government organization in the Russian Federation: Federal Law dated 06.11.2003 № 131-FL (revised 07.05.2009) [e-resource] // Access mode: URL: <http://base.garant.ru/5697462/> (Access date 20.12.2012)