

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ РОЛИ ГОСУДАРСТВА В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Абрамов Р.А.

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Государственного и муниципального управления», профессор кафедры «Национальная и региональная экономика», Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (Россия), 115470, Россия, г. Москва, Нагатинская наб., д. 34, к.137, oef08@mail.ru

УДК 330.101.541
ББК 65.012.341

Цель. В данной статье дан анализ экономическим, политическим и социальным факторам, оказывающие влияние на характер развития Российской экономики.

Методы. В качестве основного метода использован системный анализ, сочетающий в себе кросс-дисциплинарный подход с учетом принципов факторного анализа.

Научная новизна и результаты. Рассмотрены системы экономических отношений в России между государством, рынком и обществом, а так же анализ и оценка возможности отделения рынка от государства. Проанализированы меры по переходу России к динамично развивающейся, инновационной, эффективной экономике, посредством внедрения современных рыночных, в том числе финансовых и кредитных механизмов.

Ключевые слова: государство, общество, экономика, управление, рынок.

Abramov R.A.

TO THE PROBLEM OF EVALUATION OF THE ROLE OF STATE IN THE PROCESS OF MARKET ECONOMY DEVELOPMENT

Goal. This article provides an analysis of the economic, political and social factors that influence the nature of the development of the Russian economy.

Methods. As the main method used in system analysis, combining cross-disciplinary approach, taking into account the principles of factor analysis.

Scientific innovation and results. The system of economic relations in Russia between the State, the ROAR and the society, as well as the analysis and the evaluation of the market from the State. Reviewed measures to shift to a dynamic, innovative, effective economy through the introduction of modern market, including financial and credit mechanisms.

Key words: state, society, economy, management, market.

Существует мнение, что в странах, где преобладает рыночное управление экономикой над государственным, экономика функционирует лучше, создаются более благоприятные условия для развития бизнеса и стартапов, растут социально-экономические показатели.

С одной стороны, свободные рыночные отношения между субъектами экономики ведут к постоянно-

му повышению качества, товаров и услуг, свободному выбору для потребителя и снижению государственных расходов. С другой, свобода экономических субъектов может противоречить государственным интересам. Особенно остро вопрос стоит в сфере природопользования и обеспечения продовольствием. Неблагоприятными последствиями могут стать вывод денежных средств за границу, продажа активов в другие страны,



ценовая дискриминация и создание монополий. В последние годы в России наблюдается тенденция к переходу на рыночные инструменты управления экономикой. Провозглашается свобода конкуренции, защита прав предпринимателей, создаются благоприятные условия для бизнеса. Однако практика показывает, что российская экономика не способна эффективно функционировать без прямого вмешательства государства. В ходе наиболее свободного от государственного вмешательства десятилетия (90-х годов 20 века) Россия утратила позиции по многим ключевым направлениям своей специализации.

Реформы, проводимые в следующие 13 лет, помогли стабилизировать положение страны и установить приоритеты текущего развития. Был взят курс на построение рыночных механизмов и развития рынка, как института. Тем не менее, известны многочисленные случаи, когда для предотвращения кризиса в отрасли требовалось вмешательство Президента или Правительства, что, несомненно, противоречит принципам рыночной экономики. В настоящий момент необходимо определить, каким образом можно свести к минимуму роль государства в России и создать условия для саморегуляции экономики, определить ее пределы.

С самого начала зарождения рыночная экономика подвергалась критике. Ее утопичность объясняется невозможностью полного отсоединения от государственных механизмов и политики, а так же некоторыми факторами институциональной экономики. Так, в силу оппортунистического поведения продавцов на рынке, при накоплении большого капитала товары более низкого качества могут сместить новые товары, содержащие в себе качественные отличия. Асимметрия информации ставит под удар не только пришедших впервые на рынок продавцов, но и потребителей.

Бертел Оллман в своих трудах пишет о победе рыночных интересов над социальными институтами [1]. Не смотря на неоспоримые сильные стороны рыночной экономики, зависимость социальных институтов от рыночных тенденций и правил ведет лишь к дифференциации населения не только по экономическому принципу, но и, например, по степени обеспеченности лекарственными средствами и доступности образования.

Современная теория рынков гласит о невозможности существования рыночной экономики без вмешательства государства, так как сильный институт рынка возможен только при наличии жестких, но в тоже время, прозрачных рамок для всех игроков. [2]

Для оценки успешности становления рыночной экономики в России, необходимо учитывать сложный исторический путь в сфере экономики и административное-территориальное устройство. В то время, как, принятая в 1787 году, Конституция США является действительной и сегодня, претерпев всего 27 поправок

[3], российская Федерация является достаточно молодым государством. Еще важнее то, что после распада СССР общество было вынуждено немедленно перейти на совершенно другой тип экономических отношений. Кризис 90-х годов пошатнул уверенность россиян в завтрашнем дне и стал предпосылкой к новым реформам, направленным на улучшение социально-экономического положения граждан и восстановление промышленности.

Сырьевой характер российской экономики и природные запасы определили приоритетные направления развития. Неудавшаяся приватизация поставила многие отрасли и страну в целом под угрозу утечки активов за пределы Российской Федерации. По-прежнему приоритетными направлениями работы являются ТЭК, машиностроение, химическая промышленность, лесная промышленность, горнодобывающая промышленность, металлы, гражданские и военные транспортные средства.

Государство контролирует отрасли, имеющие первостепенное значение для экономического развития России: ВПК, ТЭК, социальную сферу, научно-технические разработки, металлургию, банковскую сферу и др. Сотрудничество государства с частными компаниями и акционерными обществами интересно как для правительства, так и для самих компаний. Государство может проводить экономическую политику в отношении ключевых предприятий страны, в то время, как предприятия получают помощь от государства в виде субсидий, партнерских проектов и развитию международной торговли.

Эффективное функционирование промышленности России в сложившихся условиях без помощи государства пока стоит под вопросом. Проблема заключается не только в устаревании производственных средств, сложных природных условиях, но и в условиях получения кредитных средств для предприятий. Высокие процентные ставки негативным образом сказываются на способности предприятий к обновлению производственных средств и снижению амортизации. Так же с ростом стоимости заемного капитала при достаточно высокой добавочной стоимости растет уровень цен в сравнении с мировым. Однако, соотношение уровня качества к стоимости растет не так быстро.

В конце ноября 2013 года Главы компаний «Мечел», «Евгаз» и «Русал» встретятся с Премьер-Министром Российской Федерации для обсуждения вопроса поддержки государством металлургического комплекса. Падение акций «Мечела» на фондовом рынке почти на 50% 13 ноября было обусловлено большой задолженностью Мечела и отказом ЦБ принять облигации компании под обеспечение очередного кредита. Не смотря на работу Сбербанка по оздоровлению кредита «Мечела» и перевода его обязательств на ликвидные активы компании, можно отметить, что с вы-

сокой ставкой рефинансирования бизнес остается под угрозой. Для развития бизнеса в стране необходимо снизить ставку рефинансирования до 2-3 процентов. Институт кредитования в России дает гораздо меньше возможностей бизнесу, делая его менее рентабельным, чем в странах с низкой ставкой рефинансирования.

Еще одной причиной, по которой государство вынужденно будет субсидировать некоторые отрасли, является вступление России в ВТО. Под ударом оказалась, прежде всего, сфера сельского хозяйства. Наиболее остро этот вопрос стоит в свиноводстве и выращивании риса. Условия, созданные для отечественного производителя, куда более жесткие, чем в других странах-экспортерах. Так, например, после вступления в ВТО, Россия снизила ставки на импорт свинины с 15 процентов до нуля внутри квоты и с 75 до 65 процентов в случае превышения квоты. В несколько раз уменьшились ставки на ввоз живых свиней.

В результате импорт дешевой свинины и других продуктов из Европы резко вырос, снизив цены на эту продукцию в России на 30%. При этом себестоимость производства свинины в РФ увеличилась из-за дорогих кормов.

В рисоводстве Россия пока что не может конкурировать со странами, где рисоводство субсидируется государством (например, в Китае и Таиланде) и продается по цене, которая ниже себестоимости.

Сельское хозяйство в России сильно зависит от вмешательства со стороны государства. Осенью 2013 года произошел резкий рост цен на яйца в отдельных регионах, спровоцированный, по мнению фермеров, ростом цен на корма в связи с наводнением на Дальнем Востоке. Государство вынуждено проводить проверки по вопросу обоснованности роста цен и готовить меры по стабилизации положения и укрепления сельскохозяйственного комплекса.

Подобная глобализация экономики способствует росту прибыли ритейлеров, снижению цен на импортную продукцию, однако противоречит некоторым важным в масштабе страны отраслям, где работает отечественный производитель. Данный шаг мог бы оказывать стимулирующее влияние на деятельность российских производителей, если бы отрасль была априори конкурентоспособной, и по качеству и по цене. В противном случае, происходит деградация российских предприятий под влиянием экспансии иностранной продукции.

Либерализация бизнеса в России проходит наряду с ужесточением мер и требований со стороны государства. Законодательство, существующее в сфере антимонопольного регулирования, противоречит некоторым интересам бизнеса. Так, например, рассмотрение четвертого антимонопольного пакета ФАС России закончилось его пересмотром из-за возможности ухудшения предпринимательского климата. «ФАС хочет закрепить за собой право выдавать предписания

компаниям о разработке, согласовании, публикации и соблюдении так называемых правил торговой практики. В тестовом режиме эта новация уже отрабатывается. Правила должны содержать характеристику товара, принципы определения цены и оплаты, объемы реализации, условия контрактов и типовые контракты: то есть под контролем ФАС окажется вся коммерческая деятельность компании - от закупок до продаж. Предписания выдадут не всем, а значит, возникают коррупционные риски. На тех рынках, где есть несколько игроков, опубликование торговой политики лишь способствует картельному сговору и недобросовестной конкуренции со стороны тех компаний, которым ФАС торговую политику пока не навязала».[4]

Другой проблемой в антимонопольной практике является существование реестра «хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке долю более 35%». Этот пункт означает, что, если компания вводит на рынок некую инновационную продукцию, не имеющую пока что аналогов, она автоматически становится монополистом и может быть подвержена судебным искам со стороны других организаций и контролирующего органа.

Так же, достаточно сложный процесс проверки и регламентация процессов слияния и поглощений делает российские компании менее привлекательными для инвесторов.

С другой стороны, контроль над деятельностью организаций позволит объективно оценить их деятельность с точки зрения коррумпированности и нарушения налогового и торгового законодательства.

Баланс либерализации бизнеса и контроля государства в российской экономике остается главной проблемой в рамках их взаимодействия. Нередко интересы бизнеса противоречат интересам государства и других игроков рынка. Однако, свободная конкуренция является характерной чертой рыночной экономики. Россия должна создать устойчивый институт рыночных экономических отношений, где интересы государства совпадали бы с желаемыми возможностями для бизнеса. При сохранении текущих процентных и налоговых ставок, прямое воздействие государственных органов, а иногда и первых лиц государства будет периодически осуществляться. Это негативным образом сказывается на инвестиционной привлекательности и защищенности российского бизнеса. В немалой степени этим вопросам посвящен доклад академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева по поручению Президента «Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономики». В нем авторы расставляют приоритеты долгосрочного социально-экономического развития, одним из важных условий которого определяется совершенствование институтов. Не менее важным условием достижения поставленных целей авторы определяют эффективную социально-экономическую

политику, обеспечивающую модернизацию экономики и социальную стабилизацию, иными словами устойчивое развитие экономики и общества в целом. [5]

Совершенно верно отмечено, что имеется колоссальное отставание по показателям производительности труда от развитых стран мира и наблюдается оно сегодня во всех отраслях экономики. От 3-4 раз в относительно благополучных отраслях нефтегазового и химико-металлургического комплекса, торговли и банковского сектора до 10-12 раз в сельском хозяйстве. Этот показатель в России составляет 26,8% от показателя Соединенных Штатов Америки, 40% от показателя Японии и Германии, 33,3% от показателя Франции, 36% от показателя Швеции. Целый ряд бывших советских республик опережают Россию: Армения, Беларусь, Эстония, Латвия, Литва, Казахстан. Наблюдается отставание в темпах роста производительности труда России от показателей стран-партнеров по БРИК. Согласно данным Росстата, в 2010 году производительность труда выросла в целом по экономике на 3%, в то время как в Китае на 8,5%, в Индии на 5,5%, в Бразилии на 4%. [5]

С такими показателями производительности труда нам до эффективной рыночной экономики как до планеты «пандора». А учитывая, что другой не менее важный показатель состояния экономики - степень износа основных фондов также находится в удручающем положении, то оптимизма остается совсем немного. Износ основных фондов позволяет выявить реальное положение дел в экономике. Экономика советской эпохи отставала от экономик западных стран в большей степени из-за большого технологического отставания. С переходом на рыночные пути эту проблему предполагалось решить и наверстать технологическое отставание.

На сегодняшний момент общий износ основных фондов продолжает увеличивать и не смотря на некоторые колебания стабильным образом растёт, увеличившись до 48%. Все это приводит к деградации производственной и социальной инфраструктуры, при этом сырьевой перекоп российской экономики позволяет предположить, что наибольший износ наблюдается в обрабатывающей промышленности и в социальной сфере, что косвенным образом подтверждается невысокими показателями производительности труда на этих направлениях, и отсутствием инвестиций в должной мере. [6]

Конечно же на оборудовании можно работать и после стопроцентного износа, однако затраты на поддержание работоспособности такого оборудования являются слишком значительными, а продукция полученная в результате не может быть конкурентоспособной. В итоге экономические реформы могут обеспечить экономике рост, но рост без дальнейшего развития, даже самого незначительного.

Возвращаясь к докладу академиков, отметим, что самый важный акцент в докладе сделан на вопросы связанные с направлениями развития валютно-финансовой интеграции стран Единого экономического пространства, связанные с мерами по «деофшоризации» российского бизнеса и на конкретные меры денежно-кредитной политики по расширению возможностей кредитования реального сектора на которые стоит обратить особое внимание. Авторы справедливо и обоснованно определяют набор конкретных мер для направления развития реального сектора, среди которых предлагается: денежную эмиссию проводить преимущественно для рефинансирования коммерческих банков под залог кредитных требований к производственным предприятиям, их ценных бумаг, облигаций государства и институтов развития. С учетом рентабельности ведущих отраслей обрабатывающей промышленности, ставка рефинансирования Центробанка должна удерживаться в пределах 4-6% с удлинением предоставляемых ЦБ кредитов под залог обязательств производственных предприятий – минимум до 3-5 лет, а под инфраструктурные облигации – до 10-15 лет. Во избежание перетока эмитируемых таким образом кредитов на финансовый и потребительский рынок необходимо активное использование соответствующих норм валютного регулирования и банковского контроля; для облегчения реализации банками функции превращения коротких пассивов в длинные кредиты следует предоставлять банкам рефинансирование под залог долгосрочных корпоративных облигаций и векселей предприятий с поправочными коэффициентами в 20-80% в фазе подъема и с существенно ослабленными в фазе спада экономической активности. Нормативы банковского регулирования должны быть более мягкими к модернизационным кредитам и обязательствам российских предприятий, чем к обязательствам их зарубежных конкурентов. [5]

Все это справедливо, однако здесь просматривается особенность, что данные меры направлены для поддержания крупного бизнеса и применительны к большим бизнес моделям. И не очевидно какими мерами оздоравливать, а правильней сказать создавать и поддерживать средний и малый бизнес, доля которого в стране чудовищно низка. Однако нам хорошо известно, что именно на долю среднего и малого бизнеса приходится львиная доля экономик развитых стран. И нам без развития именно этого сегмента никак не обойтись, особенно учитывая, что как бы мы не внушали себе, что экономика наша рыночная, мы к ней все только продолжаем идти. Построить стабильную, крепкую эффективную рыночную экономики без динамично развивающегося и повышающего свою долю в экономике среднего и малого бизнеса - невозможно

В то же время, за последние 10 лет в стране значительно выросли многие социально-экономические

показатели, а так же произошел рост темпов производства во многих ключевых отраслях. Повысилась доля обрабатывающих производств и производств готовой продукции. Снижение и поддержание государственного долга, невысокая закредитованность в целом по стране, рост ВВП на душу населения, и другие показатели говорят о возможно правильном выборе экономической политики, ключевой задачей которого является создание зрелой институциональной среды, оптимальной, как для интересов бизнеса, так и для развития государства, а так же планирование и качественное исполнение проводимых преобразований.

Литература:

1. Бертелл Оллман «Рыночная мистификация в капиталистических обществах и обществах рыночного социализма» [электронный ресурс]. URL: <http://www.nyu.edu/projects/ollman/> (дата обращения 20.02.2014).
2. Джон Хикс. Теория экономической истории. М.: НП «Журнал «Вопросы экономики». 2003. 223 с
3. Конституция США <http://www.usconstitution.net/const.html> [электронный ресурс]. URL: <http://www.istorik.ru/library/documents/usconstitution/text2.htm> (дата обращения: 20.02.2014).
4. ФАС уполномочен запретить // Журнал Эксперт [электронный ресурс]. URL: <http://m.expert.ru/expert/2013/43/fas-upolnomochen-zapretit/> (дата обращения: 20.02.2014).
5. Россия на пути к современной динамичной и эффективной экономики // Под редакцией академиков А.Д. Некипелова, В.В. Ивантера, С.Ю. Глазьева. М.: РАН, 2013. 93 с
6. Crisiway. Проводник в кризисе // [электронный ресурс]. URL: <http://crisiway.ru/?p=108> (дата обращения 20.02.2014).
7. Федеральная антимонопольная служба // [электронный ресурс]. URL: <http://www.fas.gov.ru/> (дата обращения 20.02.2014).
8. Кошкин В.И. Рыночная экономика России: путь к демократии (политэкономические очерки). М.: Экономика, 2013. 159 с.
9. Мухаев Р.Т. Система государственного и муниципального управления. М., Юнити-Дана, 2010. 687 с.

References:

1. Bertell Ollman "Market mystification in capitalist and market socialist societies" [e-resource]. URL: <http://www.nyu.edu/projects/ollman/> (access date 20.02.2014).
2. John Hicks. A theory of economic history. M.: NP "Journal "Voprosy ekonomiki". 2003. 223 p.
3. The Constitution of the USA <http://www.usconstitution.net/const.html> [e-resource]. URL: <http://www.istorik.ru/library/documents/usconstitution/text2.htm> (access date: 20.02.2014).
4. FAS is authorized to ban // Expert Magazine [e-resource]. URL: <http://m.expert.ru/expert/2013/43/fas-upolnomochen-zapretit/> (access date: 20.02.2014).
5. Russia on the way to a modern dynamic and efficient economy // edited by academicians A.D. Nekipelov, V.V. Ivanter, S. Yu. Glazyev. M.: RAS, 2013. 93 p.
6. Crisiway. Guide in crisis// [e-resource]. URL: <http://crisiway.ru/?p=108> (access date 20.02.2014).
7. Federal Antimonopoly Service // [e-resource]. URL: <http://www.fas.gov.ru/> (access date 20.02.2014).
8. Koshkin V.I. The Russian market economy: a way to democracy (political-economic essays). M.: Economics, 2013. 159 p.
9. Mukhaev R.T. The system of national and municipal government. M., Unity-Dana, 2010. 687p.