

ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ

О. В. Власова^а

^а Сургутский государственный педагогический университет
(Сургут, Россия)

АННОТАЦИЯ:

Введение. Актуальность проблемы обусловлена необходимостью развития инновационного потенциала научно-педагогических работников (НПР), выступающих в качестве главного драйвера развития современного высшего образования в условиях реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030». С учетом этого обстоятельства в статье раскрываются: понятие инновационного потенциала НПР; необходимость его создания и реализации; методологические подходы к его исследованию. Цель исследования – рассмотреть методологические подходы для исследования инновационного потенциала НПР.

Материалы и методы. В исследовании применен метод анализа научной литературы по вопросу изучения инновационного потенциала НПР вузов.

Результаты. Основные результаты, полученные в ходе исследования: 1. На фоне рассмотренных трактовок понятия инновационного потенциала НПР предложено его авторское понимание. 2. Сформулированы и раскрыты четыре основных методологических подхода к изучению инновационного потенциала НПР – системный, институциональный, ресурсный, общностный. Показано, что системный подход позволяет выделить структурные элементы и функции инновационного потенциала НПР как открытой и динамичной социальной системы, взаимодействующей с системой высшего образования. Выявлено, что институциональный подход дает возможность проанализировать нормативные рамки существования и реализации инновационного потенциала НПР. Определено, что с позиций ресурсного подхода возникает возможность проанализировать имеющиеся у НПР виды ресурсов, являющихся структурным компонентом инновационного потенциала. Установлено, что общностный подход позволяет рассмотреть НПР как социальную общность, реализующую свой инновационный потенциал на разных уровнях.

Обсуждение. В статье обсуждаются возможности применения методологических подходов к исследованию инновационного потенциала социальной общности НПР; на основе представленных подходов обсуждается необходимость разработки стратегии управления процессом становления и развития инновационного потенциала НПР.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: инновационный потенциал, потенциал, научно-педагогические работники, социальная общность, высшее учебное заведение

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Власова О. В. Инновационный потенциал научно-педагогических работников: методологические подходы к исследованию // Вопросы управления. 2024. Т. 18, № 2. С. 81-91. EDN KRFNBVT. DOI 10.22394/2304-3369-2024-2-81-91.



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Власова Ольга Владимировна – кандидат социологических наук, доцент; Сургутский государственный педагогический университет (628400, Россия, Сургут, ул. 50 лет ВЛКСМ, 10/2) — *проректор по научной работе*; surgut_vlasov@mail.ru. SPIN-код: 2495-4271.

Статья поступила 25.12.2023; рецензия получена 31.01.2024; принята к публикации 07.04.2024.

INNOVATION POTENTIAL OF ACADEMIC TEACHING STAFF: METHODOLOGICAL APPROACHES TO RESEARCH

O. V. Vlasova^a

^a Surgut State Pedagogical University
(Surgut, Russia)

ABSTRACT:

Introduction. The problem relevance is conditioned by the need to develop the innovative potential of academic teaching staff (ATS), who act as the main driver of the modern higher education development in the context of “Priority 2030” strategic academic leadership program implementation. Having this in mind, the article reveals the concept of ATS innovation potential; the need for its creation and implementation; methodological approaches to researching it. The research purpose is to consider methodological approaches for studying the ATS innovative potential.

Materials and methods. The work uses the method of analyzing scientific literature on the issue of studying the innovation potential of university ATS.

Results. The main results obtained in the course of the research are: 1. The author’s understanding of the concept of ATS innovation potential is proposed against the background of the considered interpretations. 2. Four main methodological approaches to researching the ATS innovation potential – systemic, institutional, resource-based, and community-based – are formulated and revealed. The systematic approach is shown as being able to highlight the structural elements and functions of the innovation potential of scientific and professional development as an open and dynamic social system interacting with the higher education system. The institutional approach makes it possible to analyze the regulatory framework for the existence and implementation of the ATS innovation potential. The resource approach provides for analyzing the types of resources, which are a structural component of innovation potential. In addition, the community approach allows us to consider ATS as a social community implementing its innovation potential at different levels.

Discussion. The article discusses the use of methodological approaches to researching the innovative potential of the ATS social community; based on the approaches given, the need to develop a strategy to manage the process of the ATS innovation potential development is considered.

KEYWORDS: innovation potential, potential, academic teaching staff, social community, higher education facility

FOR CITATION: Vlasova, O. V. (2024). Innovation potential of academic teaching staff: methodological approaches to research. *Management Issues*, 18(2), 81–91. <https://doi.org/10.22394/2304-3369-2024-2-81-91>

AUTHORS’ INFORMATION:

Olga V. Vlasova – Ph.D. of Sociological Sciences, Associate Professor; Surgut State Pedagogical University (10/2, VLKSM 50 years St., Surgut, 628400, Russia) — *vice-rector for research*; surgut_vlasov@mail.ru. RSCI SPIN: 2495-4271.

The article was submitted 11/03/2023; reviewed 12/22/2023; accepted for publication 01/25/2024.

■ ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время одним из возможных путей развития высшего образования являются инновации – новшества, направленные на обновление содержания образования, организацию и управление учебным процессом, повышение его качества, внедрение инновационных технологий обучения, воспитания и оценки. Реализация приоритетных направлений государственной политики, внедрение инноваций определяется как грамотной инновационной стратегией университетов, так и профессиональной, и жизненной позицией научно-педагогических работников (далее – НПП). Эта социальная общность обладает способностью генерировать, внедрять и реализовывать инновационный потенциал в различных сферах вузовской жизни.

Цель статьи состоит в том, чтобы показать возможности использования методологических подходов для разработки проблемы изучения инновационного потенциала НПП.

■ МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Статья написана на основе анализа научной литературы по вопросу изучения инновационного потенциала НПП вузов.

Исходя из общепризнанного тезиса, что инновации являются двигателем роста и важной компетенцией XXI века, S. Morad, N. Ragonis, M. Вагак анализируют множество определений инноваций и инновационного мышления, большинство из которых, по мнению авторов, носят весьма общий характер. Произведя анализ и синтез выборки из 100 определений инноваций из различных дисциплин, авторы представляют «концептуальную модель, состоящую из пяти когнитивных компетенций: определить потребность/проблему, генерировать новые/измененные идеи, разработать результат в соответствии с новыми/измененными идеями, реализовать новый/улучшенный результат и принять новый/улучшенный результат» [1, с. 100824].

S. Danks, J. Rao, J. M. Allen подчеркивают значимость способности организаций к инновациям, которая является определяющей в экономике знаний. Культура инноваций организации предсказывает организационную инновационность во многих отраслях. Исследователи ставят проблему измерения культуры инноваций, считая необходимым использовать методы факторного анализа [2].

Активно изучается специфика инноваций в образовании. G. Halász, исследуя концептуальные и аналитические основы изучения инновационных процессов в сфере образования, представляет результаты исследовательского проекта «Исследование инноваций» (в секторе образования Венгрии). Сопоставляя комплексные показатели инновационной активности в образовательных организациях с результатами национального опроса успеваемости учащихся, автор фиксирует взаимосвязь между инновационной активностью и успеваемостью [3].

Инновационные инициативы в образовании часто имеют проблемы с устойчивостью. G. M. Fix, M. Rikkerink, H. T. M. Ritzen, J. M. Pieters и др. в рамках интегрированной модели устойчивых инноваций и теории самоопределения выявляют основные особенности устойчивых образовательных инноваций [4].

Журнал «Innovative Higher Education» («Инновационное высшее образование») исследует различные векторы инноваций в высшей школе. Для целей нашего исследования обратим внимание на серию публикаций, в которых поднимаются вопросы поиска новых форм взаимодействия преподавательского сообщества с другими участниками образовательного процесса, формирования командного взаимодействия при внедрении инноваций в высшей школе. K. Jaskyte, A. Hunter и A. C. Mell обосновывают, что в современном обществе наиболее действенным является командный формат внедрения инноваций в университете. Авторы разработали комплексную модель междисциплинарных командных инноваций и пришли к выводу, «что члены команд, которые имели общее видение, были ориентированы на выполнение задач и любили дебаты, воспринимали свои команды как инновационные. С другой стороны, команды с когнитивным разнообразием, ориентированные на выполнение задач, имели более высокие инновационные показатели» [5]. K. N. Pryor, L. J. Steinberg представляют инновационный опыт организации успешного междисциплинарного сотрудничества в университете. «Междисциплинарное сотрудничество одновременно является и институциональным приоритетом, грандиозной организационной и культурной задачей. Авторы выявляет организационные, когнитивные, эмоциональные маркеры, которые способствуют налаживанию связей между преподавателями

в кампус для создания и укрепления междисциплинарного кампусного сообщества» [6]. J. Sun, H. Turner обращаются к поиску новых инновационных форм взаимодействия университетов и промышленности. Результаты показывают, как университеты и промышленность могут получить взаимную выгоду от сотрудничества, если они придерживаются того, что авторы называют структурой взаимодополняемости инвестиций: 1) стороны определяют и уточняют свои роли, действия и вклад в управление ожиданиями; 2) стороны участвуют в обмене обучением; 3) стороны открыты для опыта, включая непредвиденные, но позитивные результаты; 4) стороны извлекают выгоду из профессионального развития, направляя и наставляя студентов в качестве учеников [7].

Внимание к анализу процесса создания и внедрения инноваций в образовании побуждает исследователей более пристально анализировать специфику инновационного потенциала основного участника образовательного процесса – научно-педагогических работников (далее – НПР).

По мнению Т. Д. Ким, Е. С. Первухина, Е. А. Шмелевой, И. В. Шляхто, П. Сердюкова и др., инновационный потенциал НПР – это «способность и готовность общности осуществлять инновационную деятельность. При этом под способностью понимается наличие и сбалансированность структуры компонентов потенциала, а под готовностью – достаточность уровня развития потенциала» [8]. Инновационный потенциал – это «не только возможность создания новшеств, осуществления инноваций, но и готовность воспринять эти нововведения для последующего эффективного использования на различных уровнях» [8]. Инновационный потенциал НПР рассматривается как готовность НПР к созданию, освоению и распространению инновационных технологий в образовании [9]. А. В. Павлова трактует инновационный потенциал НПР как совокупность различных видов ресурсов, необходимых для осуществления инновационной деятельности [10].

Проведенный нами анализ позволяет зафиксировать следующее определение инновационного потенциала НПР: «Особое качество социальной общности, которое может быть представлено через совокупность ресурсов, определяющих объемы ее участия в образовательной, научно-исследовательской, учебно-методиче-

ской, управленческой и воспитательной деятельности, необходимых для достижения инновационных целей и задач вуза» [см. подробнее: 11].

Результаты исследования. Можно выделить ряд общеметодологических подходов к исследованию инновационного потенциала НПР вузов: системный, институциональный, общностный и ресурсный подходы.

Прежде всего, обратимся к самому термину «подход». Он означает совокупность универсальных категорий и принципов исследования социальных явлений, процессов и систем [12]. Анализ перечисленных выше общеметодологических подходов к проблеме изучения инновационного потенциала НПР вуза позволил определить конкретизирующие их универсальные принципы, среди которых мы выделяем: системность, структурность, функциональность, связь с окружающей средой.

Одним из основополагающих методологических подходов для нас выступает системный [13]. Эвристическая ценность использования системного подхода в образовании подтверждена многими исследованиями: П. З. Бостонова, И. С. Клименко используют его для оценки качества высшего образования [14; 15]; Е. Н. Ивахненко, С. А. Лаптенок через призму системного подхода анализируют отечественное образование как объект управления [16; 17]. С позиций системного подхода инновационный потенциал НПР анализируется, с одной стороны, в качестве самостоятельной системы по отношению к элементам, составляющим в своей взаимосвязи его структуру и выполняющим определенные функции, а с другой – как подсистемы систем более высокого уровня – высшего образования и общества в целом [18].

В рамках системного подхода анализируются следующие ключевые роли НПР: организация учебного процесса, учебно-методическое обеспечение образовательного процесса, научно-исследовательская деятельность научных коллективов и обучающихся, реализация программ воспитания, в целом управления процессами, в которые включены НПР, и др.

Инновационный потенциал НПР предопределяет их возможности и готовность к инновационным практикам, поэтому мы рассматриваем его как интегративное качество членов научно-образовательной общности НПР, реализуемое в различных видах их профессиональной

деятельности. Системный подход к исследованию инновационного потенциала НПП, стремление выявить его социальную сущность и направленность, структуру и функции, значение для системы образования и общества позволяют рассматривать его во взаимосвязи и взаимодействии видов профессиональной деятельности НПП [18, с. 110]. Например, в образовательной деятельности инновационный потенциал проявляется через проектирование новых актуальных образовательных программ, реализацию дополнительных профессиональных образовательных программ, разработку индивидуальных маршрутов (траекторий) образования и др.

В научно-исследовательской деятельности инновационный потенциал НПП реализуется через: инновационные прикладные и фундаментальные исследования; отражение результатов инновационных научных исследований в научных изданиях I и II квартилей, а также научных изданиях, индексируемых в базе данных RSCI, *Web of Science Core Collection*, *Scopus*; распоряжение исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности; представление результатов инновационной научной деятельности на высокостатусных международных и всероссийских конференциях, а также участие в конкурсах грантов, учрежденных международными, федеральными и региональными научными фондами и органами власти и др.

В учебно-методической деятельности инновационный потенциал НПП представлен следующими инновациями: обновление содержания учебных дисциплин; использование инновационных образовательных технологий, методов, приемов обучения; разработка инновационных форм контроля компетенций обучающихся; написание новых учебных и учебно-методических пособий; внедрение в учебный процесс инновационных информационных технологий [19].

На наш взгляд, особенно важно исследовать инновационный потенциал современных образовательных технологий. В настоящее время от качества инновационных технологий (в том числе цифровых), реализуемых в учебном процессе, зависит качественный результат обучения в вузе.

В управленческой деятельности инновационный потенциал НПП реализуется через использование стратегий менеджмента и маркетинга в профессиональной деятельности, например, при разработке и продвижении новой образователь-

ной программы, наборе обучающихся на направление подготовки, проектировании бюджета.

В воспитательной деятельности инновационный потенциал НПП представлен актуальными воспитательными технологиями, в том числе цифровыми (технологии геймификации, компьютерные тренажеры и симуляторы, технологии компьютерного моделирования); новыми формами просветительской деятельности; проектной деятельностью с обучающимися; методиками внедрения воспитательных практик развития креативного мышления студентов; созданием креативных продуктов воспитательной деятельности.

Таким образом, инновационный потенциал НПП представлен во всех основных видах их профессиональной деятельности. Благодаря взаимосвязи и взаимодействию между ними формируется целостность и системность инновационного потенциала НПП в вузе.

Исходя из перечисленных характеристик инновационного потенциала НПП как подсистемы высшего образования, можно выделить различные уровни его реализации. Высший уровень – уровень реализации инновационного потенциала НПП и их коллективов (научные школы, научные коллективы, коллективы кафедр), характеризующихся творческими возможностями достижения поставленных стратегических целей профессиональной деятельности в полном объеме. Средний уровень – уровень реализации инновационного потенциала НПП и их коллективов, характеризующихся воспроизводимыми возможностями достижения тактических целей профессиональной деятельности (хотя и не всегда в полном объеме). Низший уровень – уровень реализации инновационного потенциала НПП и их коллективов, деятельность которых характеризуется выборочным обобщением инновационных практик в их профессиональной сфере.

Инновационный потенциал НПП, с позиций системного подхода, обладает рядом специфических свойств, такими как динамизм, открытость и самоорганизация.

Таким образом, системный подход к изучению инновационного потенциала НПП означает его анализ в единстве, комплексности и целостности, в тесной взаимосвязи его элементов как друг с другом, так и с окружающей средой, включая основные сферы и структуры образования и общественной жизни.

Исследование системы высшего образования с позиций институционального подхода широко представлено в современных работах. Ю. А. Бурдельная, С. М. Панчишин фиксируют внимание на корректности использования понятийного аппарата [20; 21]; Молокова Е. А. изучает теоретико-методологические основы анализа институциональной среды высшей школы [22]; О. В. Опрятова, А. В. Рачипа с позиций институционального подхода рассматривают процесс внедрения инноваций в образовании, обращая особое внимание на институционализацию цифрового образования [23; 24]. Применительно к целям нашего исследования институциональный подход позволяет изучить влияние различных социальных институтов и их трансформаций на возникновение и изменение институциональных норм реализации инновационного потенциала НПП в вузах. Насколько существующие и изменяющиеся регламенты, формальные и неформальные правила и нормы способствуют раскрытию инновационного потенциала НПП.

Использование институционального подхода в разработке концепции инновационного потенциала НПП позволяет проанализировать один из векторов такой трансформации – встраивание инновационного потенциала НПП в современный институт высшего образования и реализация его функций. Так, например, внедрение программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» остро обозначило вопрос о готовности научно-педагогических работников вузов страны реализовывать новые цели и траектории академического развития. В связи с этой ситуацией актуальной исследовательской проблемой становится анализ инновационного потенциала НПП российских университетов, а также поиск возможностей его развития и более эффективной реализации.

Таким образом, институт высшего образования должен способствовать усилению социальных связей как внутри научно-образовательной общности НПП вуза, так и с другими вузовскими социальными общностями. Тем самым создаются условия для реализации желательного, с точки зрения современных требований общества, поведения социальных общностей. В границах внутриинституциональной деятельности образовательных учреждений должны быть созданы условия развития инновационного потенциала НПП.

Следующим методологическим подходом, рассматриваемым нами в качестве методологической базы концепции инновационного потенциала НПП, выступает общностный подход, традиции которого были заложены в классической социологии [25]. Эвристическая ценность данного подхода обоснована в исследованиях классиков современной российской социологии [26; 27].

В разрабатываемой концепции инновационного потенциала данный подход дает возможность анализировать НПП как тип социальной общности, включенной в структуру как системы, так и института высшего образования. Социальная общность НПП является, с одной стороны, элементом системы высшего образования, будучи включенной в ее образовательные организации и учреждения, с другой стороны, она выступает элементом института высшего образования на правах ключевой общности в структуре вуза, выступая субъектом реализации ее инновационного потенциала.

Основные принципы общностного подхода, такие как функциональность, системность, структурность, связь с окружающей средой, а также принцип парности (тесно связанные между собой вузовские общности НПП и студентов), позволяют: рассматривать НПП в качестве субъекта не только общественных связей и взаимодействий, но и инновационных отношений различных элементов общества; структурировать и типологизировать общность НПП по степени их включенности в практики инновационной деятельности.

Мы можем рассматривать НПП как социальную общность в силу наличия у них соответствующих признаков, таких как ценностные ориентации на инновационную деятельность, нормы, правила и образцы инновационного поведения, идентичность, характер социальных связей участников общности, схожесть условий жизни и деятельности в определенном пространственно-временном континууме. Базовые характеристики общностного подхода подробно изложены в авторском исследовании, посвященном инновационному потенциалу научно-педагогических работников вуза.

Ранее автором были выделены базовые характеристики инновационного потенциала НПП вузов: «во-первых, это доминанта научно-образовательных функций (педагогической, науч-

ной, воспитательной) в профессиональной деятельности НПП; во-вторых, взаимодействие с другими образовательными и иными вузовскими общностями в процессе профессиональной деятельности; в-третьих, использование социальных, интеллектуальных, научных, темпоральных ресурсов (как видов капитала) в тесной связи с требованиями научно-образовательной деятельности; в-четвертых, идентификация себя с главным (одним из главных) субъектом высшего образования; в-пятых, профессиональная деятельность на основе осознания принципа парности (неразрывной связи преподавателя и студента) как одного из ведущих в высшем образовании»¹.

Таким образом, общностный подход к изучению инновационного потенциала НПП позволяет говорить об особом типе социальности, который образуют НПП со схожими целями, задачами, интересами в рамках инновационной деятельности.

Для осуществления инновационной деятельности у общности НПП должны быть ресурсы – «средства и способы, посредством которых в процессе производства и воспроизводства социальных практик включаются отношения преобразования» [28]. Доступ к уникальным ресурсам и их способность удовлетворять актуальные потребности НПП способствуют повышению привлекательности членства в этой общности.

Следовательно, еще одним методологическим подходом, необходимым для исследования инновационного потенциала НПП, выступает ресурсный подход. Его суть заключается в анализе ресурсности общности НПП. Это необходимо для формирования адекватного представления о потенциале НПП. Полученная информация может быть использована руководителями вузов для прогнозирования результатов реализации стратегий и программ развития университетов в современных условиях.

В научной литературе существует большое количество теорий и классификаций ресурсов [29]². Ресурсный подход, основанный на поня-

тиях экономического и неэкономического капитала, связанных с именами К. Маркса, П. Бурдьё, Э. Соренсена, М. Кастельса, У. Бека и ряда других социологов, является для нас и других исследователей одним из основополагающих. Мы подчеркиваем значение ресурсов для реализации инновационного потенциала НПП.

Отметим, что понятие инновационного потенциала включает в себя различные виды капитала (как одного из основных ресурсов): человеческий капитал – квалификация, образование, компетенции НПП, являющихся членами социальной общности, реализующей инновационную деятельность; культурный капитал – знание, навыки, ценности, владение достижениями культуры, представления НПП и т. п., позволяющие реализовывать инновации в профессиональной деятельности; экономический капитал – совокупность всех материальных средств НПП и др.; социальный капитал – социальные связи за счет вхождения в социальную общность НПП, обеспечивающие доступ к ресурсам, способствующим реализации инновационного потенциала.

Социальный капитал представляет собой один из ключевых ресурсов социальной общности. Под социальным капиталом научно-педагогических работников (НПП) мы понимаем социальные связи и взаимоотношения, которые формируются в процессе их совместной инновационной деятельности. Эти связи и отношения обеспечивают НПП возможность удовлетворения их профессиональных потребностей и интересов через участие в существующих и создание новых инновационных практик.

стия в грантовых и инициативных проектах, хозяйственных работах, стремление и способность получать значимые инновационные научные результаты и др.); публикационный ресурс (публикационная активность, её качество и др.); ресурс научно-педагогической квалификации (реальный уровень научно-педагогической квалификации, активность НПП в области академического развития); символический ресурс («продуктивность» званий, учёных степеней, наград, экспертных статусов и др.); морально-идеологический ресурс (уровень знания, понимания, принятия целей стратегии развития вуза, а также готовности НПП к участию в её реализации в новых условиях общества травмы); ресурс научных коллективов (наличие научных коллективов, школ и групп, их традиции и социальный капитал); коммуникативный ресурс (качество и плотность научных коммуникаций и др.); темпоральный ресурс (ресурсы социального времени НПП, возраст и др.); ресурс наставничества (ресурсы НПП, необходимые для воспроизводства научно-педагогических кадров, в том числе мотивация, компетенции наставничества и др.); образовательно-педагогический ресурс (ресурсы НПП, необходимые для формирования кадров для новой экономики, включая профессиональную и академическую мобильность, взаимодействие с практиками, современное знание отрасли) и др.»

¹ Власова О. В. Инновационный потенциал научно-педагогических работников вуза // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2023. Т. 29, № 3. С. 183-195.

² Среди различных типологий ресурсов выделим следующие: «социально-демографический ресурс (общая характеристика НПП вуза, их численность, динамика, гендерная, возрастная, стажевая, должностная структура); исследовательский ресурс (активность и/или готовность участия

Ресурсный подход позволяет объединить институциональный и общностный подходы путем анализа институциональных и внеинституциональных ресурсов как самого института высшего образования, так и общности научно-педагогических работников (НПР) в качестве его составной части.

Институциональные ресурсы научно-педагогических работников (НПР) включают их права, свободы и обязанности, а также материальную и нематериальную государственную поддержку для обеспечения жизнедеятельности НПР. Кроме того, к таким ресурсам можно отнести возможности обращения в СМИ, общественные организации и использование различных организационно-правовых форм для решения проблем. Эти ресурсы могут быть как внутренними, так и внешними.

Внеинституциональные ресурсы общности НПР представляют собой ресурсы, которые они приобретают через неформальные связи и отношения с коллегами, членами неформальных объединений, созданных для удовлетворения их потребностей и интересов.

Эти внеинституциональные ресурсы включают «сильные» и «слабые» связи. «Сильные связи», возникающие в локальных постоянно взаимодействующих группах (например, временные научно-исследовательские коллективы), создают основу для органической солидарности, доверия НПР друг к другу, а также возможности получения информации и контроля за соблюдением социальных норм. «Слабые связи» соединяют НПР, вовлеченные в различные структуры и сферы общества, что расширяет их информационное пространство и позволяет консолидировать ресурсы локальных подобщностей НПР. Таким образом, институциональные и внеинституциональные ресурсы являются важными для общности НПР, обеспечивая как формальную, так и неформальную поддержку и возможности для их научно-педагогической деятельности.

Институциональные ресурсы рассматриваются исследователями как актуальные или потенциальные ресурсы, к которым НПР имеют доступ в силу их статуса и который дает им возможность использовать эти ресурсы. Институциональный подход определяет границы между институциональными и внеинституциональными ресурсами НПР, демонстрирует специ-

фику неформальных структур как источника накопления ресурсов и компенсации дефицита институциональной поддержки для их инновационной деятельности.

В свою очередь, общностный подход рассматривает ресурсы как общностнообразующий признак. Один из основных аспектов объединения НПР заключается в их схожих ресурсах, а также в необходимости дополнения ресурсов и компенсации дефицита у одних НПР за счет ресурсов других.

Обсуждение и заключение. В статье представлены возможности использования методологических подходов для исследования инновационного потенциала научно-педагогических работников (НПР). В результате вторичного анализа научной литературы было установлено, что системный, институциональный, общностный и ресурсный подходы являются ключевыми для разработки концепции инновационного потенциала НПР вузов. Эти подходы позволяют рассматривать инновационный потенциал НПР как сложный социальный феномен – социальную систему, социальный институт, социальную общность и важный ресурс, а также изучать процессы и механизмы его формирования.

1. Системный подход позволяет выделить структурные элементы и функции инновационного потенциала НПР как открытой и динамичной социальной системы, взаимодействующей с другими системами общества, такими как высшее образование и государство.

2. Институциональный подход анализирует нормативные рамки существования и реализации инновационного потенциала НПР, систем высшего образования и государства, а также их структурные элементы.

3. Ресурсный подход, основанный на принципах устойчивости, развития, гибкости и адаптивности, позволяет изучить ресурсность НПР, выявить традиционные и инновационные источники формирования ресурсов НПР, а также проанализировать структуру и взаимосвязь различных видов ресурсов.

4. Общностный подход позволяет рассматривать НПР не только как совокупность индивидов, но и как социальную общность, реализующую свой инновационный потенциал на разных уровнях.

Таким образом, на основе представленных подходов возможно предложить ряд условий

становления и развития инновационного потенциала НПП – как в системе высшего образования в целом, так и в отдельных вузах. Среди этих условий можно назвать следующие: изменение соотношения объема учебной и научно-исследовательской деятельности (от соотношения 70/30 к 50/50), что создаст дополнительные условия для развития и реализации инновационного потенциала НПП; содействие становлению и развитию научных школ и научных коллективов; финансовое обеспечение актуальных

научно-исследовательских проектов; поддержка и стимулирование инновационных практик в профессиональной деятельности НПП и др. Внедрение стратегий управления благодаря использованию инновационного потенциала НПП создаст условия, способствующие преодолению имитационности в образовании, а также даст возможность научно-педагогическим работникам творчески достигать поставленных стратегических целей их профессиональной деятельности в полном объеме. ●

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- MORAD, S., RAGONIS, N., & BARAK, M. (2021). An integrative conceptual model of innovation and innovative thinking based on a synthesis of a literature review. *Thinking Skills and Creativity*, (40), Article 100824. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2021.100824>.
- DANKS, S., RAO, J., & ALLEN, J. M. (2017). Measuring culture of innovation: A validation study of the innovation quotient instrument (Part one): Culture of innovation. *Performance Improvement Quarterly*, 29(4), 427–454. <https://doi.org/10.1002/piq.21236>.
- HALÁSZ, G. (2018). Measuring innovation in education: The outcomes of a national education sector innovation survey. *European Journal of Education*, 53(4), 557–573. <https://doi.org/10.1111/ejed.12299>.
- FIX, G. M., RIKKERINK, M., RITZEN, H. T. M., PIETERS, J. M., & KUIPER, W. A. (2020). Learning within sustainable educational innovation: An analysis of teachers' perceptions and leadership practice. *Journal of Educational Change*, 22(1), 131–145. <https://doi.org/10.1007/s10833-020-09410-2>.
- JASKYTE, K., HUNTER, A., & MELL, A. C. (2023). Predictors of interdisciplinary team innovation in higher education institutions. *Innovative Higher Education*, 49(1), 113–132. <https://doi.org/10.1007/s10755-023-09676-3>.
- PRYOR, K. N., & STEINBERG, L. J. (2023). Fostering an interdisciplinary campus community: Faculty hiring committee-work as successful interdisciplinary collaboration. *Innovative Higher Education*, 48(5), 813–835. <https://doi.org/10.1007/s10755-023-09655-8>.
- SUN, J. C., & TURNER, H. A. (2022). The complementarity investment in university-industry collaboration. *Innovative Higher Education*, 48(3), 539–556. <https://doi.org/10.1007/s10755-022-09641-6>.
- ШЛЯХТО И. В. Методика и результаты исследования факторов, отражающих инновационный потенциал региона // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика*. 2007. Т. 1, № 1. С. 149–156. EDN MUMNMP.
- SERDYUKOV, P. (2017). Innovation in education: What works, what doesn't, and what to do about it. *Journal of Research in Innovative Teaching & Learning*, 10(1), 4–33. <https://doi.org/10.1108/jrit-10-2016-0007>.
- ПАВЛОВА А. В., ПАРФИЛОВА Р. Р. К вопросу о сущности и структуре регионального инновационного потенциала // *Европейский журнал социальных наук*. 2014. № 3-1 (42). С. 435–444. EDN SHNHCR.
- ВЛАСОВА О. В. Инновационный потенциал НПП вуза: понятие, структура, функции // *Вестник Сургутского государственного педагогического университета*. 2023. № 5 (86). С. 21–29. DOI 10.26105/SSPU.2023.86.5.002. EDN AUNYDH.
- ПОЧЕСТНЕВ А. А. Социология управления. Теоретико-прикладной словарь // *Социологические исследования*. 2015. № 10 (378). С. 164–166. EDN UYLXDN.
- ЛУМАН Н. Социальные системы. Очерк общей теории : Монография. Санкт-Петербург : Наука, 2007. EDN QOHQND.
- БОСТОНОВА П. З., АЗИМОВА А. А., ТОРОВЕКОВ Б. Т. Системный анализ компонентов оценки качества высшего образования // *Известия Кыргызского государственного технического университета им. И. Раззакова*. 2022. № 3 (63). С. 55–64. DOI 10.56634/16948335_2022_3_55. EDN YCNLVM.
- КЛИМЕНКО И. С. Управление качеством образования: опыт системного анализа и институционализации : Монография. Москва : «КДУ», «Добросвет», 2021. 253 с. DOI 10.31453/kdu.ru.978-5-7913-1193-1-2021-253. EDN SISSMG.

16. **Ивахненко Е. Н.** Отечественное образование как система и объект управления // *Высшее образование в России*. 2018. Т. 27, № 8-9. С. 9–23. DOI 10.31992/0869-3617-2018-27-8-9-9-23. EDN УУХКНА.

17. **Лаптенок С. А.** Системный подход и системный анализ в структуре современного высшего образования // *Вопросы организации и информатизации здравоохранения*. 2017. № 1 (90). С. 46–48. EDN YRJHTD.

18. **Зборовский Г. Е., Амбарова П. А.** Социология высшего образования : Монография. Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2019. 539 с. EDN XRTKJM.

19. **Бордовская Н. В., Кошкина Е. А., Бочкина Н. А.** Образовательные технологии в современной высшей школе (анализ отечественных и зарубежных исследований и практик) // *Образование и наука*. 2020. Т. 22, № 6. С. 137–175. DOI 10.17853/1994-5639-2020-6-137-175. EDN YBGQYZ.

20. **Бурдельная Ю. А.** Институциональное многообразие высшего образования: концептуализация понятий // *Современные исследования социальных проблем*. 2015. № 12. С. 154–161. DOI 10.12731/2218-7405-2015-12-15. EDN VOATHN.

21. **Панчишин С. М., Гринькевич О. С.** Понятийный аппарат институционального анализа конкурентоспособности системы высшего образования // *Экономика развития*. 2017. № 1 (81). С. 50–58. EDN Y1VQNH.

22. **Молокова Е. А.** Теоретические подходы к понятию институциональной среды высшего образования в условиях интернациональных трансформаций // *Европейский журнал социальных*

наук. 2016. № 3. С. 137–144. EDN XALHNZ.

23. **Опрятова О. В.** Институциональные механизмы осуществления инноваций на региональном рынке образовательных услуг // *Экономические и гуманитарные науки*. 2021. № 9 (356). С. 3–12. DOI 10.33979/2073-7424-2021-356-9-3-12. EDN VWXAPR.

24. **Рачипа А. В., Латышева А. Т., Самыгин С. И.** Институционализация цифрового образования высшей школы: социологический анализ проблемы социализации молодежи // *Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки*. 2021. Т. 14, № 3. С. 52–60. DOI 10.17213/2075-2067-2021-3-52-60. EDN HEAFVZ.

25. **Теннис Ф.** Общность и общество // *Социологический журнал*. 1998. № 3-4. С. 206–229. EDN PZQJXL.

26. **Зборовский Г. Е.** Теория социальной общности : Монография. Екатеринбург : Гуманитарный университет, 2009. 300 с. EDN QOKBWW.

27. **Ядов В. А.** Размышления о предмете социологии // *Социологические исследования*. 1990. № 2. С. 3–16. EDN YJCRST.

28. **Гидденс Э.** Устроение общества. Очерк теории структуризации : Монография. Москва : Академический Проект, 2005. 528 с. EDN TNIRKP.

29. **Зборовский Г. Е., Амбарова П. А., Каташинских В. С., Кеммет Е. В.** Ресурсность научно-педагогического сообщества университетов УрФО: опыт качественного исследования // *Высшее образование в России*. 2023. Т. 32, № 5. С. 71–88. DOI 10.31992/0869-3617-2023-32-5-71-88. EDN AJWHUY.

REFERENCES

1. MORAD, S., RAGONIS, N., & BARAK, M. (2021). An integrative conceptual model of innovation and innovative thinking based on a synthesis of a literature review. *Thinking Skills and Creativity*, (40), Article 100824. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2021.100824>.

2. DANKS, S., RAO, J., & ALLEN, J. M. (2017). Measuring culture of innovation: A validation study of the innovation quotient instrument (Part one): Culture of innovation. *Performance Improvement Quarterly*, 29(4), 427–454. <https://doi.org/10.1002/piq.21236>.

3. HALÁSZ, G. (2018). Measuring innovation in education: The outcomes of a national education sector innovation survey. *European Journal of Education*, 53(4), 557–573. <https://doi.org/10.1111/ejed.12299>.

4. FIX, G. M., RIKKERINK, M., RITZEN, H. T. M., PIETERS, J. M., & KUIPER, W. A. (2020). Learning with-in sustainable educational innovation: An analysis of teachers' perceptions and leadership practice. *Journal of Educational Change*, 22(1), 131–145. <https://doi.org/10.1007/s10833-020-09410-2>.

5. JASKYTE, K., HUNTER, A., & MELL, A. C. (2023). Predictors of interdisciplinary team innovation in higher education institutions. *Innovative Higher Education*, 49(1), 113–132. <https://doi.org/10.1007/s10755-023-09676-3>.

6. PRYOR, K. N., & STEINBERG, L. J. (2023). Fostering an interdisciplinary campus community: Faculty hiring committee-work as successful interdis-

ciplinary collaboration. *Innovative Higher Education*, 48(5), 813–835. <https://doi.org/10.1007/s10755-023-09655-8>.

7. SUN, J. C., & TURNER, H. A. (2022). The complementarity investment in university-industry collaboration. *Innovative Higher Education*, 48(3), 539–556. <https://doi.org/10.1007/s10755-022-09641-6>.

8. SHLYAKHTO, I. V. (2007). Methodology and results of the study of factors reflecting the innovative potential of the region. *Scientific bulletins of Belgorod State University. Series: History. Political science. Economy. Computer science*, 1(1), 149–156. <https://elibrary.ru/mumnmmp>.

9. SERDYUKOV, P. (2017). Innovation in education: What works, what doesn't, and what to do about it. *Journal of Research in Innovative Teaching & Learning*, 10(1), 4–33. <https://doi.org/10.1108/jrit-10-2016-0007>.

10. PAVLOVA, A. V., & PARFILOVA, R. R. (2014). To the question of essence and structure of regional innovative potential. *European Journal of Social Sciences*, (3-1), 435–444. <https://elibrary.ru/shnhcr>.

11. VLASOVA, O. V. (2023). Innovative potential of scientific and pedagogical workers of the university: Concept, structure, functions. *The Surgut State Pedagogical University Bulletin*, (5), 21–29. <https://doi.org/10.26105/SSPU.2023.86.5.002>.

12. POCHESNEV, A. A. (2015). Sociology of management and administration. Applied theoretical vocabulary. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, (10), 164–166. <https://elibrary.ru/uylxdn>.

13. LUHMANN, N. (2007). *Social systems. Outline of general theory*. Nauka. <https://elibrary.ru/qohqnd>.

14. BOSTONOVA, P. Z., AZIMOVA, A. A., & TOROBEKOV, B. T. (2022). System analysis of the components higher education quality assessment. *Journal Kyrgyz State Technical University After Named I. Razzakov*, (3), 55–64. https://doi.org/10.56634/16948335_2022_3_55.

15. KLIMENKO, I. S. (2021). *Education quality management: Experience of system analysis and institutionalization*. “KDU”, “Dobrosvet”. <https://doi.org/10.31453/kdu.ru.978-5-7913-1193-1-2021-253>.

16. IVAKHNENKO, E. N. (2018). Domestic education as a system and object of management. *Higher Education in Russia*, 27(8-9), 9–23. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2018-27-8-9-9-23>.

17. LAPTENOK, S. A. (2017). System approach and system analysis in modern higher education structure. *Issues of Organization and Informatization of Healthcare*, (1), 46–48. <https://elibrary.ru/yjrjhtd>.

18. ZBOROVSKY, G. E., & AMBAROVA, P. A. (2019).

Sociology of Higher Education. Humanitarian University. <https://elibrary.ru/xrtkjm>.

19. BORDOVSKAYA, N. V., KOSHKINA, E. A., & BOCHKINA, N. A. (2020). Educational technologies in modern higher education institutions (analysis of Russian and foreign research and practice). *Education and Science Journal*, 22(6), 137–175. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-6-137-175>.

20. BURDELNAYA, YU. A. (2015). Institutional diversity in higher education: Conceptualization of notions. *Modern Research of Social Problems*, (12), 154–161. <https://doi.org/10.12731/2218-7405-2015-12-15>.

21. PANCHISHIN, S. M., & GRINKEVICH, O. S. (2017). The conceptual apparatus for institutional analysis of the higher education system competitiveness. *Economics of Development*, (1), 50–58. <https://elibrary.ru/yibqhx>.

22. MOLOKOVA, E. L. (2016). Theoretical approaches to the concept of the institutional environment of higher education in the conditions of the international transformations. *European Journal of Social Sciences*, (3), 137–144. <https://elibrary.ru/xalhnz>.

23. OPRYATOVA, O. V. (2021). Institutional mechanisms for implementing innovations in the regional market of educational services. *Economic and Humanitarian Sciences*, (9), 3–12. <https://doi.org/10.33979/2073-7424-2021-356-9-3-12>.

24. RACHIPA, A. V., LATYSHEVA, A. T., & SAMYGIN, S. I. (2021). Institutionalization of digital education in higher education: A sociological analysis of the problems of socialization of youth. *Bulletin of the South-Russian State Technical University (NPI). Series: Socio-Economic Sciences*, 14(3), 52–60. <https://doi.org/10.17213/2075-2067-2021-3-52-60>.

25. TENNIS, F. (1998). Gemeinschaft und Gesellschaft. *Sociological Journal*, (3-4), 206–229. <https://elibrary.ru/pzqjxl>.

26. ZBOROVSKY, G. E. (2009). *Community theory*. Humanitarian University. <https://elibrary.ru/qokbwv>.

27. YADOV, V. A. (1990). Reflections on the subject of sociology. *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, (2), 3–16. <https://elibrary.ru/yjcrst>.

28. GIDDENS, A. (2005). *The Structure of Society. Outline of the Theory of Structuration*. Academic Project. <https://elibrary.ru/tnrjpk>.

29. ZBOROVSKY, G. E., AMBAROVA, P. A., KATASHINSKIKH, V. S., & KEMMET, E. V. (2023). Resource capacity of academic staff of Ural federal district universities: Qualitative research. *Higher Education in Russia*, 32(5), 71–88. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2023-32-5-71-88>.