

ВОПРОСЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Гришин Д. А.

Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, grishin_d.a.@ui.ranepa.ru

Верховых А. Э.

оперуполномоченный ГОРИ ОМВД России по г. Березовскому (Россия), 6240701, Россия, г. Березовский, ул. Исакова, д. 5, verhovyh95@gmail.com

УДК 351:328.185

ББК 67.401.02

Предмет. Противодействие коррупции в органах государственной власти, причины коррупции в органах государственной власти и способы противодействия.

Цель. Проанализированы вопросы противодействия коррупции в органах государственной власти, предложены способы противодействия и установлены причины возникновения.

Методы. Исследование проведено на основе комплекса общенаучных методов, таких как обобщение и систематизация теоретических данных на основе изучения работ различных авторов, анализа, синтеза, сравнения, системно-функционального и комплексного подхода, с использованием анализа судебной практики и нормативных правовых актов.

Результаты. Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что в нем рассматриваются причины, последствия государственной коррупции и вопросы противодействия коррупции в органах государственной власти.

Научная новизна. Выявлен наиболее эффективного механизма противодействия коррупции в органах государственной власти России.

Ключевые слова: коррупция, органы государственной власти, государственная коррупция, чиновник, способы противодействия коррупции

ISSUES OF CO-OPERATION OF CORRUPTION IN THE STATE AUTHORITIES BODIES

Grishin D. A.

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Legal Disciplines, Ural Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 620990, Russia, Ekaterinburg, March 8 str., 66, grishin_d.a.@Ui.ranepa.ru

Verkhovyh A. E.

operative authority GORI OMVD of Russia in Berezovsky (Russia), 6240701, Russia, Berezovsky, Isakova str., 5, verhovyh95@gmail.com

Subject. Anti-corruption in public authorities, the causes of corruption in public authorities and ways to counteract.

Purpose. The issues of counteracting corruption in public authorities have been analyzed, methods of counteraction have been proposed and the reasons for their occurrence have been established.

Methods. The research was carried out on the basis of a set of general scientific methods, such as the generalization and systematization of theoretical data on the basis of studying the work of different authors, analyzing, synthesizing, comparing, system-functional and integrated approach, using analysis of judicial practice and normative legal acts.



Гришин Д. А., Верховых А. Э.

Results. The theoretical and practical significance of the research is that it examines the causes, consequences of state corruption and issues of combating corruption in public authorities.

Scientific novelty. The most effective mechanism for counteracting corruption in the bodies of state power of Russia was identified.

Key words: corruption, state authorities, state corruption, official, ways of countering corruption

Осуществление государственных функций в любой стране реализуется через государственные органы, являющихся элементами государственного аппарата, представляющего собой систему органов и структурных подразделений, которые реализуют государственную власть в обществе. Органы государственной власти выступают в качестве важнейшей части государственной системы, задача которых – выравнивание организаторской роли государства в обществе. Органы государственной власти создаются только государством, реализуют свои функции от его имени [1, с. 224].

Причины и правовая природа связанные с появлением и развитием коррупции в органах государственной власти, и принятие эффективных мер в противодействии коррупции в органах государственной власти делают актуальным вопрос более глубокого изучения этого деструктивного явления.

Слабое гражданское общество не может удерживать под своим контролем государственный аппарат, что в итоге приводит к отделению от него управленцев и «приватизации» ими своих должностей, в связи с отсутствием ротации кадров в государственном аппарате. Из-за этого реально угроза разложения демократических институтов, что является политическим последствием коррупции. Как правило, это влечет расширение сектора теневой экономики. Следовательно, нарушается конкурентный механизм рынка, так как выигрывает не тот, кто является конкурентоспособным, а тот, кто может получить преимущества за взятки. Как следствие понижается эффективность рыночных отношений, что дискредитирует идею рыночной конкуренции. Кроме того, коррупция в государственных структурах и должностных лиц выступает как препятствие развития государственного управления.

Государственная коррупция существует, потому, что у чиновника есть возможность распоряжения не принадлежащими ему ресурсами в связи с возможностью принятия (или непринятия) тех или иных решений. Среди таких ресурсов следует назвать бюджетные средства, государственную или муниципальную собственность, государственные заказы или льготы. Государственные служащие являются субъектами коррупционной деятельности, так, как только они имеют властные полномочия, связанные с принятием решения и осуществления действий, которые приводят к возникновению коррупции.

Виды коррупции в государственных органах очень разнообразны, они проявляются в форме вознаграждения за получение выгодных контрактов; в форме выплат за оказанные якобы консультационные услуги; выплат непомерно высокого гонорара за публикации или лекции; в виде служебного мошенничества и различных видов хищения; получение «комиссионных» за размещение государственных заказов; в форме оказания государственному служащему разного рода услуг и других «знаков внимания»; оплаты поездки в зарубежную командировку, на отдых или лечение за счет средств заинтересованного в решении вопроса партнера; скрытого вымогательства взяток, в частности незаконного вознаграждения за быстрое решение служебного вопроса, выдачу документов и др. [2, с. 59].

В условиях реформирования государства трудно определить границы государственной коррупции. Возможность ее возникновения тесно связана с непрозрачностью процесса, что в бюджетном процессе прямо ведет к произволу чиновников, так как выбор организации, которая исполняет различные расходные статьи бюджета, находится в руках чиновников, следовательно, существует возможность получения «отката», в результате чего и возникает коррупция.

В современных условиях наряду с традиционной формой дачи взятки появились ее модификации, конверт с деньгами заменили действия, которые определяют изменения имущественного положения лиц, вовлеченных в коррумпированные отношения. К ним следует отнести криминальное лоббирование, решение об инвестировании коммерческих структур за счет средств государственного бюджета, создание ложных предприятий, перевод государственной собственности в акционерные общества, предоставление возможности вывоза стратегического сырья за рубеж и многое другое, которые трудно идентифицировать и доказать.

Среди причин существования коррупции в органах государственной власти следует назвать следующие: низкая эффективность системы государственного управления страной; неразвитость гражданского общества; неэффективность применения к коррупционерам системы уголовной ответственности в виде кратных штрафов [3, с. 158].

В связи с этим коррупции как системному явлению необходимо противопоставить и системные меры противодействия.

В настоящее время в современной России сформированы основы антикоррупционной политики, однако её эффективность ещё далека от потребностей государства и общества.

Для решения этих вопросов противодействия коррупции в органах государственной власти следует: усилить контроль за сведениями, которые чиновники отражают в ежегодных справках о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера; увеличить активность МВД по предотвращению хищений при реализации важных внутренних и международных проектов; предусмотреть дополнительные меры по урегулированию конфликта интересов; выявлять коррупционные риски в органах государственного управления; закрепить коррупциогенные должности в органах государственной власти; выявлять скрытые потенциальные возможности государственной системы, способствующих коррупционным проявлениям со стороны должностных лиц; установить запреты на занятие в дальнейшем государственных должностей теми, кто был уличён в коррупции; повысить престиж государственной службы; создать систему многоканального получения информации о совершённых и готовящихся коррупционных преступлениях.

В интересах обеспечения комплексного подхода в осуществлении антикоррупционной политики государства необходимо совершенствовать механизмы противодействия коррупции, в том числе формируя антикоррупционное правосознание и активную гражданскую позицию у государственных служащих, что предполагает тесную взаимосвязь мер правового и морального воспитания с мероприятиями государственного и общественного контроля.

В настоящий момент в России механизм связанный с правовым регулированием противодействия коррупции в органах государственной власти сформировал комплекс нормативно-правовых актов, которые установили ограничения и запреты для государственных служащих, основное место среди них заняло уголовное законодательство.

Однако, следует согласиться с мнением А. В. Трухачёвой о необходимости «проведения ревизии законов и подзаконных актов, в данной сфере, сократить их количество до необходимого минимума, устранить имеющиеся противоречия, двусмысленность формулировок, предусмотреть в самом законе конкретную ответственность за неисполнение» [4, с. 72].

Усиление роли не только уголовной, но и иной законодательной ответственности за свои действия, неизбежно приведет к снижению коррупции чиновников.

В связи с этим могут понадобиться следующие меры, связанные с:

- разграничением компетенции и защиты компетенции чиновников;

- уменьшением границ действия личного усмотрения;
- установлением жесткого порядка взаимодействия чиновников и граждан, при котором гражданам всегда и полностью известны их права и обязанности чиновников;
- введением в ряде важных случаев уголовных мер ответственности для чиновников за факт нарушения закона (не только при наличии доказуемого злого умысла);
- ужесточением контроля над государственными служащими и ответственности за отклонения от предписанного законами поведения [5, с. 214].

Таким образом, для построения наиболее эффективного механизма противодействия коррупции в органах государственной власти России следует сформировать систему реальной оценки показателей антикоррупционной защищённости РФ с обеспечением широкого доступа к подлинным данным о масштабах указанного сектора теневой экономики. Главным элементом в данном механизме, по нашему мнению, должна быть сформированность у большей части населения России системы взглядов, которые направлены на нетерпимость к коррупционным проявлениям и понимание отрицательного воздействия коррупции на развитие российской экономики в условиях мирового финансового кризиса. Однако пока российское общество не достигнет экономической стабильности, нельзя говорить о снижении уровня коррупции не только в органах государственной власти, но и в других сферах жизни общества.

Литература:

1. Салахутдинова Г. Ф., Пирогова С. В. Коррупции в Российской Федерации // Инновационная наука. 2017. №2-1. С. 223–225.
2. Андриянов В. Н. Некоторые современные проблемы противодействия коррупции в органах государственной власти // Всероссийский криминологический журнал. 2013. №4. С. 58–64.
3. Айрапетян Э. С. Проблемы противодействия коррупции в органах государственной власти // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. №6. С. 157–159.
4. Трухачёва А. В. Коррупция в органах государственной власти. М.: Юнити, 2008 280 с.
5. Суханов В. А. Коррупция в органах государственной власти как глобальная проблема» Вестник МГИМО Университета. 2013. №4. С. 212–218.
6. Кумышева М. К. Борьба с коррупцией в России на современном этапе//Вестник университета. 2016. №3. С. 235–238.
7. Магомедов К. О. Об эффективности противодействия коррупции в государственных органах власти //



Струкова Н. А.

Вопросы государственного и муниципального управления. 2014. №3. С. 201–212.

8. Малик И. В. Противодействие коррупции в системе государственной гражданской службы в современной России // Вестник государственного и муниципального управления. 2015. №3. С. 52–56.
9. Чернобаева Н. В., Зварыгин В. Е. Правовые меры противодействия коррупции в органах государственной власти // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2012. №3. С. 163–166.
10. Шедий М. В. Коррупция как системная проблема неэффективности российского государственного управления // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2014. №4. С. 67–74.
3. Hayrapetyan E. S. Problems of counteracting corruption in public authorities // Gaps in Russian legislation. Juridical journal. 2012. №6. P. 157–159.
4. Trukhacheva A. V. Corruption in public authorities. М.: Unity, 2008 280 p.
5. Sukhanov V. A. Corruption in public authorities as a global problem // Bulletin of the University of Moscow State University of International Relations 2013. №4. P. 212–218.
6. Kumysheva M. K. The fight against corruption in Russia at the present stage // Bulletin of the University. 2016. №3. P. 235–238.
7. Magomedov K. O. On the effectiveness of anti-corruption in public authorities // Issues of state and municipal government. 2014. №3. P. 201–212.
8. Malik I. V. Counteraction of corruption in the system of state civil service in modern Russia // Bulletin of State and Municipal Administration. 2015. №3. P. 52–56.
9. Chernobaeva N. V., Zvarygin V. E. Legal measures to combat corruption in public authorities // Bulletin of the Udmurt University. Series “Economics and Law”. 2012. №3. P. 163–166.
10. Shedy M. V. Corruption as a system problem of ineffectiveness of Russian public administration // Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and Social Sciences. 2014. №4. P. 67–74.

References: