

ДОВЕРИЕ К ВЛАСТИ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ИМИДЖА УКРАИНЫ

Семченко А.А.

кандидат политических наук, преподаватель кафедры политологии
Одесской национальной академии связи им. А.С. Попова (Украина)

УДК 323(477)
ББК 66.06

В статье обосновывается необходимость наличия доверия к власти как фактора формирования положительного имиджа Украины. Рассматриваются имеющиеся точки зрения относительно зависимости между успешностью демократизации и уровнем доверия к органам государственной власти.

Ключевые слова: доверие к власти, положительный имидж Украины, демократизация, политическая модернизация, инновационное развитие.

Semtchenko A.A.

TRUST TO THE POWER AS A FORMATION FACTOR OF POSITIVE UKRAINIAN IMAGE

The author substantiates the necessity of having trust to the power as a formation factor of positive Ukrainian image and considers the existing opinions concerning the dependence between democratization success and trust level to the state power bodies.

Key words: trust to the power, positive Ukrainian image, democratization, political modernization, innovative development.

Имидж – это эффективный способ коммуникации в современном мире, поскольку занимает одну из ведущих позиций среди важных механизмов и факторов социальной коммуникации. Улучшение имиджа государства является отражением доверия к органам государственной власти. Активная политика государства по распространению, в первую очередь, правдивой информации о своей деятельности (посредством пиара) позволяет привлечь на свою сторону все большее число граждан. Вероятность изменения мнения в желаемом направлении тем выше, чем больше доверия к себе вызовет коммуникатор. Доверие основывается на экспертных способностях, т.е. способности точно формулировать проблему; впечатлении о правдивости передаваемой информации, усиливаемом от свободного владения материалом; доверия к информатору. Эффективность воздействия поданной информации выше, если коммуникатор сначала выражает те же взгляды, что и аудитория. То, как она воспринимает говорящего, может повлиять на ее отношение к сообщению [1, с. 38].

Однако в Украине формирование имиджа государства затрудняется наличием таких нерешенных проблем, как отсутствие или неэффективность обрат-

ной связи, низкий уровень доверия к власти, плохая организация взаимодействия органов государственной власти с внешними аудиториями.

Основной вызов современной Украины – это колоссальный разрыв между народом и властью, отсутствие равноправного диалога. Не решив эту проблему, рассчитывать на успех любых реформ бесперспективно. Как отметил Президент Украины Виктор Янукович, кризис ожидания и доверия в обществе станет главным вызовом для украинской власти в 2013 году. «Мы должны осознать, что главным вызовом для власти в 2013 году является кризис ожидания и доверия в нашем обществе», – заявил он, выступая на Совете регионов 25 декабря 2012 г. в Киеве [2].

Негативный имидж любого социального института негативно сказывается на отношении к нему со стороны общества. Без доверия к органам государственной власти и управления нельзя ожидать эффективности от политической модернизации, которая происходит сейчас в Украине.

Для государственной структуры имидж имеет важное функциональное и статусное значение, так как является показателем уровня доверия к ней населения и критерием оценки обществом эффективности

управленческой деятельности и, по большому счету, проводимых государством преобразований. Он фиксирует степень соответствия действий государственных органов требованиям и ожиданиям конкретных социальных групп и социума в целом. Таким образом, имидж в значительной мере детерминирует поведение граждан по отношению к госструктурам и, в частности, их сотрудникам [3, с. 1].

Л. Бурганова и С. Батайкина исследовали имидж государственной службы, который, по их мнению, представляет собой «динамичный, активно-пассивный символический конструкт, являющийся отражением образа института государственной службы». Важность изучения имиджа института государственной службы исследователи обосновывают тем, что для населения государственная служба является институтом власти и властных отношений. Поэтому отрицательный имидж государственной службы вызывает недоверие граждан к власти, является причиной социальной дезорганизации, фрустрации и апатии [4, с. 42].

То, что недоверие к власти и официальной политике ведет к отчуждению человека от государства, политических институтов и механизмов принятия решений, апатии и цинизму, подтверждается результатами социологических исследований. Так, в ходе опроса, проведенного Центром социальных и маркетинговых исследований «СОЦИС» в декабре 2011 г. во всех регионах Украины (было опрошено 4000 чел.) выяснилось, что на вопрос о последствиях реформ для разных категорий населения, большинство опрошенных считает, что в результате реформ положение улучшится, прежде всего, у депутатов Верховной Рады (76,6%), членов кабинета Министров (74,4%), депутатов местных советов (67,3%), судей и прокуроров (64,9%). Около половины респондентов предполагают улучшение положения руководителей местных органов власти (50,6%) и работников госуправления (5,2%). В отношении других категорий населения в обществе доминирует либо неопределенность, либо убеждение в том, что их положение в результате реформ ухудшится [5, с. 159-160].

Одной из главных причин отчуждения человека от государства является отсутствие или неэффективность обратной связи. Чиновники не всегда способны, да и не всегда хотят своевременно получить информацию от общества и адекватно на нее реагировать. То есть власть не желает знать, что на самом деле о ней думает народ (об инфляции, кризисе, коррупции, данных о доходах чиновников, модернизации, инновациях). А народ не знает, что на самом деле делает и что хочет делать в будущем власть. А это значит, что любая инициатива, как государственная, так и общественная, может увеличивать уровень недоверия между властью и обществом, делая дальней-

шее взаимодействие еще более сложным. Более того, не будет преувеличением вывод о том, что неэффективность механизмов передачи информации, подготовки и принятия решения – это одна из ключевых проблем современной Украины, которая в прямом смысле угрожает развитию страны. Причем по своей остроте превосходящая любые внешние вызовы, так как делает невозможным адекватное распознавание этих вызовов и своевременное реагирование на них.

Как считают Л. Никовская и В. Якимец, обратная связь позволяет власти своевременно улавливать тенденции развития общественных процессов, производить коррекцию управленческих решений, способствует формированию доверия граждан к институтам представительной демократии [6, с. 38].

Украинские избиратели стали хуже относиться к действующей власти. Об этом свидетельствуют результаты соцопроса, проведенного компанией «Нью Имидж Маркетинг Групп» (Харьков). Так, на вопрос: «Изменилось ли Ваше отношение как гражданина к действующей украинской власти за последний год?», 44,2% респондентов отметили изменение своего отношения в худшую сторону. У 41,8% отношение к власти не изменилось, и лишь у 10,8% граждан Украины отношение к власти улучшилось. 3,2% респондентов затруднились ответить на этот вопрос [7].

Следует отметить, что в любой стране, независимо от ее уровня ее демократичности и экономического развития найдется какое-то количество людей, не доверяющих государству. Однако в странах, находящихся в транзитивном состоянии, уровень доверия граждан к отдельным институтам, должностным лицам и государству в целом значительно ниже, чем в странах с развитым демократическим устройством. Относительно Украины можно сказать, что общий уровень доверия населения к государству, являющийся крайне низким (2,58 балла по 11-бальной шкале), подтверждается вышеуказанным тезисом. Согласно данным репрезентативного общеукраинского опроса, проведенного в декабре 2011 г, чаще всего украинцы выражают полное отсутствие доверия к государству – треть опрошенных (27,9), а примерно половина оценивают его уровень в диапазоне от 0 до 2. В то же время опрошенные невысоко оценивают уровень доверия к ним со стороны государства (в среднем 2,68). Большинство граждан уверены, что государство им совсем не доверяет (24,1% опрошенных). Около половины респондентов определяют уровень доверия к ним государства в диапазоне от 0 до 2. При сопоставлении распределений ответов на оба вопроса заметна существенная разница в количестве тех, кто не определился с ответами: в плане оценки уровня доверия со стороны государства к гражданам таких на 8,9% больше, чем при оценке собственного доверия к государству.

Показатели уровня доверия к разным институтам и должностным лицам также довольно невысоки – самое высокое среднее значение, которое не на много превышает среднее значение шкалы, было зафиксировано только в отношении церкви (6,13). Определяя уровень доверия к ней, респонденты чаще всего выбрали его максимальное значение (21,3% опрошенных). Следующими по уровню доверия граждан являются СМИ и общественные организации – средние значения показателя для них составляют 4,7 и 3,61, наиболее распространенная оценка его уровня «5» (соответственно 23,9% и 17,1% респондентов. Примерно так же, как и общественным организациям, украинцы доверяют органам местной власти (среднее – 3,41), однако для общественных организаций существенно выше оказалась доля тех, кто не определился с оценкой доверия к ним. Для остальных четырнадцати социальных субъектов средние значения показателя доверия варьируют в диапазоне от 1,94 (к Верховной Раде Украины) до 2,81 (к политической оппозиции) [8, с. 38-39].

Примечательно, что, по мнению некоторых зарубежных ученых, успешность демократизации не зависит от уровня доверия граждан к политическим институтам. Они считают, что в условиях посткоммунистической трансформации ситуация несколько иная. Поэтому, наоборот, успешная демократизация создает эффективные политические и экономические институты, которые вызывают доверие у граждан, и как следствие, рост политического участия [9, с. 30].

В научной литературе существует и другая точка зрения, что недоверие к власти всех уровней не означает так называемое «голое отрицание». Более того, предполагается, что недоверие к власти «содержит огромный позитивный, конструктивный потенциал. Сегодня его квинтэссенция – стремление к выработке новой, сетевой, преимущественно горизонтальной системы отношений в обществе, между людьми и их объединениями. В этой системе государство, разумеется, сохраняется, но роль и место его становятся более ограниченными. Словом, идет поиск «нового государства для нового мира» [10, с. 111].

Традиционной же является точка зрения о том, в посткоммунистических странах уровень доверия граждан к политическим институтам априори не может быть высоким. Что в этом удивительного, полагают некоторые исследователи, если политические институты коммунистической эпохи полностью себя дискредитировали в глазах большинства населения.

Таким образом, реальность такова, что любое современное государство нуждается в определенных ресурсах для поддержки своей внутренней политики, в частности решений, действий, реформ. Эти ресурсы должны обеспечивать наиболее адекватное и желае-

мое их сопровождение и принятие со стороны граждан этого государства.

В связи с явной нехваткой реальных успехов внутренней и внешней политики, которые вне зависимости от пропагандистских комментариев мог бы почувствовать на себе любой гражданин, позитивный имидж государства формируется с помощью информационно-коммуникационных технологий и технологий пиара, оказывающих манипуляционное воздействие на общественное сознание. Сформированный таким образом позитивный имидж государства далек от реальности. Как правило, такой имидж включает наиболее успешные результаты деятельности государства, значение которых существенно преувеличивается. Например: «руины преодолены», «зарплата пусть незначительно, но растет, а раньше, этого не было», «Украина уверенно смотрит в будущее» и т.д.

В результате полученный таким образом имидж государства, не отражающий истинного положения дел в стране, может вызвать лишь недоверие и скептицизм граждан. Однако следует признать, что одной из характерных черт информационного общества становится несоответствие объектов и событий реального мира их образам, символам, имиджам, существующим в виртуальном мире.

Действительно, имидж того или иного государства, или его репутация, не является прямым отражением реальной действительности. Между образом и реальностью существуют достаточно сложные, не прямолинейные взаимосвязи. Но, говоря об опосредованности представлений зарубежной аудитории об Украине, было бы неверным отрицать существование объективной основы этих представлений и преувеличивать степень автономии образа от отражаемой им реальности.

Политологи и психологи обращают внимание на важность политической информации, рассчитанной на определенного индивида, ту или иную социальную группу. Недостаточно выступить в средствах массовой информации с тем или иным сообщением, Цель выступления может быть достигнута только при условии, что сообщение – полностью или не полностью, с акцентом на содержание или на вызываемую им эмоциональную реакцию – будет воспринято и распространено на уровне малых групп, в повседневных разговорах, лидерами общественного мнения, если оно не будет задержано или цензурировано в результате селективного восприятия. Идеи, которые наполняют содержание имиджа Украины, должны эмоционально затрагивать каждого гражданина. Рассчитывать на то, что политические и маркетинговые технологии решат проблему, не следует.

Ю. Нисневич справедливо считает, что повысить уровень доверия к власти возможно при усло-

вии, если в задачи государственной информационной политики будет входить не только информирование населения, но стимулирование прямого диалога власти с общественностью, «инициатором которого должна выступать сама государственная власть» [11, с. 23].

Итак, совершенствование политической системы, внедрение в украинский политический процесс современных, действенных методов и практик позволят обеспечить соответствующее соотношение реагирования системы на стремительно меняющиеся форматы современной жизни. Это и будет означать политическую модернизацию страны. Результатом такого инновационного совершенствования станет рост доверия к власти, формирование нового, действительно демократического типа взаимодействия общества и власти, при котором граждане страны смогут реально влиять на процесс принятия политических решений во всех уровнях власти. А значит, можно рассчитывать на улучшение имиджа государства в восприятии, как собственных граждан, так и зарубежной общественности.

Литература:

1. Кузнецова Н. Эффективность использования современных коммуникативных технологий в политической жизни общества / Н. Кузнецова // Власть. 2011. № 5. С. 37-40.
2. Янукович: Главный вызов для власти – кризис ожидания и доверия в обществе [электронный ресурс]. URL: <http://podrobnosti.ua/power/2012/12/25/878705.html> (дата обращения 12.03.2013)
3. Окс С. И. Формирование положительного имиджа силовых структур в СМИ: технологии и обратная связь: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук. Воронеж, 2011. 18 с.
4. Бурганова Л. Конструирование имиджа государственной службы средствами массовой информации // Власть. 2008. № 3. С. 42-45.
5. Резник А. Правительственные реформы в массовом сознании граждан Украины // Социология: теория, методы, маркетинг. 2012. № 2. С. 151-163.
6. Модернизация и политика в XXI веке / отв. ред. Б.С. Оганисян. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. 336 с.

7. Отношение украинцев к действующей власти ухудшилось – опрос [электронный ресурс]. URL: <http://podrobnosti.ua/society/2012/05/15/836457.html> (дата обращения 12.03.2013)

8. Малыш Л. Уровень (не)доверия украинцев к институтам и должностным лицам // Социология: теория, методы, маркетинг. 2012. № 2. С. 35-52.

9. Пономарь С. Социальный капитал политических партий // Власть. 2007. № 12. С. 28-30.

10. Оболонский А.В. Гражданское недоверие к власти как предпосылка политического развития // Общественные науки и современность. 2012. № 5. С. 101-111.

References:

1. Kuznetsova N. Efficiency of using modern communicative technologies in political life of the society / N. Kuznetsova // Vlast. 2011. № 5. С. 37-40.
2. Yanukovitch: The major challenge for the country is the crisis of expectations and trust in our society [e-resource]. URL: <http://podrobnosti.ua/power/2012/12/25/878705.html> (date of access 12.03.2013)
3. Oks S.I. Formation of positive image of security agencies in mass media: technologies and feedback: abstract of Candidate's dissertation. Voronezh, 2011. 18 p.
4. Burganova L. Designing an image of civil service through mass media information // Vlast. 2008. № 3. P. 42-45.
5. Reznik A. Government reforms in mass conscience of the Ukrainian citizens // Sotsiologiya: teoriya, metody, marketing. 2012. № 2. P. 151-163.
6. Modernisation and politics in XX century / Editor-in-Chief B.S. Oganisyan. M.: The Russian political encyclopedia (ROSSPEN), 2011. 336 p.
7. Attitude of the Ukrainians to the existing power has become worse – public opinion poll [e-resource]. URL: <http://podrobnosti.ua/society/2012/05/15/836457.html> (date of access 12.03.2013)
8. Malish L. Level of (dis)trust of the Ukrainians to institutes and officials // Sotsiologiya: teoriya, metody, marketing. 2012. № 2. P. 35-52.
9. Ponomar S. Social capital of political parties // Vlast. 2007. № 12. P. 28-30.
10. Obolonskiy A.V. Civil distrust to the power as a condition of political development // Obshchestvennye nauki i sovremennost. 2012. № 5. P. 101-111.