

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И РАЗВИТИЕ ЧАСТНО-ГОСУДАРСТВЕННОГО ПАРТНЕРСТВА

АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Соколов С.Л.

аспирант кафедры государственного и муниципального управления Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия)

УДК 334
ББК 65.20

В статье рассматриваются основные тенденции и закономерности развития ГЧП по федеральным округам РФ за период с 1996-2012 гг. Подробно анализируются отраслевая структура и формы реализации проектов; проведено ранжирование проектов ГЧП по количеству и объему инвестиций (в т.ч. составлена классификация проектов по уровню затрат); составлена матрица соотношения интересов государства и бизнеса.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, матрица интересов государства и бизнеса, инвестиции.

Sokolov S.L.

ANALYSIS OF TRENDS AND COMMON FACTORS OF THE STATE-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE RUSSIAN FEDERATION

In the article the author considers the main trends and the common factors of the SPP in the RF federal territories for 1996-2012. He analyses branch structure and the forms of the projects realization structure; arranges SPP objects according to quantity and amount of investments (including the compilation of the objects according to the amount of expenses); introduces a matrix of interests correlation between the state and business.

Key words: state-private partnership, a matrix of interests' correlation between the state and business, investments.

В условиях дефицита бюджета для финансирования региональных проектов и сокращения инвестиций в основной капитал вопрос развития государственно-частного партнерства (далее – ГЧП) является исключительно актуальным.

По данным 2012 года 64 региона страны (77% от всех субъектов РФ) участвует в 296 проектах ГЧП [2]. При этом регионы сферой применения механизмов ГЧП считают не только инфраструктурные

проекты, но и проекты любой отрасли, реализация которых способна создать дополнительные рабочие места, увеличить налоговые поступления в бюджет, обеспечить эффект для экономики региона.

Считаем, что в данной ситуации отсутствие единого видения и идеологии приводит к тому, что каждый регион трактует по-своему механизмы ГЧП, а значит, развивает данное направление в соответствии со своим субъективным пониманием. Безус-

ловно, такая ситуация не способствует эффективной реализации Концепции долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 года, где особое внимание уделяется использованию механизмов ГЧП, а также препятствует тому, чтобы все регионы развивались одинаковыми темпами, повышая свою инвестиционную привлекательность [1].

В результате проведенного исследования нами был выявлен ряд тенденций в развитии ГЧП в России. Явной тенденцией является увеличение числа субъектов РФ, реализующих проекты на основе ГЧП. Лидирующее положение занимает Сибирский федеральный округ, который участвует в 91 проекте (31%); на втором месте находится Центральный федеральный округ – 58 проектов (20%) и Северо-Западный федеральный округ, на счету у которого 43 проекта (14%), соответственно, – на третьем. Северо-Кавказский округ принимает наименее активное участие в социально-значимых проектах государства и бизнеса – 8 проектов (3%) (рис. 1).

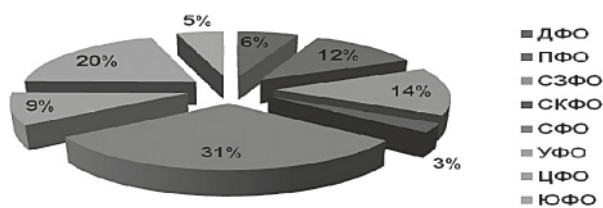


Рис. 1. Структура распределения проектов ГЧП по федеральным округам РФ за период 1996-2012 гг.

Дальневосточный и Центральный федеральные округа имеют значительный опыт в реализации совместных проектов. Например, в Амурской области, Камчатском и Хабаровском краях по большей части были осуществлены проекты в сфере ЖКХ и строительства на общую сумму 1 600,7 млн. руб. Аналогичная ситуация – в центре России (Брянская, Калужская,

Тамбовская и Тверская области), где на реализацию проектов ГЧП было потрачено 5 401,5 млн. руб., причем исключительно на развитие ЖКХ.

Северо-Кавказский округ имеет 100% проектов ГЧП на стадии реализации, объем инвестиций которых составляет 26 630,47 млн. руб. (табл. 1).

Данные проекты, как правило, региональные и находятся в сфере промышленного производства (например, создание заводов по производству готовых лекарственных форм антибиотиков, ПЭТФ пищевого и текстильного назначения, гипса и гипсосодержащих строительных материалов и т.д.). Кроме того, высокая доля реализуемых проектов в Уральском, Южном, Сибирском и Поволжском федеральных округах.

Следует отметить, что Северо-Западный федеральный округ (особенно Архангельская и Вологодская области) планирует осуществить 13 проектов – 32%, прежде всего, в сфере транспорта (аэропорты), здравоохранения и развития территорий. Предполагаемый объем инвестиций составляет 25 276,4 млн. руб., причем, если на реконструкцию аэропортов «Архангельск», «Соловки» и «Талаги» необходимо привлечь более 60% от общей суммы – 15 705,3 млн. руб., то на развитие здравоохранения менее 2% – 335,1 млн. руб.

Аналогичная ситуация наблюдается в Сибирском округе, где в ЖКХ и транспорт планируется инвестировать 34 118,7 млн. руб., а в образование – 57 раз меньше (600 млн. руб. на строительство лицей для одаренных детей в г. Омске). В принципе подобная тенденция прослеживается во всех субъектах РФ. Поэтому далее рассмотрим отраслевую структуру проектов в области ГЧП по федеральным округам РФ (табл. 2).

Лидирующей отраслью по проектам ГЧП является ЖКХ, доля которой составляет порядка 30%. Это логично, прежде всего, потому, что объекты коммунальной инфраструктуры в РФ находятся в изношенном состоянии. Так, нормативный срок отслужили

Таблица 1

Степень реализации проектов ГЧП по федеральным округам РФ за период 1996-2012 гг.

Федеральный округ	Всего проектов ГЧП, шт.	Доля реализованных проектов, %	Доля реализуемых проектов, %	Доля планируемых проектов, %
Дальневосточный	19	42	47	11
Поволжский	35	17	66	17
Северо-Западный	43	14	54	32
Северо-Кавказский	8	0	100	0
Сибирский	91	12	68	20
Уральский	28	10	80	10
Центральный	58	21	62	17
Южный	14	0	73	27
Итого:	296	15	66	19

Примечание: составлено автором на основе источника [2].

Таблица 2

Отраслевая структура проектов ГЧП по округам РФ за период 1996-2012 гг.

Отрасль реализации проекта ГЧП [2]	Количество проектов по Федеральным округам РФ							
	ДФО	ПФО	СЗФО	СКФО	СФО	УФО	ЦФО	ЮФО
АПК	0	1	0	0	5	0	4	0
Добыча полезных ископаемых	2	0	0	0	2	0	0	0
ЖКХ, в т.ч.:	6	3	9	0	28	9	26	7
водоснабжение и водоотведение	2	2	3	0	17	3	9	5
теплоснабжение	0	0	3	0	8	3	12	0
водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение	2	0	0	0	1	3	0	0
электроснабжение	0	0	0	0	0	0	3	0
утилизация отходов	2	1	3	0	2	0	2	2
Здравоохранение	1	5	3	0	1	0	2	0
Образование	0	2	4	0	3	1	1	0
Культура	1	2	0	0	0	0	1	0
Промышленное производство, в т.ч.:	0	1	1	7	12	1	6	0
нефтепереработка и нефтехимия	0	1	0	0	1	0	0	0
Развитие территорий (создание транспортной инфраструктуры для освоения ресурсов; строительство производственно-логистических комплексов; создание ОЭЗ; строительство технопарков, промышленных и научно-технологических парков и т.п.)	1	3	5	0	9	2	3	1
Строительство, в т.ч.:	3	5	1	1	6	1	3	1
жилые объекты и инфраструктура	1	4	1	0	4	1	2	0
нежилые объекты и инфраструктура	2	1	0	1	2	0	1	1
Транспорт, в т.ч.:	4	7	9	0	15	7	5	5
аэропорты	0	2	5	0	4	1	1	3
логистика	0	1	1	0	0	1	0	0
морские и речные порты	0	0	1	0	0	0	0	0
автодороги	0	2	1	0	5	1	3	2
железные дороги	2	0	1	0	4	0	0	0
мосты	2	1	0	0	2	3	1	0
Туризм	0	0	6	0	1	1	3	0
Физкультура и спорт	0	5	3	0	1	0	1	0
Энергетика, в т.ч.:	1	1	2	0	8	6	3	0
электроэнергетика	0	1	0	0	3	5	2	0
Всего:	19	35	43	8	91	28	58	14

Примечание: составлено автором на основе источника [2].

около 60% основных фондов коммунального хозяйства. По данным технической инвентаризации, в России на 1 января 2010 года физический износ основных фондов котельных составил 55%, тепловых сетей – 62,8%. Требуют немедленной перекладки около 16% теплопроводов и 30% сетей водоснабжения и канализации. В связи с большим износом коммунальной инфраструктуры имеют место недопустимые потери коммунальных ресурсов, которые оплачивают потре-

бители (по воде составляют 20%, электроэнергии – 15%, теплу – 40%) [1]. Расход энергетических ресурсов в российских коммунальных предприятиях на 25-30%, а иногда и до 50% выше, чем в европейских.

Также приоритетным направлением для развития ГЧП является транспортная сфера (18%). Выделим основные причины:

– неэффективность и низкий уровень качества существующей транспортной инфраструктуры;

– неразвитость дорожной инфраструктуры приносит убытки российской экономике порядка 1,3 трлн. рублей в год, что составляет 3% ВВП;

– Россия занимает 111 место из 125 стран по качеству дорожной инфраструктуры (более 59% железных дорог, 35% автомобильных дорог и 19% мостов нуждаются в реконструкции и модернизации);

– в России на одну тысячу человек приходится всего 6,6 км дорог (в Канаде – 26,1 км, США – 21 км, Польше – 9,9 км, Бразилии – 9,6 км).

Исследование показало, что самыми распространенными формами ГЧП являются концессионное соглашение, аренда с инвестиционными обязательствами, контракт жизненного цикла и государственный контракт, инвестиционный фонд и особая экономическая зона (рис. 2).

Однако считаем, что такие формы ГЧП как инвестиционный фонд и особые экономические зоны, представленные на рис. 2, можно рассматривать в качестве нетрадиционных форм. Основанием для подобных выводов является наличие общих интересов у государства и представителей частного сектора экономики, а также активное взаимодействие предприятий частного сектора и государства, порождающее локальную институциональную среду.

Концессионные соглашения, преимущественно, используют органы власти на региональном и муниципальном уровне (более 80%). Популярными формами ГЧП у муниципалитетов являются договоры аренды и контракты жизненного цикла. Инвестиционный фонд оказывает поддержку региональным (около 70% проектов) и крупным федеральным проектам в области развития территорий. Многие регионы также используют государственные контракты и особые экономические зоны как формы ГЧП (табл. 3).

Кроме того, при реализации транспортных и ЖКХ-проектов партнерство государства и бизнеса

осуществляется в форме концессионного соглашения и/или аренды с инвестиционными обязательствами. Проекты в социально-значимых отраслях экономики поддерживаются, как правило, контрактами жизненного цикла и государственными контрактами, а при помощи Инвестиционного фонда реализуется большой процент проектов в области промышленного производства.

В ходе исследования автором были выявлены две закономерности в области реализации ГЧП в России. Первая закономерность – поляризация проектов ГЧП по уровням реализации. Если проекты в области промышленного производства, транспорта, энергетики и т.д. реализуются, в основном, на региональном и федеральном уровнях, то на муниципальном уровне – в ЖКХ, образовании, здравоохранении и других социально-значимых отраслях экономики (табл. 4). Причем относительно последнего, следует говорить о муниципально-частном партнерстве.

Если в России ГЧП более активно развивается в ЖКХ, транспортной отрасли и строительстве, то за рубежом лидирует социальная сфера. Так, за период 1990-2010 гг. в Европейском союзе было реализовано 1452 проекта ГЧП на общую сумму 272 млрд. евро, причем на образование и здравоохранение пришлось 6,5 млрд. евро. Например, по итогам 2010 г. лидером по количеству соглашений ГЧП в Европе является сфера образования (34%), ощутимо опережая традиционную для ГЧП транспортную сферу (21%). Значительные позиции в общем объеме сделок ГЧП занимает и здравоохранение (17%). Совокупная доля образования и здравоохранения возросла до 35% по стоимости и до 51% по количеству сделок.

В свою очередь, в России за период 1996-2012 гг. совокупная доля проектов ГЧП в АПК, ЖКХ, здравоохранении и образовании составила 41%, причем проекты в ЖКХ, безусловно, преобладают (рис. 3).



Рис. 2. Формы реализации проектов ГЧП в РФ за период 1996-2012 гг.

Таблица 3

Формы ГЧП по отраслям реализации проектов за период 1996-2012 гг.

Форма ГЧП	Доля, %	Отрасль реализации	Степень использования (по факту)
Концессионное соглашение	39	транспорт, ЖКХ	высокая
		физкультура и спорт, здравоохранение	средняя
		развитие территорий, строительство, образование	низкая
Аренда с инвестиционными обязательствами	25	ЖКХ	высокая
		туризм, развитие территорий	средняя
		промышленное производство, строительство, транспорт, здравоохранение, культура	низкая
Контракт жизненного цикла	20	здравоохранение	высокая
		образование, энергетика	средняя
		ЖКХ, культура, промышленное производство, транспорт, физкультура и спорт	низкая
Инвестиционный фонд	13	промышленное производство	высокая
		развитие территорий, ЖКХ	средняя
		энергетика, строительство, транспорт	низкая
Государственный контракт	2	здравоохранение, физкультура и спорт	высокая
		нет	средняя
		нет	низкая
Особая экономическая зона	1	развитие территорий	высокая
		нет	средняя
		нет	низкая
Итого:	100		

Примечание: составлено автором на основе источника [2].

Таблица 4

Отраслевая структура проектов ГЧП по уровням реализации за период 1996-2012 гг.

Отрасль реализации проекта	Всего	Уровень реализации проекта		
		Федеральный	Региональный	Муниципальный
АПК	10	0	8	2
Добыча полезных ископаемых	4	2	2	0
ЖКХ	88	2	34	52
Здравоохранение	12	0	5	7
Культура	4	0	0	4
Образование	11	0	6	5
Промышленное производство	28	2	24	2
Развитие территорий	24	7	14	3
Строительство	21	0	13	8
Транспорт	52	20	30	2
Туризм	11	1	6	4
Физкультура и спорт	10	0	6	4
Энергетика	21	3	12	6
Итого:	296	37	160	99

Примечание: составлено автором на основе источника [2].

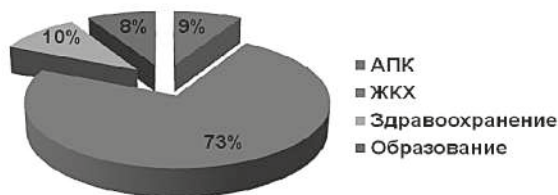


Рис. 3. Структура проектов ГЧП в социально-значимых отраслях экономики

Однако возникает вопрос, коррелируют ли «приоритетные» отрасли экономики для партнерства власти и бизнеса в регионах РФ с объемами их финансирования. Для этого проведем ранжирование отраслей по количеству проектов ГЧП и, соответственно, объему инвестиций (табл. 5).

Видим, что лидирующее положение ЖКХ в проектах ГЧП не подкреплено финансово, где всего лишь 168 387,8 млн. руб. (3,2% от общего объема инвестиций) выделено на 88 проектов (29,7% от общего количества проектов). Соответственно, по данному показателю отрасль занимает только 6 место. В свою очередь, проекты по развитию территорий оказались на 1 месте, поскольку их финансирование в 15 раз больше, чем в ЖКХ, а это означает, что они являются самыми приоритетными наряду с проектами ГЧП в сфере транспорта и промышленного производства. Кроме того, особо подчеркнем, что даже на 4 проекта в области добычи полезных ископаемых было вложено

на 16% больше млн. руб., чем во все проекты ЖКХ. Также отметим незначительную, но позитивную динамику в АПК, которая позволяет судить о том, что данную отрасль все-таки инвестируют, хотя и на 2,4% от общего финансирования проектов ГЧП.

В свою очередь, одинаковые ранговые места таких отраслей экономики как строительство и энергетика не обеспечили подобное в инвестициях. Получилось, что на проекты ГЧП в области строительства выделяется 36 789,1 млн. руб., что в 6 раз меньше затрат государства и бизнеса на энергетику. Также данные, приведенные в табл. 5, обнажили проблему недостаточного финансирования и, соответственно, развития образования (1,4%) и здравоохранения (0,2%). Но при этом максимальный удельный вес в проектах ГЧП в социально-значимых отраслях экономики по объему финансирования занимает ЖКХ (168 387,8 млн. руб. – 44%), далее – АПК (127 552,4 – 34%), образование (75 384,0 – 20%) и здравоохранение (8 342,0 млн. руб. – 2%) на последнем месте.

Отсюда, заключим, что «приоритетными» отраслями экономики для реализации проектов ГЧП являются развитие территорий и транспорт, на которые приходится 4 017 311,4 млн. руб. инвестиций или 76,5%. Совокупная доля проектов в социально-значимых отраслях (ЖКХ, АПК, здравоохранение, образование) в общей структуре проектов ГЧП составляет 41%, то по объему финансирования – 7,2%. Это еще раз является доказательством того, что бизнесу не

Таблица 5

Ранжирование проектов ГЧП по количеству и объему инвестиций за период 1996-2012 гг.

Отрасль реализации ГЧП	Проекты ГЧП			Инвестиции в проект ГЧП		
	Кол-во (шт.)	Уд. вес (%)	Ранг	Объем (млн. руб.)	Уд. вес (%)	Ранг
ЖКХ	88	29,7	1	168 387,8	3,2	6
Транспорт	52	17,6	2	1 513 549,0	28,8	2
Промышленное производство	28	9,5	3	299 870,3	5,7	3
Развитие территорий	24	8,1	4	2 503 762,4	47,7	1
Строительство	21	7,1	5-6	36 789,1	0,7	10
Энергетика	21	7,1	5-6	224 333,8	4,3	4
Здравоохранение	12	4,1	7	8 342,0	0,2	11
Образование	11	3,7	8-9	75 384,0	1,4	9
Туризм	11	3,7	8-9	96 118,0	1,8	8
АПК	10	3,4	10-11	127 552,4	2,4	7
Физкультура и спорт	10	3,4	10-11	5 365,8	0,1	12
Добыча полезных ископаемых	4	1,4	12-13	194 656,5	3,7	5
Культура	4	1,4	12-13	218,6	0,0	13
Всего:	296	100,0		5 254 329,7	100,0	

Примечание: составлено автором на основе источника [2].

интересны данные проекты с точки зрения рентабельности.

В табл. 6 представлена составленная автором классификация проектов ГЧП по объему инвестиций.

Таблица 6

Классификация проектов ГЧП по объему инвестиций

Категория	Уровень затрат	Объем инвестиций, млн. руб.
1 (первая)	min	≤ 100,0
2 (вторая)	mid	100,0 – 100 000,0
3 (третья)	max	> 100 000,0

Следовательно, с минимальным уровнем затрат первой категории в регионах РФ осуществляется 48 проектов ГЧП, средний уровень затрат у подавляющего большинства проектов второй категории и максимально затратными проектами третьей категории являются 8 проектов (табл. 7).

Таблица 7

Распределение проектов ГЧП по категориям

Отрасль реализации проекта ГЧП	Объем инвестиций, млн. руб.		
	Категория 1 ≤ 100,0	Категория 2 100,0 – 100 000,0	Категория 3 > 100 000,0
АПК	0	10	0
Добыча полезных ископаемых	0	4	0
ЖКХ	36	52	0
Здравоохранение	2	10	0
Культура	1	10	0
Образование	3	1	0
Промышленное производство	0	28	0
Развитие территорий	0	19	5
Строительство	2	19	0
Транспорт	1	48	3
Туризм	1	10	0
Физкультура и спорт	1	9	0
Энергетика	1	20	0

Примечание: составлено автором.

Можно сделать вывод, что проекты в социально-значимых отраслях экономики, как правило, находятся в первой и во второй категориях с минимальным и средним уровнем затрат:

АПК → 100% mid
41% min ← ЖКХ → 100% mid
20% min ← Здравоохранение → 80% mid
75% min ← Образование → 15% mid.

Вторую закономерность можно сформулировать следующим образом: чем выгоднее проект вложения, тем ниже доля государственных инвестиций. Анализ показал, что бизнес финансирует преимущественно те отрасли, которые принесут гарантированный доход (табл. 8).

Таблица 8

Структура инвестиций в проекты ГЧП за период
1996-2012 гг.

Отрасль реализации проекта	Объем инвестиций в проект ГЧП (среднее значение, %)	
	Государственные	Частные
АПК	10,9	89,1
Добыча полезных ископаемых	15,3	84,7
ЖКХ	26,1	73,9
Здравоохранение	24,6	75,4
Культура	17,5	82,5
Образование	87,0	13,0
Промышленное производство	13,0	87,0
Развитие территорий	19,9	80,1
Строительство	15,0	85,0
Транспорт	40,2	59,8
Туризм	18,0	82,0
Физкультура и спорт	21,6	78,4
Энергетика	15,7	84,3

Примечание: составлено автором.

Данные табл. 8 демонстрируют явное столкновение интересов государства и бизнеса в ГЧП. Для реализации своей социальной функции, – предоставления населению общественного блага, – государству приходится поддерживать заранее некапиталоемкие отрасли экономики, которые непривлекательны для бизнеса.

Можно заключить, что в среднем финансирование всех проектов ГЧП распределяется 20:80, т.е. 20% инвестирует государство, а 80% – бизнес (табл. 9).

В свою очередь, заметим следующую особенность применительно к социально-значимым отраслям экономики. Если государство «перешагнуло» за 20% порог финансирования, то данное сокращение расходов (хотя и незначительное) начинает стимулировать частный сектор к участию в такого рода проектах. Например, государство, увеличив на 6% своих

Таблица 9

Матрица соотношения интересов государства и бизнеса

Отрасль	ДФО	ПФО	СЗФО	СКФО	СФО	УФО	ЦФО	ЮФО
АПК	▲↓	+▲↑ 11/89*	▲↓	▲↑	+ 11/89	▲↑	+ 11/89	▲↑
Добыча полезных ископаемых	+▲↑ 15/85	▲↑	▲↑	▲↓	+▲↑ 15/85	▲↑	▲↓	▲↑
ЖКХ	+▲↓ 26/74	+▲↓ 26/74	+▲↓ 26/74	▲↓	+ 26/74	+▲↓ 26/74	+ 26/74	+▲↓ 26/74
Здравоохранение	+▲↓ 25/75	+ 25/75	+▲↓ 25/75	▲↓	+▲↑ 25/75	▲↓	+▲↑ 25/75	▲↓
Образование	▲↑	+▲↓ 87/13	+▲↑ 87/13	▲↓	+ 87/13	+▲↑ 87/13	+▲↑ 87/13	+▲↓ 87/13
Культура	+▲↓ 18/83	+ 18/83	▲↑	▲↓	▲↑	▲↓	+▲↑ 18/83	▲↓
Промышленное производство	▲↓	+▲↑ 13/87	+▲↑ 13/87	+▲↓ 13/87	+ 13/87	+▲↑ 13/87	+▲↑ 13/87	▲↑
Развитие территорий	+▲↑ 20/80	+▲↑ 20/80	+▲↑ 20/80	▲↓	+ 20/80	+▲↑ 20/80	+▲↑ 20/80	+▲↑ 20/80
Строительство	+▲↓ 15/85	+ 15/85	+▲↑ 15/85	+▲↓ 15/85	+ 15/85	+▲↑ 15/85	+▲↑ 15/85	+▲↑ 15/85
Транспорт	+▲↓ 40/60	+▲↑ 40/60	+▲↑ 40/60	▲↑	+ 40/60	+▲↑ 40/60	+▲↑ 40/60	+▲↓ 40/60
Туризм	▲↓	▲↑	+ 18/82	▲↑	+▲↑ 18/82	+▲↑ 18/82	+▲↑ 18/82	▲↑
Физкультура и спорт	▲↓	+ 22/78	+▲↑ 22/78	▲↓	+▲↑ 22/78	▲↑	+▲↑ 22/78	▲↑
Энергетика	+▲↑ 16/84	+▲↑ 16/84	+▲↓ 16/84	▲↓	+ 16/84	+▲↑ 16/84	+▲↓ 16/84	▲↑

Примечание: составлено автором

* доля государственного финансирования / доля частных инвестиций; + – наличие проектов ГЧП в отрасли; ▲ – потребность в развитии отрасли; ↑ – богатый потенциал для развития отрасли; ↓ – «законсервированный» потенциал для развития отрасли (выполнено на основе Стратегий социально-экономического развития федеральных округов РФ до 2020/2025 года [3])

■ – максимальное количество проектов ГЧП;

□ – минимальное количество проектов ГЧП.

вложений в ЖКХ, 5% – в здравоохранение, 2% – физкультуру и спорт, обеспечило прирост проектов ГЧП на 37%. Отметим уникальную ситуацию в образовании, где государство привлекло бизнес за счет превышения доли финансирования на 67%.

С другой стороны, снижение доли государственных инвестиций в проекты с низкой рентабельностью, т.е. ниже порогового значения, приводит к уменьшению количества заключенных договоров с бизнесом. Так произошло с АПК, где 9% экономия бюджетных денег привела к тому, что агропромышленный потенциал СКФО, УФО и ЮФО не был реализован (хотя имеется потребность в обеспечении, как минимум,

продовольственной безопасности в регионах данных федеральных округов РФ). Такую же ситуацию можно проследить в отрасли туризма и культуры.

Следует подчеркнуть, что для капиталоемких отраслей отношение 20:80 не применимо, поскольку данные отрасли производят высокий уровень прибыли и, соответственно, бизнес сам готов инвестировать туда значительные средства. Из матрицы видно, что при условии 15% финансирования государства количество проектов в сфере строительства зашкаливает, то же самое в промышленном производстве, энергетике. Однако такая отрасль как добыча полезных ископаемых демонстрирует нам негативный тренд, т.к. не

задействованы ресурсы ПФО, СЗФО, УФО и ЮФО. При этом развитие данного направления является приоритетным и прописано в Стратегиях социально-экономического развития данных округов.

Любопытна ситуация в транспортной сфере, где наблюдается соотношение 40:60. Это можно объяснить тем, что данная отрасль является как прибыльной для бизнеса, так и стратегической для государства (конечно, не умаляя значимость других отраслей экономики).

Таким образом, анализ тенденций и закономерностей развития партнерства власти и частного сектора позволяет констатировать то, что проекты социально-значимых отраслей экономики, в основном, реализуются на муниципальном уровне. В свою очередь, чем выгоднее проект вложения, тем ниже доля государственных инвестиций, поскольку бизнес финансирует преимущественно капиталоемкие отрасли, которые приносят гарантированный доход. Следовательно, основной проблемой реализации совместных проектов в социально-значимых отраслях экономики России является крайне низкая их рентабельность. Поэтому главной методической задачей является разработка механизма привлечения и мотивации бизнеса к проектам социально-значимых отраслей экономики на основе принципов государственно-частного партнерства.

Литература:

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на

период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 года №1662-р [электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601> (дата обращения 07.12.2012).

2. Федеральный портал «Государственно-частное партнерство» [электронный ресурс] // Режим доступа: URL: <http://www.pppi.ru/projects> (дата обращения 24.11.2012).

3. Министерство регионального развития Российской Федерации [электронный ресурс] // Режим доступа: URL: http://www.minregion.ru/activities/territorial_planning/strategy (дата обращения 16.12.2012).

References:

1. Concept of long-term development of the Russian Federation up to 2020, approved by the decree of the RF Government dated November 17, 2008 №1662-r [e-resource] // Access mode: URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601> (Access date 07.12.2012).

2. Federal portal «State-private partnership» [e-resource] // Access mode: URL: <http://www.pppi.ru/projects> (Access date 24.11.2012).

3. Ministry of the RF regional development [e-resource] // Access mode: URL: http://www.minregion.ru/activities/territorial_planning/strategy (Access date 16.12.2012).