

# ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО И СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

## О ФУНКЦИОНИРОВАНИИ В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ ИНСТИТУТА ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРИЧИНЕНИЯ, ВОЗМЕЩЕНИЯ И КОМПЕНСАЦИИ ВРЕДА

**Чорновол Е. П.**

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры частного права Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, chornovol@uapa.ru

УДК 347.4  
ББК 67.404.2

**Цель.** Обосновать наличие в современном российском гражданском праве института предупреждения причинения, возмещения и компенсации вреда в связи с возможностью или нарушением одним лицом абсолютных субъективных прав другого лица, определить его состав и систему.

**Методы.** Исследование базируется на историко-правовом подходе анализа модификации моногамного института деликтного права в моногамное правовое образование – гражданско-правовой институт предупреждения причинения, возмещения и компенсации вреда.

**Результаты и практическая значимость.** На основе проведенного анализа доказано функционирование в российском гражданском праве института предупреждения причинения, возмещения и компенсации вреда, сформулирована дефиниция и определены его состав и система. Полученные результаты могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности.

**Научная новизна.** Научная новизна заключается в исследовании проблем преобразования института деликтного права в моногамное правовое образование – гражданско-правовой институт предупреждения причинения, возмещения и компенсации вреда, что предполагает переосмысления доктрины деликтного обязательства и определения юридической природы обязательств по предупреждению причинения, возмещению и компенсации вреда, выявления своеобразия оснований их возникновения, элементов и реализации.

**Ключевые слова:** институт возмещения вреда, деликтное право, институт предупреждения причинения, возмещения и компенсации вреда, деликтные обязательства, обязательства по предупреждению причинения и вследствие причинения вреда.

## ABOUT THE FUNCTIONING OF THE INSTITUTE OF HARM PREVENTION, REPARATION AND COMPENSATION IN THE RUSSIAN CIVIL LAW

**Chornovol E. P.**

Candidate of Science (Law), Assistant Professor of Private Law Department of the Urals Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, (Russia), 66 8 Marta str., Ekaterinburg, Russia, 620990, chornovol@uapa.ru

**Purpose.** To substantiate the existence of the institute of harm prevention, reparation and compensation in the modern Russian civil law due to possibility or violation by one person of absolute subjective rights of another person, to determine its components and system.

**Methods.** The research is based on a historical-legal approach of analyzing modification of a monogamous institute of tort law to a monogamous legal entity – civil-legal institute of harm prevention, reparation and compensation.

**Results and practical importance.** Based on the conducted analysis the author proved the existence the functioning of the institute of harm prevention, reparation and compensation in the Russian civil law, formulated its definition and determined its components and system. The obtained results can be used in legislative and enforcement activity.

**Scientific novelty.** Scientific novelty is in research of problems concerning reformation of a tort law institute to a monogamous legal entity – civil-legal institute of harm prevention, reparation and compensation, identification of peculiarity of their appearance basics, elements and realization.

**Key words:** institute of harm reparation, tort law, institute of harm prevention, reparation and compensation, tort liabilities, harm prevention and because of harm infliction liabilities.

В отечественной цивилистике гражданско-правовые нормы, регламентирующие связи вследствие причинения вреда нарушением одним лицом абсолютных субъективных прав другого лица, традиционно позиционируются как институт возмещения вреда [1, с. 4] или обязательств вследствие причинения вреда [2, с. 710]. Вместе с тем отдельные юристы определяют их через категорию «деликтное право», сообразно чему возникающие на их основе обязательства именуют деликтными [3, с. 334–373].

Однако подобное название данного правового образования не соответствует содержанию и сфере действия его норм. В его составе, наряду с общими положениями, имеются относительно самостоятельные образования, предназначенные для регулирования специфических видов связей. Формирование подобной структуры этого института происходило по мере его наполнения соответствующими предписаниями функционального назначения в процессе кодификации гражданского права. В силу этого некогда моногамное правовое образование о возмещении вреда, причиненного исключительно противоправными действиями, что было характерно для римского деликтного права [4, с. 548], представленное нормами Закона Российской Империи от 21.03.1851 о вознаграждении за вред и убытки, инкорпорированные в 1852 году в Т. XXVI Полного собрания законов Российской Империи под № 25055, а в 1857 г. – в ч. 1 т. X Собрания законов Российской Империи, где воспроизводились в ее последующих изданиях в Отделении 2 «О вознаграждении частном» – разд. 2 гл. VI кн. 2 (ст. 609–689) [5], и главы XIII ГК 1922 (ст. 403–415), трансформировалось в полигамное. Так, в главу 40 ГК 1964 г., наряду с указанными предписаниями, были внесены положения о возмещении имущественного вреда, причиненного правомерными действиями (ч. 3 ст. 444, 449). В главе 59 ГК 1994–2006 гг., помимо названных выше узаконений, появились нормы о предупреждении причинения

вреда (ст. 1065) и компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (ст. 8, 12, 151, 1099–1101). В апреле 2010 года рассматриваемое правовое образование пополнилось нормами о компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства или исполнения судебных актов [6]. Наконец, в декабре 2012 года он был дополнен ст. 16.1 ГК РФ о компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления [7].

Поэтому с учетом нормативно-правовых и индивидуальных гражданско-правовых форм, т.е. соответствующих правовых связей, его следует именовать «гражданско-правовой институт предупреждения причинения, возмещения и компенсации вреда», или «обязательств по предупреждению и вследствие причинения вреда», понятие которого можно сформулировать следующим образом. **Правовой институт предупреждения причинения, возмещения и компенсации вреда представляет собой совокупность гражданско-правовых норм, определяющих круг управомоченных и обязанных субъектов, принципы, основания и условия предупреждения причинения, объем, размер, источники и порядок возмещения и компенсации вреда, причиненного одним лицом другому вследствие нарушения его абсолютных субъективных прав.**

Политико-правовую основу данного института в настоящее время составляют нормы ст. 30, 32 Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22.11.1991 [8] и ст. 45, 46 Конституции РФ, согласно которым человек, его права и свободы являются высшей ценностью общества, государство гарантирует признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, а потерпевшим от правонарушений обеспечивает доступ к правосудию, возмещение и компенсацию вреда. Содержание и смысл этих установлений базируется на действующих в рассматриваемой

сфере общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договоров России, являющихся составной частью ее правовой системы (п. 4 ст. 15 Конституции РФ). Так, ст. 8 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 [9] закрепляет право каждого человека на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его прав. В соответствии с подп. «а» п. 3 ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах от 19.12.1966 [10] участвующие в нем государства обязуются обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве, а также выплату компенсации. Согласно ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 [11] государства обязаны обеспечить каждому, находящемуся под их юрисдикцией, права и свободы, выплату компенсации. Принцип 11 Основных принципов и руководящих положений, касающиеся права на правовую защиту и возмещение ущерба для жертв грубых нарушений международных норм в области прав человека и серьезных нарушений международного гуманитарного права от 25.07.2005 [12] гарантирует указанным лицам доступ к правосудию, а также адекватное, реальное и быстрое возмещение понесенного ущерба. Обширный массив норм о предупреждении, возмещении и компенсации вреда закреплён в ст. 8, 12, 13, 15–17, 19 и главе 55 (ст. 990–1025) МГК СНГ [13].

Генерализация названных предписаний в Конституции РФ имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку они выступают уже ядром отрасли гражданского права. Вместе с тем данные конституционные положения, обладая высшей юридической силой, являются непосредственной нормативно-правовой формой реализации потерпевшими права на предупреждение причинения вреда, его возмещение и компенсацию (п. 1 ст. 15 Конституции РФ). Под этим углом зрения и должны оцениваться соответствующие отраслевые правовые положения.

На отраслевом уровне права действуют общие и специальные нормы функционального назначения о предупреждении причинения, возмещении и компенсации вреда, которые по своей значимости для регулирования этих отношений составляют соответственно Общую и Особенную части названного правового института.

Положения первой из них имеют общее значение для всего института и подлежат применению во всех случаях предупреждения, возмещения и компенсации вреда безотносительно характеру вредоносного деяния, если иное не предусмотрено нормами особенной части. Сюда входят нормы п. 1, 2 ст. 1064, п. 1 ст. 1065,

ст. 1072, 1080–1083, 1101 ГК РФ, а также приведенные выше конституционные нормы и положения международного права.

Особенная часть включает в себя нормы, которые непосредственно определяют основания возникновения конкретных обязательств по предупреждению причинения и вследствие причинения вреда с учетом тех или иных обстоятельств.

Она имеет сложную структуру, в которой в зависимости от направленности и характера вредоносного деяния, а также начал нейтрализации вреда (возмещения или компенсации) можно выделить четыре самостоятельных субинститута:

- предупреждения причинения вреда;
- возмещения вреда, причиненного противоправными действиями;
- возмещения вреда, причиненного правомерными действиями;
- компенсации морального вреда, причиненного противоправными действиями;
- компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства или исполнения судебных актов;
- компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления.

В структуре каждого из указанных субинститутов, в свою очередь, имеются общая и специальная части. При этом специальная часть каждого из этих субинститутов состоит из отдельных субсубинститутов.

С учетом этого структуру субинститута предупреждения причинения вреда можно представить следующим образом:

- общая часть (п. 1 ст. 1065 ГК РФ);
- специальная часть (нормы правовых актов, направленных на предупреждение причинения вреда при осуществлении отдельных видов деятельности – п. 2 ст. 1065 ГК РФ, ст. 55.1 ГрК РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ [14], ст. 37 ФЗ от 30.12.2009 № 384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» [15], п. 2 ст. 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» [16], ст. 16 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» [17]).

Структура субинститута возмещения вреда, причиненного противоправными действиями, включает в себя:

- общую часть (ст. 8, 12, 15, п. 1, 2 ст. 1064 ГК РФ);
- специальную часть (нормы о возмещении вреда, причиненного: работником юридического или физического лица – ст. 1068 ГК РФ; незаконными актами публичной власти – ст. 33, 38 Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22.11.1991, ст. 52, 53 Конституции РФ, п. 5 ст. 5, 41 Европейской Конвенции

о защите прав человека и основных свобод и ст. 3 Протокола 7 к ней [18], ст. 11 Декларации ООН о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 09.12.1975 [19], ст. 14 Конвенции ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10.12.1984 [20], Декларации ООН основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью от 29.11.1985 [21], п. 1 принципа 35 Свода ООН принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме от 09.12.1988 [22], ст. 85 Римского статута от 17.07.1998 международного уголовного суда [23], ст. 13, 16, 1069–1071 ГК РФ, главы 18 УПК РФ, главы 24.1 БК РФ от 31.07.1998 № 145 [24], Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей», Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденного этим Указом [25] и Инструкции Минюста СССР, Прокуратуры СССР и Минфина СССР от 02.03.1982 [26] в части, не противоречащей ГК РФ, УПК РФ и другим российским законам, п. 2 ст. 27.1 КоАП РФ, п. 3 ст. 31 ФЗ от 21.07.1997 № 122 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» [27], п. 1 ст. 35 НК РФ [28], п. 1 ст. 14 ФЗ от 08.08.2001 № 134 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» [29], ч. 6 ст. 6 ФЗ от 03.04.1995 № 40 «О Федеральной службе безопасности» [30], п. 1 ст. 16 ФЗ от 02.05.2006 № 38 «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» [31], ст. 417 ГК РФ и др.; физическими лицами, не обладающими полной гражданской дееспособностью – ст. 1073, 1074, 1075, 1076, 1077, 1078 ГК РФ; в результате террористического акта – п. 1.1 ст. 18 ФЗ от 06.03.2006 № 35 «О противодействии терроризму» [32]; источником повышенной опасности – ст. 1079 ГК РФ, ст. 26 ФЗ от 09.01.1996 № 3 «О радиационной безопасности населения» [33], п. 2 ст. 17.1 ФЗ от 21.07.1997 № 116 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [34], ст. 28. ФЗ от 21.12.1994 № 68 «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» [35], ч. 2 ст. 16.1 ФЗ от 21.07.1997 г. № 117 «О безопасности гидротехнических сооружений» [36], Приказа МЧС РФ, Минэнерго РФ, Министерства природных ресурсов РФ, Минтранса РФ и Федерального горного и промышленного надзора России

от 18.05.2002 № 243/150/270/68/89 «Об утверждении Порядка определения размера вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения» [37]; здоровью или жизни гражданина, не подлежащих обязательному социальному страхованию – ст. 1084–1094 ГК; жизни, здоровью и имуществу отдельных категорий граждан и членам их семей – ст. 23 ФЗ от 08.05.1994 № 3 «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» [38], ст. 20 ФЗ от 20.04.1995 № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» [39], ст. 20 ФЗ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в РФ» [40], ст. 45 ФЗ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре РФ» [41], ст. 10.1 ФЗ от 17.12.1994 № 67-ФЗ «О федеральной фельдъегерской связи» [42], ст. 43 ФЗ от 21.07.1997 № 114 «О службе в таможенных органах Российской Федерации» [43], п. 3–5 ст. 20 ФЗ от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» [44], ст. 18 ФЗ от 27.05.1998 № 76 «О статусе военнослужащих» [45], ст. 19 ФЗ от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» [46], ст. 36 ФЗ от 28.12.2010 № 403 «О Следственном комитете Российской Федерации» [47], ст. 43 ФЗ от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» [48] и др.; вследствие недостатков товаров работ или услуг – ст. 1095–1098 ГК; объектам природы – ст. 76 ЗК РФ от 25.10.2001 № 136 [49], ст. 100 ЛК РФ от 04.12.2006 № 200 [50], ст. 68 ВК РФ от 03.06.2006 № 74 [51], ст. 51 Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» [52], ст. 32 ФЗ от 04.05.1999 № 96 «Об охране атмосферного воздуха» [53], ст. 77, 79 ФЗ от 10.01.2002 № 7 «Об охране окружающей среды» [54], ст. 56 ФЗ от 24.04.95 № 52 «О животном мире» [55], ст. 58 ФЗ от 24.07.2009 № 209 «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» [56], ст. 36 ФЗ от 14.03.1995 № 33 «Об особо охраняемых природных территориях» [57], ст. 53 ФЗ от 20.12.2004 № 166 «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» [58], постановлений Правительства РФ от 08.05.2007 № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» [59], от 25.05.1994 № 515 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов» [60], Приказа Минприроды России от 01.08.2011 № 658 «Об утверждении такс для исчисления размера вреда, причиненного объектам растительного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, и среде их обитания вследствие нарушения законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования» [61] и т.д.

Некоторые ученые [2, с. 713] к данному субинституту относят положения о реабилитации жертв политических репрессий (Закона РФ от 18.10.1991 № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» [62]) и возмещении вреда, причиненного гражданам вследствие радиационных катастроф (Закона РФ от 15.05.1991 № 1244-I «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» [63]). Между тем они вообще не входят в исследуемый гражданско-правовой институт, т.к. закрепляют правовой механизм нейтрализации последствий причинения вреда на началах права социального обеспечения [64, с. 28].

Следует также отметить, что в последнее время законодатель пошел по пути замены возмещения вреда социальным обеспечением потерпевших и гражданско-правовым страхованием ответственности причинителя. Так, с 02.01.2000 согласно ФЗ от 24.07.1998 № 125 «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» [65] и от 02.01.2000 № 10 «О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2000 год» [66] введено обязательное социальное страхование от несчастных случаев наемных работников. Обязательное страхование гражданской ответственности введено с: 01.07.2003 – владельцев транспортных средств (ФЗ от 25.04.2002 № 40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» [67]); 01.01.2012 – владельцев опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте (ФЗ от 27.07.2010 № 225 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» [68]); 01.01.2013 – перевозчиков за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров (ФЗ от 14.06.2012 № 67 «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» [69]). Тем не менее, это не исключило здесь действия норм субинститута возмещения вреда, причиненного противоправными деяниями: работники, потерпевшие и выгодоприобретатели имеют право на возмещение вреда согласно его положениям в части, превышающей обеспечение по социальному или гражданско-правовому страхованию.

Структура субинститута возмещения вреда, причиненного правомерными действиями, представлена следующим образом:

- общая часть (абз. 1 п. 3 ст. 1064 ГК);
- специальная часть (нормы о возмещении вреда, причиненного: в состоянии крайней

необходимости – ст. 1067 ГК РФ; при общей аварии – п. 1, 3 ст. 284 КТМ РФ, ст. 140 КВВТ РФ; с согласия потерпевшего – абз. 2 п. 3 ст. 1064 ГК; в связи с судебными расходами – гл. 7 ГПК РФ, гл. 9 АПК РФ; изъятием животных и (или) продуктов животноводства при ликвидации очагов особо опасных болезней животных – ст. 19 Закона РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии» [70]; реквизицией имущества – ст. 242 ГК РФ; изъятием земельных участков для государственных или муниципальных нужд – ст. 57 ЗК РФ; прекращением права собственности в силу закона – ст. 306 ГК РФ; путем выкупа жилого помещения у собственника в связи с изъятием соответствующего земельного участка для государственных или муниципальных нужд – ст. 32 ЖК РФ; несением расходов, связанных с находкой и содержанием безнадзорных животных – ст. 229, 232 ГК РФ; организациям железнодорожного транспорта убытков от выполнения ими перевозок по поручениям Правительства РФ вследствие крупных эпидемий и эпизоотий, требующих проведения масштабных аварийно-спасательных работ, и других предусмотренных законодательством случаев – Постановление Правительства РФ от 18.07.2008 № 545 [71]; при пресечении террористического акта правомерными действиями – п. 3 ст. 18 ФЗ от 06.03.2006 № 35 «О противодействии терроризму»).

Структура субинститута компенсации морального вреда, причиненного противоправными действиями, состоит из:

- общей части (ст. 12, 151, п. 1, 3 ст. 1099 ГК РФ);
- специальной части, включающей в себя два подразделения норм, регулирующих отношения по компенсации морального вреда, причиненного посягательством на:
  - а) имущественные права граждан – ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК РФ;
  - б) личные неимущественные права граждан – ст. 151, 152, п. 1, 3 ст. 1099, 1100 ГК РФ, которое по соответствующим признакам во взаимосвязи с названными выше предписаниями о возмещении имущественного вреда, причиненного противоправными деяниями, дифференцируется на отдельные субинституты компенсации морального вреда, причиненного: 1) работником юридического или физического лица (ст. 151, 1068, 1099 ГК РФ); 2) физическими лицами, не обладающими полной гражданской дееспособностью (ст. 151, 1073–1079, 1099 ГК РФ); 3) незаконными актами публичной власти (ст. 13, 16, 151, 1069–1071, 1099, 1100 ГК РФ, ст. 133–139 УПК РФ, ст. 4.7 КоАП РФ); 4) источником повышенной опасности (ст. 151, 1079, 1099, 1100 ГК РФ); 5) вследствие недостатков товаров, работ, услуг (ст. 151, 1095–1098, 1099, 1100 ГК РФ) и т.д.

Структура субинститута компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства или исполнения судебных актов включает в себя:

- общую часть (подп. «с» п. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 46 Конституции РФ);
- специальную часть (нормы ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

Структура субинститута компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления, состоит из:

- общей части (ст. 16.1 ГК РФ);
- специальной части (нормы отдельных законов, которые определяют случаи и порядок компенсации ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления, например, обеспечением иска – ст. 147 ГПК РФ, ст. 98 АПК РФ).

Сообразно изложенному необоснованными являются утверждения некоторых юристов о том, что некоторые положения очерченного института, в частности, о возмещении и компенсации вреда, причиненного незаконными актами власти, относятся к публичному праву [72, с. 72–79]. Ибо содержание связей по возмещению и компенсации вреда, причиненного любыми по характеру деяниями, состоящее в безвозмездном перераспределении материальных благ за счет причинителя в пользу потерпевшего, как разновидность имущественных, входящих в предмет гражданского права, обуславливает и способ их регламентации, который не может быть никаким другим, как гражданско-правовым. Отсюда следует, что все без исключения нормы этого массива относятся к гражданскому праву, что подтвердил Конституционный Суд РФ [73].

Важное значение при толковании и применении норм рассматриваемого института имеют постановления Европейского Суда по правам человека: от 13.01.2005 по делу «Гиззатова против Российской Федерации» [74], от 02.11.2006 по делу «Никитин (Nikitin) против России» (жалоба N 15969/02) [75], от 20.12.2011 по делу «Финогенов и другие (Finogenov and Others) против России» (жалоба N 18299/03, 27311/03) [76] и др. При этом заявление России о признании обязательным для нее как юрисдикции, так и решений ЕСПЧ, сделанное в ст. 1 Федерального закона от 30.03.1998 N 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод» [77], по смыслу п. 4 ст. 15 Конституции РФ привело

к признанию судебного прецедента ЕСПЧ в качестве источника российского права.

Существенное влияние на реализацию норм рассматриваемого института оказывают акты Конституционного Суда РФ, дающие толкование общеобязательного характера, которое исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике, в частности, постановления: от 25.01.2001 N 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова» [78], от 16.06.2009 N 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М. Ю. Карелина, В. К. Рогожкина и М. В. Филандрова» [79], от 02.03.2010 N 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» [80], от 17.10.2011 N 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. А. Тихомировой, И. И. Тихомировой и И. Н. Сардыко» [81], от 19.11.2013 N 24-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. А. Боровкова и Н. И. Морозова» [82], от 09.07.2013 N 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Крылова» [83], от 11.11.2014 N 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В. В. Курочкина, А. Б. Михайлова и А. С. Русинова» [84] и др., а также определения: от 08.02.2001 № 42-О «По жалобе ЖСК «Юго-Запад», ЗАО «Югбизнесцентр», граждан Брагинцев Ирины Анатольевны и Горюдько Сергея Алексеевича на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 2 статьи



*Чорновол Е. П.*

1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» [85], от 08.02.2001 № 43-О «По жалобе гражданки Саломатовой Ольги Тимофеевны на нарушение ее конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» [86], от 20.02.2002 N 22-О «По жалобе открытого акционерного общества «Большевик» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации» [87], от 20.11.2003 № 404-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цапцина Юрия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 33 Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» и частью третьей статьи 322 Гражданского процессуального кодекса РСФСР» [88], от 04.12.2003 № 508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлифмана Владимира Аркадьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации» [89], от 04.12.2003 N 440-О «По жалобе гражданки Аликиной Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» [90], от 03.07.2008 № 734-О-П «По жалобе гражданки В. на нарушение ее конституционных прав статьями 151 Гражданского кодекса Российской Федерации» [91] и др.

Формирование единообразной адекватной практики применения судами предписаний рассматриваемого института обеспечивают многочисленные постановления Пленума Верховного Суда РФ: от 20.12.1994 N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» [92], от 05.11.1998 N 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» [93], от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [94], от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» [95], от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» [96], совместные постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 N 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» [97] и от 23.12.2010 N 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права

на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [98], а также постановление Пленума Верховного Суда СССР от 23.12.1988 «О некоторых вопросах применения в судебной практике Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.81 «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» [99].

Резюмируя изложенное, можно сделать следующие выводы. Формирование на базе традиционного института деликтного права гражданско-правового института предупреждения причинения, возмещения и компенсации вреда обусловлено социально-экономическим уровнем развития российского общества и произошло вследствие объединения в едином массиве норм права под влиянием того обстоятельства, что обязательства возникают вследствие предотвращения и причинения вреда безотносительно того, связано это с противоправными или правомерными действиями (гл. 59 ГК РФ). В свою очередь, направленность и характер вредоносных деяний, служащих основанием возникновения этих обязательств, выступают критерием деления этого института на отдельные субинституты. Однако нельзя не заметить, что структура главы 59 ГК РФ, закрепляющая исходные для гражданского права в этой области положения, не согласуется с системой данного института в целом и поэтому нуждается в корректировке. Вместе с этим очевидна актуальность переосмысления доктрины ответственного деликтного права, юридической природы обязательств по предупреждению причинения и вследствие причинения вреда, формирующихся по системе сообразно определенной выше структуре одноименного правового института.

#### Литература:

1. Поляков И. Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда. М., 1998. 172 с.
2. См., напр.: Гражданское право. Учебник. Часть II / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: «ПРОСПЕКТ», 1997. 784 с. (автор – Ю. К. Толстой).
3. См., напр.: Кузнецова Л. В. Спорные вопросы деликтной ответственности // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М. А. Рожкова. М.: Статут, 2010. С. 334–373.
4. Дождев Д. В. Римское частное право: учебник для вузов / под ред. В. С. Нерсесянца. М.: ИНФРА-АНОМА, 1997. 704 с.
5. Кодификация российского гражданского права: Свод законов гражданских Российской Империи, проект

- уложения Российской Империи, Гражданский кодекс РСФСР 1922 года, Гражданский кодекс РСФСР 1964 года. Екатеринбург: Изд-во института частного права, 2003. 928 с.
6. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2004. № 52 (ч. 1). Ст. 5270; 2014. № 23. Ст. 2928.
7. О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7627; 2013. № 9. Ст. 873.
8. Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.
9. Российская газета. 1998. 10 декабря.
10. Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.
11. Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
12. Модельный Гражданский кодекс для государств – участников СНГ (часть первая), принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 29.10.1994 // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ. 1995. № 6. Модельный Гражданский кодекс для государств-участников СНГ, принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 13.05.1995 // Там же. 1995. № 8.
13. Собрание законодательства РФ. 2005. № 1 (ч. 1). Ст. 16; 2014. № 48. Ст. 6640.
14. Собрание законодательства РФ. 2010. № 1. Ст. 5; 2013. № 27. Ст. 3477.
15. Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 140; 2013. № 27. Ст. 3477.
16. Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 7. Ст. 300; Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3477.
17. Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод ETS № 117 (Страсбург, 22 ноября 1984 г.). Вступил в силу 1 ноября 1988 г. Протокол ратифицирован Россией ФЗ от 30.03.1998 № 54-ФЗ и вступил в силу для России 1 августа 1998 г. // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3835; 2001. № 2. Ст. 163.
18. Российская юстиция. 1995. № 4.
19. Советская юстиция. 1992. № 9–10.
20. Советская юстиция. 1992. № 6.
21. Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823; 2010. № 21. Ст. 2534.
22. Ведомости СССР. 1981. № 21. Ст. 741.
23. БНА. 1984. № 3.
24. Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3594; 2013. № 44. Ст. 5633.
25. Налоговый кодекс РФ: Федеральный закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ. Часть первая // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824; 2013. № 44. Ст. 5646; Налоговый кодекс РФ от 05.08.2000 № 117-ФЗ. Часть вторая // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340; 2013. № 51. Ст. 6699.
26. Собрание законодательства РФ. 2001. № 33 (ч. 1). Ст. 3436; 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 29.
27. Собрание законодательства РФ. 1995. № 15. Ст. 1269; 2005. № 10. Ст. 763.
28. Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060.
29. Собрание законодательства РФ. 2006. № 11. Ст. 1146; 2013. № 30 (ч. 1). Ст. 4041.
30. Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 141; 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4596.
31. Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3588; 2012. № 26. Ст. 3446.
32. Собрание законодательства РФ. 1994. № 35. Ст. 3648; 2012. № 14. Ст. 1549.
33. Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3589; 2013. № 9. Ст. 874.
34. Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2002. № 27.
35. Собрание законодательства РФ. 1994. № 2. Ст. 74; 2012. № 50 (ч. 5). Ст. 6961.
36. Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1455; 2011. № 50. Ст. 7366.
37. Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792; Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7594.
38. Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366; Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7609.
39. Собрание законодательства РФ. 1994. № 34. Ст. 3547; 2007. № 10. Ст. 1151.
40. Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3586; 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7608.
41. Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590; 2011. № 50. Ст. 7352.
42. Собрание законодательства РФ. 1998. № 22. Ст. 2331; 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7613.
43. Собрание законодательства РФ. 1999. № 16. Ст. 1935; 2011. № 27. Ст. 3867.
44. Собрание законодательства РФ. 2011. № 1. Ст. 15; № 30 (ч. 1). Ст. 4595.
45. Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900; 2012. № 50 (ч. V). Ст. 6967.
46. Собрание законодательства РФ. 2001. № 44. Ст. 4147; 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7643.
47. Собрание законодательства РФ. 2006. № 50. Ст. 5278; 2012. № 31. Ст. 4322.
48. Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381; 2012. № 31. Ст. 4322.
49. Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 16. Ст. 834; Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7648.



50. Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222; 2012. № 26. Ст. 3446.
51. Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133; 2012. № 26. Ст. 3446.
52. Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462; 2011. № 48. Ст. 6732.
53. Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735; 2011. № 50. Ст. 7343.
54. Собрание законодательства РФ. 1995. № 12. Ст. 1024; 2012. № 26. Ст. 3446.
55. Собрание законодательства РФ. 2004. № 52 (ч. 1). Ст. 5270; 2011. № 50. Ст. 7343.
56. Собрание законодательства РФ. 2007. № 20. Ст. 2437; № 49. Ст. 6167.
57. Собрание законодательства РФ. 1994. № 6. Ст. 604; 2009. № 12. Ст. 1429.
58. Российская газета. 2011. 28 сентября.
59. Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1428; Собрание законодательства РФ. 2011. № 49 (ч. 1). Ст. 7039.
60. Ведомостях СНД и ВС РФ. 1991. № 21. Ст. 699; Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3477.
61. См.: Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2009. 255 с.
62. Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3803; 2012. № 10. Ст. 1164.
63. Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 131.
64. Собрание законодательства РФ. 2002. № 18. Ст. 1720; 2013. № 30 (ч.1). Ст. 4084.
65. Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4194; 2013. № 30 (ч. 1). Ст. 4084.
66. Собрание законодательства РФ. 2012. № 25. Ст. 3257.
67. Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 24. Ст. 857; Собрание законодательства РФ. 2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4590.
68. Собрание законодательства РФ. 2008. № 29 (ч. 2). Ст. 3535; 2010. № 50. Ст. 6709.
69. См.: Бойцова В. В., Бойцова Л. В. Ответственность государства за действия должностных лиц: публично-правовая или частноправовая? // Правоведение. 1993. № 1. С. 72–79.
70. См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П // Собрание законодательства РФ. 2001. № 7. Ст. 700.
71. Бюллетень ЕСПЧ. 2005. № 7.
72. Бюллетень ЕСПЧ. 2008. № 4.
73. Бюллетень ЕСПЧ. 2012. № 9.
74. Собрание законодательства РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.
75. Собрание законодательства РФ. 2001. № 7. Ст. 700.
76. Собрание законодательства РФ. 2009. № 27. Ст. 3382.
77. Собрание законодательства РФ. 2010. № 11. Ст. 1256.
78. Собрание законодательства РФ. 2011. № 43. Ст. 6123.
79. Собрание законодательства РФ. 2013. № 47. Ст. 6156.
80. Собрание законодательства РФ. 2013. № 29. Ст. 4019.
81. Собрание законодательства РФ. 2014. № 47. Ст. 6632.
82. Собрание законодательства РФ. 2001. № 15. Ст. 1530.
83. Собрание законодательства РФ. 2001. № 15. Ст. 1531.
84. Экономика и жизнь. 2002. № 16.
85. Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 3.
86. Собрание законодательства РФ. 2004. N 7. Ст. 596.
87. Собрание законодательства РФ. 2009. № 5.
88. Российская газета. 1995. 8 февраля.
89. Российская газета. 1998. 24 ноября.
90. Российская газета.. 2005. 15 марта.
91. Российская газета.. 2010. 5 февраля.
92. Российская газета. 2012. 11 июля.
93. Российская газета. 1998. 27 октября.
94. Российская газета. 2011. 14 января.
95. Бюллетень Верховного Суда СССР. 1989. № 1.

#### References:

1. Polyakov I. N. Liability by commitments due to harm infliction. M., 1998. 172 p.
2. Ref., e.g.: Civil Law. Textbook. Part II / edited by A. P. Sergeyev, Yu. K. Tolstoy. M.: «PROSPEKT», 1997. 784 p. (the author – Yu. K. Tolstoy).
3. Ref., e.g.: Kuznetsova L. V. Controversial issue of tort liability // provision measures and liability measures in civil law: coll. of articles / the head of the authoritative board and editor-in-chief M. A. Rozhkova. M.: Statut, 2010. P. 334–373.
4. Dozhdev D. V. Roman private law: textbook for universities / edited by V. S. Nersesyants. M.: INFRA-A-NORMA, 1997. 704 p.
5. Codifying of the Russian civil law: The Russian Empire Code of Civil Laws, Draft Code of the Russian Empire, Civil Code of RSFSR of 1922, and Civil Code of RSFSR of 1964. Ekaterinburg: Published by private law institute, 2003. 928 p.
6. On compensation of rights violation for legal proceedings within the reasonable time or rights for legal act execution within the reasonable time: Federal law dated 30.04.2010 № 68-FL // Sobraniye zakonodatelstva RF. 2004. № 52 (p. 1). Art. 5270; 2014. № 23. Art. 2928.
7. On making amendments in Chapters 1, 2, 3 and 4 of part one of the RF Civil Code: Federal Law dated 30.12.2012 № 302-FL // Sobraniye zakonodatelstva RF. 2012. № 53 (p. 1). Art. 7627; 2013. № 9. Art. 873.
8. Vedomosti SND RSFSR and VS RSFSR. 1991. № 52. Art. 1865.
9. Rossiyskaya gazeta. December 10, 1998.
10. Vedomosti of the Higher Council of the USSR. 1976. № 17. Art. 291.
11. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2001. № 2. Art. 163.
12. Model Civil Code for the states – participants of CIS (part one), adopted by the Decree of Inter-parliamentary

- Assembly of the states – participants of CIS dated 29.10.1994 // Informative bulletin of Inter-parliamentary Assembly of the states – participants of CIS 1995. № 6. Model Civil Code for the states – participants of CIS (part one), adopted by the Decree of Inter-parliamentary Assembly of the states – participants of CIS dated 13.05.1995 // *Ib.* 1995. № 8.
13. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2005. № 1 (p. 1). Art. 16; 2014. № 48. Art. 6640.
  14. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2010. № 1. Art. 5; 2013. № 27. Art. 3477.
  15. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1996. № 3. Art. 140; 2013. № 27. Art. 3477.
  16. *Vedomosti SND and VS RSFSR.* 1992. № 7. Art. 300; *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2013. № 27. Art. 3477.
  17. Minutes № 7 to the Convention on human rights and main freedoms protection ETS № 117 (Strasburg, November 22, 1984). Came into effect November 1, 1988. The treaty is ratified by Russia FL dated 30.03.1998 № 54-FL and came into effect for Russia August 1, 1998. // *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1998. № 31. Art. 3835; 2001. № 2. Art. 163.
  18. *Rossiyskaya yustitsiya.* 1995. № 4.
  19. *Sovetskaya yustitsiya.* 1992. № 9–10.
  20. *Sovetskaya yustitsiya.* 1992. № 6.
  21. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1998. № 31. Art. 3823; 2010. № 21. Art. 2534.
  22. *Vedomosti USSR.* 1981. № 21. Art. 741.
  23. *BNA.* 1984. № 3.
  24. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1997. № 30. Art. 3594; 2013. № 44. Art. 5633.
  25. Tax Code of the RF: Federal Law dated 31.07.1998 № 146-ФЗ. Part one // *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1998. № 31. Art. 3824; 2013. № 44. Art. 5646; Tax Code of the RF dated 05.08.2000 № 117-FL. Part 2 // *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2000. № 32. Art. 3340; 2013. № 51. Art. 6699.
  26. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2001. № 33 (p. 1). Art. 3436; 2007. № 1 (p. 1). Art. 29.
  27. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1995. № 15. Art. 1269; 2005. № 10. Art. 763.
  28. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2006. № 19. Art. 2060.
  29. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2006. № 11. Art. 1146; 2013. № 30 (p. 1). Art. 4041.
  30. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1996. № 3. Art. 141; 2011. № 30 (p. 1). Art. 4596.
  31. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1997. № 30. Art. 3588; 2012. № 26. Art. 3446.
  32. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1994. № 35. Art. 3648; 2012. № 14. Art. 1549.
  33. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1997. № 30. Art. 3589; 2013. № 9. Art. 874.
  34. Bulletin of regulatory acts of federal bodies of executive power. 2002. № 27.
  35. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1994. № 2. Art. 74; 2012. № 50 (p. 5). Art. 6961.
  36. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1995. № 17. Art. 1455; 2011. № 50. Art. 7366.
  37. *Vedomosti SND and VS RF.* 1992. № 30. Art. 1792; *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2012. № 53 (p. 1). Art. 7594.
  38. *Vedomosti SND and VS RF.* 1992. № 8. Art. 366; *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2012. № 53 (p. 1). Art. 7609.
  39. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1994. № 34. Art. 3547; 2007. № 10. Art. 1151.
  40. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1997. № 30. Art. 3586; 2012. № 53 (p. 1). Art. 7608.
  41. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1997. № 30. Art. 3590; 2011. № 50. Art. 7352.
  42. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1998. № 22. Art. 2331; 2012. № 53 (p. 1). Art. 7613.
  43. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1999. № 16. Art. 1935; 2011. № 27. Art. 3867.
  44. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2011. № 1. Art. 15; № 30 (p. 1). Art. 4595.
  45. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2011. № 7. Art. 900; 2012. № 50 (p. V). Art. 6967.
  46. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2001. № 44. Art. 4147; 2012. № 53 (p. 1). Art. 7643.
  47. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2006. № 50. Art. 5278; 2012. № 31. Art. 4322.
  48. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2006. № 23. Art. 2381; 2012. № 31. Art. 4322.
  49. *Vedomosti SND and VS RF.* 1992. № 16. Art. 834; *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2012. № 53 (p. 1). Art. 7648.
  50. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1999. № 18. Art. 2222; 2012. № 26. Art. 3446.
  51. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2002. № 2. Art. 133; 2012. № 26. Art. 3446.
  52. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1995. № 17. Art. 1462; 2011. № 48. Art. 6732.
  53. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2009. № 30. Art. 3735; 2011. № 50. Art. 7343.
  54. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1995. № 12. Art. 1024; 2012. № 26. Art. 3446.
  55. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2004. № 52 (p. 1). Art. 5270; 2011. № 50. Art. 7343.
  56. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2007. № 20. Art. 2437; № 49. Art. 6167.
  57. *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 1994. № 6. Art. 604; 2009. № 12. Art. 1429.
  58. *Rossiyskaya gazeta.* September 28, 2011.
  59. *Vedomosti SND and VS RF.* 1991. № 44. Art. 1428; *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2011. № 49 (p. 1). Art. 7039.
  60. *Vedomosti SND and VS RF.* 1991. № 21. Art. 699; *Sobraniye zakonodatelstva RF.* 2013. № 27. Art. 3477.
  61. Ref.: Liabilities due to harm infliction: Itemized comments of Chapter 59 of the RF Civil Code / edited by P.V. Krashennnikov. M.: Statut, 2009. 255 p.



*Чорновол Е. П.*

62. Sobraniye zakonodatelstva RF. 1998. № 31. Art. 3803; 2012. № 10. Art. 1164.
63. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2000. № 2. Art. 131.
64. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2002. № 18. Art. 1720; 2013. № 30 (p. 1). Art. 4084.
65. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2010. № 31. Art. 4194; 2013. № 30 (p. 1). Art. 4084.
66. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2012. № 25. Art. 3257.
67. Vedomosti SND and VS RF. 1993. № 24. Art. 857; Sobraniye zakonodatelstva RF. 2011. № 30 (p. 1). Art. 4590.
68. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2008. № 29 (p. 2). Sobraniye zakonodatelstva RF. 3535; 2010. № 50. Sobraniye zakonodatelstva RF. 6709.
69. Ref.: Boitsova V. V., Boitsova L. V. Responsibility of state for actions of executives: public-legal or private legal? // Pravovedeniye. 1993. № 1. P. 72–79.
70. Ref.: The RF Constitutional Court Decision dated 25.01.2001 № 1-P // Sobraniye zakonodatelstva RF. 2001. № 7. Art. 700.
71. Bulletin ESPCh. 2005. № 7.
72. Bulletin ESPCh. 2008. № 4.
73. Bulletin ESPCh. 2012. № 9.
74. Sobraniye zakonodatelstva RF. 1998. № 14. Art. 1514.
75. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2001. № 7. Art. 700.
76. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2009. № 27. Art. 3382.
77. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2010. № 11. Art. 1256.
78. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2011. № 43. Art. 6123.
79. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2013. № 47. Art. 6156.
80. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2013. № 29. Art. 4019.
81. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2014. № 47. Art. 6632.
82. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2001. № 15. Art. 1530.
83. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2001. № 15. Art. 1531.
84. Ekonomika i zhizn. 2002. № 16.
85. Vesnik of the RF Constitutional Court. 2004. № 3.
86. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2004. N 7. Art. 596.
87. Sobraniye zakonodatelstva RF. 2009. № 5.
88. Rossiyskaya gazeta. February 8, 1995.
89. Rossiyskaya gazeta. November 24, 1998.
90. Rossiyskaya gazeta. March 15, 2005.
91. Rossiyskaya gazeta. February 5, 2010.
92. Rossiyskaya gazeta. July 11, 2012.
93. Rossiyskaya gazeta. October 27, 1998.
94. Rossiyskaya gazeta. January 14, 2011.
95. Bulletin of the Higher Court of the USSR. 1989. № 1.