

ВИДЕНИЕ СТУДЕНТАМИ УНИВЕРСИТЕТА ПРИЧИН И СПОСОБОВ ПРЕОДОЛЕНИЯ КОРРУПЦИИ

В.И. Шарин^{1а}, А.В. Вахмянина^а

^аУральский государственный экономический университет

АННОТАЦИЯ:

Статья направлена на изучение отношения студентов университета к коррупции. Исследователями даются неоднозначные оценки характера коррупции в высшей школе, поэтому цель данного исследования – на основе анализа мнения студентов установить характер отношения студентов к коррупции, а также факторы, способные снизить ее уровень в университете.

Методы. Исследование проведено на основе комплекса общенаучных методов, таких как системный анализ, обобщение и систематизация теоретических и практических данных, содержащихся в научных трудах различных авторов, а также сравнения, системно-функционального и комплексного подходов. Использованы методы опроса и анкетирования.

Результаты. Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что в нем дана исследовательская оценка понимания студентами сути коррупции, их отношения к данному явлению, а также распространенности коррупции в университете. В результате исследования установлено, что большинство студентов университета имеют неточное представление о сути коррупции, рассматривают ее как явление, допустимое для решения проблем частного характера. Лишь каждый четвертый респондент относится к коррупции отрицательно. Почти треть респондентов готовы осуществить коммерческий подкуп, дать взятку в определенных жизненных условиях, совершали этот поступок в университете 3 % респондентов. Результаты анализа факторов, воспроизводящих коррупцию в университете, а также оказывающих влияние на ограничение коррупции, позволили установить наиболее сильные и слабые факторы по силе влияния на данный процесс.

Подтверждена гипотеза, что студенты университета имеют поверхностное понимание сути коррупции, относятся к ней, в основном, лояльно и предпочитают административные меры по профилактике и борьбе с коррупцией.

Научная новизна. На основе авторского анализа состояния коррупции в университете дана оценка понимания студентами сути коррупции, установлен характер их отношения к данному явлению, а также распространенности коррупции в университете.

Установлена распространенность коррупционных действий по их видам. Выявлено мнение студентов в отношении факторов, воспроизводящих коррупцию, а также факторов, способных снизить уровень коррупции в университете. Проведенное ранжирование по силе их воздействия показало, что наибольшее влияние в профилактике коррупции будут иметь факторы ужесточения ответственности за коррупционные правонарушения, усиления административного контроля в университете, а также увеличения оплаты труда преподавателей.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: коррупция в сфере образования, студенты университета, коррупция в университете, факторы снижения коррупции.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ: Шарин В.И., Вахмянина А.В. (2021). Видение студентами университета причин и способов преодоления коррупции // Вопросы управления. № 3. С. 93–105.

¹ AuthorID РИНЦ: 912139

Введение

В российском обществе сложилось в целом негативное отношение к проявлениям коррупции. Практика показывает, что коррупция представляет системную угрозу, подрывающую устойчивость общества, его нравственные устои, а также социально-экономические основы государства. В экономическом аспекте «коррупция существенно завышает цену на общественные блага, снижает их объем и качество, «ослабляет» инвестиции в человеческий капитал, приводит к сокращению доходов государства» [1]. Сфера высшего образования традиционно рассматривается как одна из наиболее подверженных коррупции в современном российском обществе. Коррупция в высшей школе выступает препятствием эффективного развития российских вузов, приносит существенный ущерб их имиджу. Коррупционные практики, получившие распространение в университетах, оказывают негативное воздействие на репутацию высшей школы, ее авторитет среди российских и зарубежных студентов, деформируют правовое сознание студентов, порождают терпимость к коррупции.

Рассматривая феномен коррупции, исследователи отмечают, что она нередко получает неоднозначные социальные оценки и трактовки, что связано со сложившимися общественными нормами, традициями и социокультурными особенностями. В этом случае правовые подходы к коррупции могут не соответствовать традициям и нормам общественной морали. Порой граница между коррупционным и традиционным поведением становится трудноуловима. Так, например, подарки преподавателям, учителям в некоторых культурах считаются нормой, и общество не связывает эти действия с коррупцией. Однако в других странах эти действия этически неприемлемы и будут оценены как противозаконные. Для формирования единых подходов к правовой и этической оценке взаимоотношений преподавателей, представителей администрации университетов и студентов необходима четкая регламентация их отношений.

Актуальность темы предопределила главную исследовательскую задачу работы – на основе изучения мнения студентов установить

характер отношения студентов к коррупции, а также факторы, способные на их взгляд снизить ее уровень в университете. Для реализации главной задачи необходимо решение задач второго уровня: исследование понимания студентами сути коррупции, отношения студентов к данному феномену, а также распространенности коррупции в университете.

Гипотезой исследования является предположение, что студенты университета имеют поверхностное понимание сути коррупции, относятся к ней, в основном, лояльно и предпочитают административные меры по профилактике и борьбе с коррупцией.

Коррупция в университетской среде: теоретический аспект

Определение понятия «коррупция» содержится в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и трактуется как «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами» [2]. Данное определение, по мнению российских исследователей, рассматривает коррупцию несколько узко по сравнению с международной практикой, так как не относит к ней деяния, связанные с получением выгоды нематериального характера [3, 4]. Зарубежные авторы подчеркивают, что трактовка совершаемых действий во многом зависит от общественных норм и социокультурных характеристик страны, в конкретно исторический период ее развития [5, 6]. Исследователи приходят к выводу, что в обществе присутствует неоднозначное понимание правового содержания коррупции на быденном уровне, что нередко влечет ее оправдание [7; 8, с. 39], а также формирует противоречивое отношение граждан к данному явлению [9]. Сформировавшаяся в новых экономических условиях

ориентация молодежи в большей мере на материальные, а не духовные ценности, включает молодых людей, в том числе студенчество, в группу риска, что делает их особым объектом антикоррупционной политики [10]. Но и за рубежом коррупция в системе высшего образования, например, Китая, по мнению С. Ли, «в новых экономических условиях также получает дальнейшее распространение, а суммы взяток неуклонно растут, что делает эту проблему все более актуальной и требует усиление мер борьбы с коррупцией» [11].

По мнению И. И. Фроловой, «наиболее распространенной и общественно опасной формой коррупции в образовании является использование преподавателями должностного положения при аттестации обучающегося (приеме экзамена, зачета, курсовой и выпускной квалификационной работы), выдача дипломов специалистам без профессионального соответствия, продажа и использование курсовых проектов и выпускных квалификационных работ, вымогательство материальных средств за положительную оценку, навязывание платных консультаций; продажа авторских книг преподавателей. А также оказание за вознаграждение содействия студенту в переводе с платной формы обучения на бюджетную» [12]. Коррупционные отношения административно-хозяйственных работников могут выражаться «в получении ими выгод за предоставление третьим лицам имущества образовательной организации в пользование без надлежащего оформления документов, даче взятки проверяющему органу при аккредитации университета; нецелевом использовании федеральных средств» [13, 14].

Н. А. Боброва отмечает феномен университетских «подснежников». Речь идет о практике «оформления на работу в качестве преподавателей-совместителей граждан, фактически не работающих на данных должностях, либо работающих в значительно меньшем объеме, чем предполагает его полная ставка, полставки или четверть ставки» [15, с. 89]. К. Д. Титаев приходит к выводу «о начале институционализации коррупции в системе высшего образования, рассматривая практику подарков не лично преподавателю, а кафедре (институту, деканату). В данном случае

благополучателем в коррупционных отношениях является не конкретное лицо, а институт. Прикрываясь интересами кафедры, преподаватели или администраторы нередко обеспечивают личные выгоды» [16, с. 28].

Вызывают исследовательский интерес и причины коррупции в высшей школе. Среди причин – равнодушное отношение родителей и самих студентов к качеству получаемого образования. В обществе сформирован потребительский подход к высшему образованию: основной целью и конечным результатом обучения является не получение необходимых для дальнейшей работы знаний и компетенций, а наличие диплома. В данном случае для достижения цели могут использоваться любые средства [17, с. 112]. Также к причинам коррупции авторы относят недостаточное бюджетное финансирование университетов, что отражается на невысокой оплате труда преподавателей при постоянно растущей нагрузке [18], а также социокультурные традиции, например, дарение подарков [19]. По мнению К. А. Прозоровской «к причинам вузовской коррупции относятся: слабость государства, неспособного бороться с коррупцией; заинтересованность высшего руководства вуза в получении высоких результатов с нарушением преподавателями своих полномочий; привлекательность коррупционных подходов решения вопросов обучения для студентов» [20]. Некоторые авторы связывают причины коррупции в университете с недостаточностью администрирования: пробелами в правовом регулировании сферы образования, низким уровнем правоприменительной практики, неразвитостью системы административного контроля коррупции, с нейтральным отношением к коррупции большинства участников образовательного процесса, нежеланием лично участвовать в борьбе с коррупцией [21]. Молодые люди лояльно или безразлично относятся к проявлениям коррупции, слабо осознают индивидуальную ответственность за ее искоренение [22]. Многие авторы по результатам проведенных опросов отмечают, что, как правило, «инициаторами коррумпированного поведения в отношении преподавателей выступают сами студенты, и причинами коррупции здесь являются: лень уча-

щихся, отсутствие (по самым разным причинам) возможности качественной подготовки к промежуточной аттестации, нежелание изучать дисциплины, предусмотренные учебным планом» [23, с. 71]. Д. П. Кондраль, В. М. Флоря, С. В. Шилова, рассматривая меры по профилактике коррупции в системе высшего образования, останавливаются на наиболее эффективных – не давать взятки, не практиковать «подношения», проводить разъяснительную работу, обращаться в правоохранительные органы [24]. Другие авторы, ссылаясь на положительный опыт преодоления коррупции в системе высшего образования за рубежом, предлагают внедрение этических кодексов, которые бы устанавливали правила взаимоотношений администрации университета, преподавателей и студентов, например, стоимость подарков (цветы, конфеты, сувениры), которые можно дарить преподавателям [25], четкие границы неприемлемого поведения, формируя тем самым правильную культуру взаимного поведения.

Проведенный анализ источников позволяет сделать следующие выводы. Определение понятия «коррупция» в российском законодательстве относит к ней определенный круг противозаконных деяний, связанных с получением выгоды материального характера. Между тем, многие исследователи, опираясь на международный опыт, считают подобный подход узким и предлагают рассматривать действия как коррупционные при получении выгоды в любой форме. К тому же социальный капитал легко трансформируется в материальную выгоду. В этом основное отличие авторских подходов к пониманию сущности коррупции.

При всем разнообразии подходов и точек зрения к определению содержания понятия «коррупция в высшей школе», авторы, как правило, определяют его суть как неправомерное использование работниками системы образования своего должностного положения во всем его многообразии (коммерческий подкуп, превышение полномочий, нарушение локальных нормативных актов и др.), с получением при этом личной выгоды в любой форме, а не только в материальной. Нами разделяется данный подход к понятию «коррупция в выс-

шей школе» и на этой методологической основе рассматриваются субъектно-объектные отношения коррупции в данной работе.

Авторами научных публикаций приводятся различные факторы воспроизводства отношений коррупции в высшей школе, а также предлагаются разнообразные меры, способные минимизировать это явление в университете. Данное разнообразие предопределило необходимость проведения собственного эмпирического исследования с целью изучения отношения студентов к коррупции в университете, причин ее бытования и мер минимизации.

Методы и результаты исследования

В 2021 году нами проведены исследования коррупции в высшей школе на базе Уральского государственного экономического университета (город Екатеринбург). В ходе исследования решались задачи оценки понимания студентами сути коррупции, отношения студентов к данному феномену, а также распространенности коррупции в университете.

В опросе приняли участие 200 студентов 1–4 курсов очной и заочной форм обучения, из них: в возрасте до 30 лет – 90 %, женского пола – 70 %, проживающих на территории Свердловской области – 69 %. Опрос проводился сплошным способом, посредством анкетирования. Авторский опросник структурно состоит из трех частей. Первая часть содержит вопросы, характеризующие понимание студентами сути коррупции, вторая – отношение студентов к данному феномену, третья – оценку распространенности коррупции в университете. Обработка данных опроса проведена при помощи статистического пакета SPSS.

По результатам ответов респондентов на вопросы анкеты установлено, что у большинства студентов понимание коррупции не в полной мере соответствует сути определения, данного в Федеральном законе № 273-ФЗ. Результаты ответов студентов на вопрос: «Какие из перечисленных действий относятся к коррупции?», отражены в таблице 1.

Так, например, дачу и получение взятки, коммерческий подкуп считают коррупцией только около половины респондентов, а такие действия как использование личных отношений для получения доступа к общественным

Таблица 1 – Оценка респондентами понимания сути действий, относящихся к коррупции²**Table 1** – Respondents' assessment of the understanding of actions related to corruption

Действия, относящиеся к коррупции	%
Злоупотребление служебным положением в целях получения выгоды	35
Дача взятки, получение взятки	49
Злоупотребление полномочиями в целях получения выгоды	31
Коммерческий подкуп	43
Незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды	30
Подношение подарков должностным лицам	11
Денежное или иное вознаграждение за оказание незаконной услуги	34
Использование личных отношений для получения доступа к общественным ресурсам	12

ресурсам и подношение подарков должностным лицам относят к коррупции лишь каждый десятый студент. Лишь треть респондентов отнесли такие коррупционные действия как незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды, злоупотребление полномочиями в целях получения выгоды и денежное или иное вознаграждение за оказание незаконной услуги к коррупции.

Опрос показал, что отношение респондентов к коррупции, в основном, лояльное. Так рассматривают ее как приемлемый прием в безвыходном положении 48 %, положительно, если это приносит пользу – 6 %, безразлично («меня это не касается») – 21 % и лишь 25 % – отрицательно, так как это противоправное действие.

Готовы сделать коммерческий подкуп (дать взятку) 2 % респондентов, также готовы дать взятку, но в определенных жизненных условиях – 32 %, отрицательно ответили 49 % респондентов и 17 % затруднилось ответить.

Почти треть респондентов дарили подарки, цветы преподавателям и администраторам в знак благодарности.

Подавляющее большинство студентов не совершали коммерческий подкуп и не давали взяток в университете – 96 %. Ответили, что

совершали эти действия – 3 %, затруднились ответить – 1 %. Только 2 % студентов использовали служебное положение других людей (преподавательский состав) для решения личных проблем, 3 % студентов дали отрицательный ответ, однако 95 % ответили, что затрудняются с ответом. Данная формулировка была предусмотрена авторами как вариант ответа для студентов, опасаящихся за последствия определенного ответа.

Таким образом, большинство студентов университета имеют поверхностное представление о сути коррупции, рассматривают ее как явление, допустимое для решения насущных проблем, в том числе, в университете. Лишь каждый четвертый респондент относится к коррупции однозначно отрицательно. Почти треть респондентов готовы осуществить коммерческий подкуп, дать взятку в определенных жизненных условиях. Совершали этот поступок в университете 3 % респондентов.

Результаты ответов студентов на вопрос: «Приходилось ли сталкиваться с коррупцией в университете лично Вам, вашим коллегам-студентам?» в разрезе видов коррупционных действий, отражены в таблице 2.

Таким образом, большинство студентов никогда не сталкивались с перечисленными видами коррупционной деятельности в университете. Наибольшее распространение получило в университете дарение цветов, сувениров преподавателям и администраторам. В данном случае грань между взяткой и простым, невинным подарком, благодарностью уловить очень сложно. Между тем, почти каждый десятый студент сам или его коллеги совершал коммерческий подкуп, а 7 % респондентов – сталкивались со злоупотреблением преподавателями полномочиями в целях получения выгоды при оценивании знаний студентов (за зачеты, экзамены, курсовые и выпускные работы, завышение оценок для получения стипендий, «красных» дипломов). Такие виды коррупции как принуждение студентов к приобретению монографий, учебников и иных материалов, изданных преподавателем, платное выполнение преподавателями контрольных, курсовых, выпускных квалификационных работ, магистерских диссертаций, а также злоупотребление

²Источник: составлено авторами.

Таблица 2 – Оценка распространенности коррупционных действий по их видам³**Table 2** – Assessment of the prevalence of corruption actions by their types

Коррупционные действия	%
Злоупотребление преподавателями полномочиями в целях получения выгоды при оценивании знаний студентов (за зачеты, экзамены, курсовые и выпускные работы, завышение оценок для получения стипендий, «красных» дипломов).	7
Дарение преподавателям подарков (свыше 3000 руб.)	3
Коммерческий подкуп (разновидность взятки)	8
Злоупотребление преподавателями и администраторами полномочиями в целях получения выгоды: при поступлении обучающихся (например, в магистратуру на бюджетной основе, ускоренный курс обучения на бакалавриате), при переводе с платной формы обучения на бюджетную и т.п.	6
Дарение цветов, сувениров преподавателям в качестве благодарности	12
Платное выполнение преподавателями контрольных, курсовых, выпускных квалификационных работ, магистерских диссертаций	6
Принуждение студентов к приобретению монографий, учебников и иных материалов, изданных преподавателем.	6
Иное	4
Сталкиваться не приходилось	61

преподавателями и администраторами полномочиями в целях получения выгоды: при поступлении обучающихся (например, в магистратуру на бюджетной основе, ускоренный курс обучения на бакалавриате), при переводе с платной формы обучения на бюджетную и т.п., находятся в пределах 6 %. Среди наименее распространенных – дарение преподавателям подарков свыше 3000 рублей.

С чем связано лояльное отношение студентов к коррупции? Почему дарение цветов, подарков, сувениров имеет значительное распространение? Существенным фактором, способствующим распространению коррупции в высшей школе, является равнодушное, потребительское отношение студентов к качеству получаемого образования. У значительной части общества сформирован подход к высшему образованию, целью которого яв-

ляется не получение знаний и компетенций, а сам документ – диплом. Поэтому велик соблазн получить заветный экзамен или зачет по предмету, который «никогда не пригодится» с минимальными трудозатратами.

Способствуют развитию коррупционных навыков у студентов сложившиеся в нашем обществе социокультурные факторы – традиции дарения. Возможно, преподаватели уделяют студенту больше внимания при подготовке курсовых, выпускных квалификационных работ, магистерских диссертаций, чем того требует регламент. Студенты понимают это и считают хорошим тоном отблагодарить преподавателя за его труд. Например, это может быть коробка конфет, букет цветов или бутылка коньяка в знак уважения или как благодарности за помощь. Однако подобная практика при определенных обстоятельствах может перерасти в мелкое вымогательство со стороны преподавателей или простейший способ достижения цели со стороны студентов, и традиция дарения окажется банальным бытовым взяточничеством.

Нами исследованы факторы, которые, по мнению студентов, влияют на воспроизводство отношений коррупции в университете. Респондентам было предложено шесть групп факторов:

- низкий уровень оплаты труда преподавателей;
- низкий нравственный уровень преподавателей и персонала;
- традиции благодарности;
- отсутствие должного административного контроля;
- пассивная позиция студентов и преподавателей к проявлениям коррупции;
- инициирование коррупционных действий самими студентами.

По условиям опроса респонденты провели ранжирование данных факторов по силе их влияния на отношения коррупции в университете. Результаты исследования отражены на рисунке 1.

По результатам ранжирования респондентами факторов коррупции можно сделать вывод, что, по мнению студентов, наибольшее влияние на воспроизводство отношений кор-

³Источник: составлено авторами.

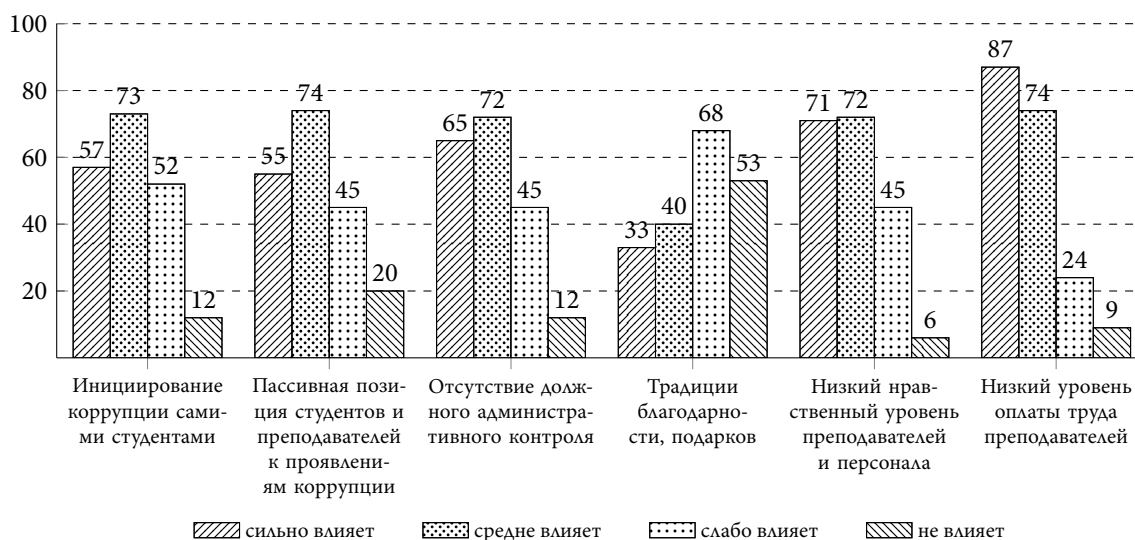


Рисунок 1 – Ранжирование факторов коррупции в университете по силе их влияния
Figure 1 – Ranking of factors of corruption in the university by the strength of their influence

рупции в университете имеют факторы низкого уровня оплаты труда преподавателей, низкого нравственного уровня преподавателей и персонала, а также отсутствие должного административного контроля. Среднее влияние, по мнению студентов, могут оказать такие факторы, как инициирование коррупции самими студентами, пассивная позиция студентов и преподавателей к проявлениям коррупции, а также низкий уровень оплаты труда преподавателей. Наиболее слабое влияние окажут такие факторы как традиции благодарностей, дарения, инициирование коррупции самими студентами. Не повлияют на воспроизводство отношений коррупции в университете, по мнению большинства респондентов, такие факторы как традиции благодарностей, дарения, а также пассивная позиция студентов и преподавателей к проявлениям коррупции.

Таким образом, причины университетской коррупции имеют комплексный, многофакторный характер. Они, по мнению студентов, лежат в плоскости низкого уровня оплаты труда преподавателей, их невысокого нравственного уровня при отсутствии должного административного контроля. Также важными, по мнению студентов, являются факторы инициирование коррупции самими студентами, пассивная позиция студентов и преподавателей к проявлениям коррупции.

Низкий уровень оплаты труда преподавателей снижает планку нравственности и чувства самосохранения, а пассивная позиция коллег

по университету и студентов к проявлениям коррупции при активной инициативе студентов решить учебные проблемы незаконным способом, а также отсутствие административного контроля позволяет воспроизводиться отношениям коррупции.

Нами также исследованы факторы, которые, по мнению студентов, могут снизить уровень коррупции в университете. Обобщение ответов респондентов на один из вопросов анкеты («Какие из перечисленных факторов, снижающих коррупцию в университете являются для вас наиболее значимыми?») позволило выделить шесть групп факторов:

- усиление административного контроля в университете;
- введение перечня действий, попадающих под коррупцию и доведение его до студентов и преподавателей;
- создание телефона доверия, осведомительство;
- увеличение оплаты труда преподавателей;
- ужесточение ответственности за коррупционные правонарушения;
- обеспечение публичности процедур приема экзаменов и зачетов.

По условиям опроса респонденты провели ранжирование данных факторов по силе их влияния на снижение коррупции в университете. Результаты исследования отражены в таблице 3.

Таблица 3 – Ранжирование факторов, снижающих коррупцию в университете по силе влияния (% от числа опрошенных)⁴**Table 3** – Ranking of factors that reduce corruption in the university by the power of influence (% of the number of respondents)

№	Факторы	Сильное влияние	Среднее влияние	Слабое влияние	Не влияет
1	Усиление административного контроля в университете	45	33	19	3
2	Введение перечня действий, попадающих под коррупцию и доведение его до студентов и преподавателей	38	34	23	5
3	Создание телефона доверия, осведомительство	14	28	36	22
4	Увеличение оплаты труда преподавателей	48	35	11	6
5	Ужесточение ответственности за коррупционные правонарушения	58	26	11	5
6	Обеспечение публичности процедур приема экзаменов и зачетов	29	30	27	14

По результатам опроса респондентов можно сделать вывод, что, по мнению студентов, наибольшее влияние в профилактике и борьбе с коррупцией могут иметь факторы ужесточения ответственности за коррупционные правонарушения, усиления административного контроля в университете, а также увеличения оплаты труда преподавателей.

Среднее влияние, по мнению студентов, могут оказать такие меры, как увеличение оплаты труда преподавателей, введение перечня действий, попадающих под коррупцию и доведение его до студентов и преподавателей, а также усиление административного контроля в университете. Наиболее слабое влияние окажут создание телефона доверия, осведомительство и обеспечение публичности процедур приема экзаменов и зачетов.

Не повлияют на снижение коррупции, по мнению большинства респондентов, создание телефона доверия, практика осведомительства, что отражает критическое отношение молодежи к разного рода «стукачеству», хотя и в благих целях, а также обеспечение публичности процедур приема экзаменов и зачетов.

Можно сделать вывод, что студенты считают приоритетными направлениями по минимизации коррупции в университете силовые способы решения проблемы: ужесточение ответственности, усиление административного контроля. Это укладывается в логику борьбы с противозаконными действиями. Однако студенты признали сильной меру по борьбе с

коррупцией и увеличения оплаты труда преподавателей. Это говорит, что они знают жизненные реалии и имеют прагматичный подход к решению проблем. Действительно, уровень оплаты большинства российских преподавателей весьма далек от рекомендованного «майскими указами», а у преподавателей, не имеющих ученой степени – просто низкий. Невысокий экономический статус большинства преподавателей дает основание студентам рассматривать их как приемлемый объект коррупционного взаимодействия, удовлетворяющий обе стороны. В то же время дает основание считать, что повышение уровня жизни преподавателей снизит уровень коррупции в университете.

Между тем, на фоне довольно неполного понимания сути коррупции, которое демонстрируют студенты (табл. 1), по нашему мнению, заслуживает внимание такой фактор, как «Введение перечня действий, попадающих под коррупцию и доведение его до студентов и преподавателей», который считают сильным около 40 % респондентов. Регулирование отношений преподаватель – студент в специальном положении и утверждение его в локальном нормативном акте способствовало бы снижению распространения действий, которые оцениваются как коррупционные.

Заключение

В результате исследования нами сделаны следующие выводы. Коррупция – сложное социальное явление. В сфере высшей школы она имеет специфические особенности, трудности

⁴Источник: составлено авторами.

идентификации, и поэтому каждый случай, в какой то мере понимаемый как коррупция, нуждается в тщательном изучении. Полученные результаты исследования также позволяют сделать вывод о несовершенстве антикоррупционного законодательства и пробелах в правовом регулировании коррупции в сфере образования.

Большинство студентов университета имеют неточное представление о сути проявления коррупции, рассматривают ее как явление, допустимое для решения проблем частного характера. Лишь каждый четвертый респондент относится к коррупции однозначно отрицательно. Почти треть респондентов готовы осуществить коммерческий подкуп, дать взятку в определенных жизненных условиях, однако совершали этот поступок в университете 3 % респондентов.

Оценка распространенности коррупционных действий по их видам (по личному опыту студентов и информации от их коллег) показала, что наиболее распространено дарение цветов, сувениров преподавателям в качестве благодарности; злоупотребление преподавателями полномочиями в целях получения выгоды при оценивании знаний студентов (за зачеты, экзамены, курсовые и выпускные работы, завышение оценок для получения стипендий, «красных» дипломов); коммерческий подкуп. Среди наименее распространенных – дарение преподавателям подарков свыше 3000 рублей.

Такие виды коррупции как принуждение студентов к приобретению монографий, учебников и иных материалов, изданных преподавателем, платное выполнение преподавателями контрольных, курсовых, выпускных квалификационных работ, магистерских диссертаций, а также злоупотребление преподавателями и администраторами полномочиями в целях получения выгоды: при поступлении обучающихся (например, в магистратуру на бюджетной основе, ускоренный курс обучения на бакалавриате), при переводе с платной формы обучения на бюджетную и т.п., находятся в пределах 6 %.

Лояльное или безразличное отношение студентов к коррупции, по нашему мнению, связано с равнодушным, потребительским отношением студентов к качеству получаемого

образования. У значительной части общества сформирован подход к высшему образованию, целью которого является не получение знаний, а получение диплома.

Способствуют развитию коррупционных навыков у студентов сложившиеся в нашем обществе социокультурные факторы – традиции дарения. Студенты считают хорошим тоном отблагодарить преподавателя за его труд. Однако подобная практика при определенных обстоятельствах может перерасти в мелкое вымогательство со стороны преподавателей или простейший способ достижения цели со стороны студентов.

Проведенное ранжирование факторов коррупции в университете по силе их влияния показало, что, по мнению студентов, наибольшее влияние имеют факторы низкого уровня оплаты труда преподавателей, низкого нравственного уровня преподавателей и персонала, а также отсутствие должного административного контроля.

Низкий уровень оплаты труда преподавателей снижает планку нравственности и божия ответственности за неправомерные действия, а пассивная позиция коллег по университету и студентов к проявлениям коррупции при активной инициативе студентов решить учебные проблемы монетарным способом, а также отсутствие административного контроля позволяет воспроизводиться отношениям коррупции.

Проведенное ранжирование факторов, снижающих коррупцию в университете по силе влияния, показало, что, по мнению студентов, наибольшее влияние в профилактике коррупции будут иметь факторы ужесточения ответственности за коррупционные правонарушения, усиления административного контроля в университете, а также увеличения оплаты труда преподавателей. Слабое влияние на снижение коррупции будут иметь такие меры как создание телефона доверия, практика осведомительства.

Поэтому гипотеза о том, что студенты университета имеют поверхностное понимание сути коррупции, относятся к ней, в основном, лояльно и предпочитают административные

меры по профилактике и борьбе с коррупцией, нашла свое подтверждение.

Полученные результаты дают возможность полагать, что цель исследования – установить характер отношения студентов к коррупции в университете, а также факторы, способные снизить, по их мнению, коррупцию в университете, достигнута.

Управленческое воздействие по борьбе с коррупцией в высшей школе, помимо усиления административного контроля, должно быть направлено на увеличения оплаты труда преподавателей, а также на антикоррупционный «ликбез» студентов и преподавателей, нормативное закрепление взаимоотношений всех участников образовательного процесса.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Дахов И.Г. (2013). Борьба с коррупцией как инструмент развития экономики муниципальных образований // Вестник АКСОР. № 4 (28). С. 152–157.
2. О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.
3. Щедрин Н.В. (2009). Определение коррупции в федеральном законе // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. № 3. С. 31–36.
4. Незнамова З.А. (2000). Признаки коррупции как социального явления // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики. Красноярск: Сибирский юридический институт МВД. С. 32–38.
5. Dimant E. (2013). The Nature of Corruption: An Interdisciplinary Perspective, *Economics Discussion Papers*, no. 59. Kiel Institute for the World Economy. URL: <http://www.economicsejournal.org/economics/discussionpapers/2013-59> (accessed 01.02.2021).
6. De Graaf G., Wagenaar P., Hoenderboom M. (2010). Constructing corruption. In: de Graaf G., von Maravic P., Wagener P. (eds.). *The Good Cause. Theoretical Perspectives on Corruption*. Opladen & Farmington Hills: Barbara Budrich Publishers. pp. 98–114.
7. Каропова С.Г., Пинчук А.Н., Некрасов С.В., Тихомиров Д.А. (2019). Московские студенты о коррупции и антикоррупционной деятельности в современном обществе: по материалам фокус-группового исследования // Журнал социологии и социальной антропологии. Т. 22. № 1. С. 113–137.
8. Барсукова С.Ю. (2008). Коррупция: научные дебаты и российская реальность // Общественные науки и современность. № 5. С. 36–47.
9. Журавлев А.А., Юревич А.В. (2012). Психологические факторы коррупции // Прикладная юридическая психология. № 1. С. 8–21.
10. Соснин В.А., Китова Д.А. (2018). Макропсихологические аспекты исследования коррупции // Наука. Культура. Общество. № 1. С. 129–141.
11. Ли С. (2019). Совершенствование механизма борьбы с коррупцией в высших учебных заведениях Китая в новых условиях // Власть. Т. 27. № 3. С. 223–230.
12. Фролова И.И. (2010). Коррупция в учреждениях высшего профессионального образования: результаты конкретного социологического исследования // Актуальные проблемы экономики и права. № 4. С. 147–149.
13. Дамм И.А. (2016). Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды // Актуальные проблемы экономики и права. Т. 10. № 4. С. 5–17. DOI: 10.21202/1993-047X.10.2016.4.5-17.
14. Воронцова С.В. (2018). Формы коррупции в системе высшего образования // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. № 1. С. 14–20.
15. Боброва Н.А. (2018). Борьба с коррупцией в вузах // Вестник Международного института рынка. № 1. С. 89–93.
16. Титаев К.Д. (2011). Почем экзамен для народа? Этюд о коррупции в высшем образовании // Экономика и образование. № 1. С. 124–134.
17. Сычева А.В. (2015). Коррупция в сфере высшего образования: коррозия правосознания // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. Т. 1 (67). № 4. С. 109–116.
18. Каменский Е.Г. (2014). Модернизация, коррупция, социальные институты: результаты опросов сотрудников вузов // Известия Юго-Западного государственного университета. Се-

рия: Экономика. Социология. Менеджмент. № 4. С. 122–128.

19. Логунова О.А., Логунова Е.Г. (2016). Проблема коррупции в сфере образования: опыт социологического анализа // Дискуссия. № 5. С. 63–74.

20. Прозоровская К.А. (2013). Коррупция и другие деструктивные явления в сфере образования в России (по результатам анкетирования студентов) // Система ценностей современного общества. № 29. С. 143–148.

21. Калужный Н.В. (2016). Коррупция в системе высшего образования. Опыт зарубежных стран // Правопорядок в современном мире: актуальные проблемы обеспечения и охраны : Сборник научных трудов. Хабаровск. С. 73–80.

22. Карепова С.Г., Пинчук А.Н., Некрасов С.В., Тихомиров Д.А. (2019). Московские студенты о

коррупции и антикоррупционной деятельности в современном обществе: по материалам фокус-группового исследования // Журнал социологии и социальной антропологии. Т. 22. № 1. С. 113–137.

23. Логунова О.А., Логунова Е.Г. (2016). Проблема коррупции в сфере образования: опыт социологического анализа // Журнал научных публикаций. № 5 (68). С. 68–75.

24. Кондраль Д.П., Флоря В.М., Шилова С.В. (2018). Борьба с коррупцией в системе высшего образования России // Вопросы управления. № 6. С. 211–215.

25. Макарова М.Н., Вахрушев Р.В. (2014). Коррупция в высшем образовании и академическая этика // Высшее образование в России. № 12. С. 55–62.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Шарин Валерий Иванович – доктор экономических наук; Уральский государственный экономический университет (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45); Sharin_vi@usue.ru.

Вахмянина Анна Владимировна – Уральский государственный экономический университет (620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45); cafetr@usue.ru.

STUDENTS' VIEW ON THE CAUSES OF CORRUPTION AND WAYS TO ELIMINATE IT

V.I. Sharin^{5a}, A.V. Vakhmyanina^a

^aUral State University of Economics

ABSTRACT:

The article studies the attitude of university students to corruption. Researchers give ambiguous assessments of the nature of corruption in higher education, so the purpose of this study is to determine the students' attitudes to corruption and to reveal the factors that can reduce it at the university.

Methods. The research is based on a complex of general scientific methods, such as system analysis, generalization and systematization of theoretical and practical data contained in the scientific works of various authors, as well as comparison, system-functional and complex approaches. The survey and questionnaire methods were used.

Results. The theoretical and practical significance of the study is that it provides an assessment of students' understanding of the essence of corruption, reveals their attitude to this phenomenon, and identifies the level of corruption in the university. As a result of the study, it has been found that the majority of university students have a vague idea of the essence of corruption and consider it acceptable for solving some personal problems. Only one of four respondents has a negative attitude to corruption. Almost a third of respondents are ready for commercial bribery and to give a bribe in certain living conditions. Moreover,

⁵RSCI AuthorID: 912139

3 % of respondents committed this act at the university. The results of the analysis of the factors influencing the restriction of corruption allowed us to identify the strongest and weakest influences on this process.

The hypothesis is verified that the university students have a superficial understanding of the essence of corruption, the majority are loyal to it and prefer administrative measures to prevent and combat corruption.

Scientific novelty. Based on the author's analysis of the state of corruption at the university, the students' understanding of the essence of corruption is assessed, the nature of their attitude to this phenomenon is established, as well as the level of corruption at the university. Corruption types are singled out and their levels are identified. The article provides the students' opinion regarding the factors that influence the spread of corruption and the factors that can reduce its level in the university. Among the most effective anti-corruption measures are: upgrading of penalties for corruption offenses, strengthening of administrative control at the university, and increase of teachers' salaries.

KEYWORDS: corruption in education, university students, corruption in university, factors of corruption reduction.

FOR CITATION: Sharin V.I., Vakhmyanina A.V. (2021). Students' view on the causes of corruption and ways to eliminate it, *Management Issues*, no. 3, pp. 93–105.

REFERENCES

1. Dahov I.G. (2013). Fighting corruption as a tool for the development of the economy of municipalities, *Bulletin of AKSOR*, no. 4 (28), pp. 152–157.
2. About countering corruption. Federal Law no. 273-FZ dated December 25, 2008 (ed. 28.12.2017). Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2008, no. 52 (part 1). Art. 6228.
3. Shchedrin N.V. (2009). Determination of corruption in federal law, *Criminological Journal of the Baikal State University of Economics and Law*, no. 3, pp. 31–36.
4. Neznamova Z.A. (2000). Signs of corruption as a social phenomenon, *Actual problems of the theory of the fight against crime and law enforcement practice*. Krasnoyarsk: Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs, pp. 32–38.
5. Dimant E. (2013). The Nature of Corruption: An Interdisciplinary Perspective, *Economics Discussion Papers*, no. 59. Kiel Institute for the World Economy. URL: <http://www.economicsejournal.org/economics/discussionpapers/2013-59> (accessed 01.02.2021).
6. De Graaf G., Wagenaar P., Hoenderboom M. (2010). Constructing corruption. In: de Graaf G., von Maravic P., Wagener P. (eds.). *The Good Cause. Theoretical Perspectives on Corruption*. Opladen & Farmington Hills: Barbara Budrich Publishers. pp. 98–114.
7. Carepova S.G., Pinchuk A.N., Nekrasov S.V., Tikhomirov D.A. (2019). Moscow students about corruption and anti-corruption activities in modern society: based on the materials of the focus group study, *Journal of Sociology and Social Anthropology*, vol. 22, no. 1, pp. 113–137.
8. Barsukova S.Yu. (2008). Corruption: Scientific debates and Russian reality, *Social Sciences and Modernity*, no. 5, pp. 36–47.
9. Zhuravlev A.L., Yurevich A.V. (2012). Psychological factors of corruption, *Applied juridical psychology*, no. 1, pp. 8–21.
10. Sosnin V.A., Kitova D.A. (2018). Macro-psycho-sociological aspects of the study of corruption, *Science. Culture. Society*, no. 1, pp. 129–141.
11. Lee S. (2019). Improving the mechanism of combating corruption in China's higher educational institutions in the new conditions, *Power*, vol. 27, no. 3, pp. 223–230.
12. Frolova I.I. (2010). Corruption in institutions of higher professional education: the results of a specific sociological study, *Actual problems of the economy and law*, no. 4, pp. 147–149.
13. Damm I.A. (2016). Corruption in education: concept, characteristics, shapes and types, *Actual problems of the economy and law*, vol. 10, no. 4, pp. 5–17. DOI: 10.21202/1993-047x.10.2016.4.5-17.
14. Vorontsova S.V. (2018). Corruption forms in higher education system, *Bulletin of the Moscow Institute for Humanity and Economics*, no. 1, pp. 14–20.
15. Bobrova N.A. (2018). Fight against corruption in universities, *Bulletin of the International Market Institute*, no. 1, pp. 89–93.
16. Titaev K.D. (2011). How much does cost the exam for the people? Etude on Corruption in

Higher Education, *Economics and Education*, no. 1, pp. 124–134.

17. Sycheva A.V. (2015). Corruption in higher education: corrosion of legal consciousness, *Scientific notes of the Vernadsky Crimean Federal University. Legal sciences*, vol. 1 (67), no. 4, pp. 109–116.

18. Kamensky E.G. (2014). Modernization, corruption, social institutions: the results of surveys of universities staff, *Izvestia South-West State University. Series: Economy. Sociology. Management*, no. 4, pp. 122–128.

19. Logunova O.A., Logunova E.G. (2016). The problem of corruption in the field of education: the experience of sociological analysis, *Discussion*, no. 5, pp. 63–74.

20. Prozorovskaya K.A. (2013). Corruption and other destructive phenomena in the field of education in Russia (according to the results of students' surveillance), *System of values of modern society*, no. 29, pp. 143–148.

21. Kalyuzhny N.V. (2016). Corruption in higher

education system. Experience of foreign countries. In: *Law and order in the modern world: topical problems of security and protection*. Khabarovsk. Pp. 73–80.

22. Caretova S.G., Pinchuk A.N., Nekrasov S.V., Tikhomirov D.A. (2019). Moscow students about corruption and anti-corruption activities in modern society: based on the materials of the focus group study, *Journal of Sociology and Social Anthropology*, vol. 22, no. 1, pp. 113–137.

23. Logunova O.A., Logunova E.G. (2016). The problem of corruption in the field of education: experience of sociological analysis, *Journal of scientific publications*, no. 5 (68), pp. 68–75.

24. Kondral D.P., Florea V.M., Shilova S.V. Fight against corruption in the system of higher education in Russia, *Management issues*, no. 6, pp. 211–215.

25. Makarova M.N., Vakhrushev R.V. (2014). Corruption in higher education and academic ethics, *Higher education in Russia*, no. 12, pp. 55–62.

AUTHORS' INFORMATION:

Valeriy I. Sharin – Advanced Doctor in Economic Sciences; Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia); Sharin_vi@usue.ru.

Anna V. Vakhmyanina – Ural State University of Economics (62/45, 8 Marta/Narodnoy Voli St., Ekaterinburg, 620144, Russia); cafetr@usue.ru.