



МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В РФ: ПРОСТРАНСТВЕННАЯ СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ И УПРАВЛЕНИЯ

Тургель И. Д.

доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления, заместитель директора Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, к. 321, irina.turgel@uapa.ru

УДК 338.24(1-3)
ББК 65.050.2

Цель. Оценка динамики показателей и выявление пространственных моделей развития межмуниципального сотрудничества на макрорегиональном уровне.

Методы. Исследование использует методы экономико-статистического анализа (средних и относительных величин, выявление трендов социально-экономической динамики, оценка степени «присутствия»).

Результаты и практическая значимость. Проведена оценка, сохранились ли в 2014 году тенденции развития межмуниципального сотрудничества, выявленные в проведенном автором ранее исследовании. На общероссийском уровне и уровне федеральных округов проведено сравнение показателей развития межмуниципального сотрудничества в разрезе типов муниципальных образований и типов межмуниципальных организаций. Полученные результаты будут востребованы на практике при обосновании рекомендаций по снижению административных барьеров для межмуниципального сотрудничества в разных типах муниципалитетов и разных федеральных округах РФ.

Научная новизна. Подтверждена взаимосвязь между типом муниципального образования и активностью его участия в различных формах межмуниципального сотрудничества. На примере совокупности федеральных округов РФ выявлена специфика и модели участия муниципалитетов в межмуниципальных организациях.

Финансирование. Работа выполнена при поддержке фонда РГНФ-Урал. Проект № 14-12-66016 «Пространственные сдвиги в экономике региона (на примере Среднего Урала)».

Ключевые слова: межмуниципальное сотрудничество, федеральные округа, формы межмуниципального сотрудничества.

INTER-MUNICIPAL COOPERATION IN THE RF: SPATIAL SPECIFICS OF DEVELOPMENT AND MANAGEMENT

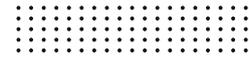
Turgel I. D.

Doctor of Economics, Professor, Head of Economics and Management Department, Deputy Director of the Ural Institute of Management – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), r. 321, 66, 8 Marta str., Ekaterinburg, Russia, 620990, irina.turgel@uapa.ru

Purpose. To assess dynamics of indicators and to identify spatial models of inter-municipal cooperation at macro-regional level.

Methods. Methods of economic-statistical analysis (average and relative values, identification of trends in socio-economic dynamics, “presence” assessment) are used in the research.

Results and practical significance. The assessment of whether the development trends of inter-municipal cooperation identified in the author’s earlier research retained in 2014 is carried out. On the national level and the level of Federal Districts indicators of inter-municipal cooperation development by types of municipalities and types of inter-municipal organizations are compared. The outcomes will be sought after in practice to justify recommendations for reducing administrative barriers in the inter-municipal cooperation of different types of municipalities and various Federal Districts of the RF.



Тургель И. Д.

Scientific novelty. The relationship between the type of activity of the municipality and its participation in various forms of inter-municipal cooperation is confirmed. Exemplified by a set of Federal Districts of the Russian Federation the specifics and the model of participation of municipalities in the inter-municipal organizations are revealed.

Financing. The research was supported by the RHSF-Ural. Project № 14-12-66016 “Spatial shifts in regional economy (exemplified by the Middle Ural).”

Key words: inter-municipal cooperation, Federal Districts, forms of inter-municipal cooperation.

Постановка проблемы и методика исследования

Современный период развития российских муниципалитетов характеризуется «наложением» двух процессов. С одной стороны, прошло уже свыше десяти лет с момента принятия Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления». Данный закон регламентирует, в том числе порядок и формы межмуниципального сотрудничества. В частности, межмуниципальное сотрудничество теперь реализуется в следующих формах:

- «образование советов и объединений межмуниципальных образований;
- создание межмуниципальных организаций;
- заключение договоров и соглашений о сотрудничестве и совместной деятельности» [1].

Прошедший срок с момента принятия закона уже позволяет проводить оценку последствий, подводить определенные итоги, в том числе и относительно результатов, достигнутых в сфере межмуниципального сотрудничества [2, 3, 4]. С другой стороны, высокая турбулентность внешней среды, новые экономические вызовы и угрозы, усиливают актуальность вопросов межмуниципального сотрудничества. Повышение интереса к этой обусловлено наличием возможностей для совместного решения проблем муниципального развития в условиях растущих ресурсных ограничений.

Появляются публикации обобщающего характера, в которых авторы пытаются подвести определенные итоги развития межмуниципального сотрудничества. Здесь представляют существенный интерес монографии Л. Г. Соколовой и М. А. Михайловой, О. П. Кузнецовой и А. В. Негодуйко [5, 6]. Комплексный анализ институциональных и нормативных аспектов развития межмуниципального сотрудничества содержится в трудах Д. А. Попова, А. А. Петроградской, [7, 8, 9]. Оценка специфики реализации межмуниципального сотрудничества в регионах РФ, региональной политике отражены в работах Н. Ю. Власовой и Л. Н. Джек [10]. Интересные международные обобщения опыта межмуниципального сотрудничества в странах Центральной, Восточной и Западной Европы представлены

в коллективных монографиях под редакцией G. Soos и M. Temmes, T. Herrschel и P. Tallberg [11, 12].

Новой тенденцией последних лет стало усиление внимание к анализу конкретных организационных механизмов создания и функционирования межмуниципальных объединений. В этом контексте международный опыт уже рассматривается не как идеальная модель или образец, а как источник организационных идей и стимулов для создания конкретных управленческих механизмов, учитывающих российскую специфику [13, 14, 15].

Но несмотря на активный интерес ученых, в рамках данных исследований пока не достаточно комплексно проводится анализ, позволяющий выявить динамику показателей, характеризующих состояние межмуниципального сотрудничества на уровне РФ, федеральных округов и регионов. С учетом вышесказанного, целью данной статьи является количественная оценка и сравнительный анализ степени развития и интенсивности межмуниципального сотрудничества, как в общенациональном, так и в макрорегиональном масштабе. В ходе расчетов были использованы данные статистического сборника «Формирование местного самоуправления», подготовленном Федеральной службой государственной статистики. Период исследования (с 1.01.2007 по 1.01.2014) определялся моментом начала подготовки данного типа статистической отчетности и периодичностью ее выхода. Данная статья является логическим продолжением авторского исследования количественных тенденций развития межмуниципального сотрудничества в РФ [16].

В настоящее время органы государственной статистики осуществляют учет деятельности муниципалитетов в сфере межмуниципального сотрудничества по двум основаниям:

- Число муниципальных образований, участвующих на добровольной основе в объединениях муниципальных образований и межмуниципальных некоммерческих организациях;
- Число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях.

Параметры существующей базы статистических данных определили алгоритм исследования:

*Тургель И. Д.*

1. Анализ абсолютных и относительных данных, характеризующих участие всех муниципальных образований в межмуниципальных организациях разных типов.

2. Оценка структуры участия разных типов муниципалитетов в межмуниципальных организациях.

3. Оценка структуры участия муниципалитетов в разных типах межмуниципальных организаций на уровне федеральных округов.

4. Выявление регионов, муниципалитеты которых наиболее активно участвуют в межмуниципальных коммерческих организациях.

5. Обоснование наиболее распространенных региональных моделей распространения межмуниципальных организаций.

Основные тенденции развития межмуниципального сотрудничества: общероссийский уровень

Следует отметить, что за анализируемый период выявленные ранее [16] тенденции развития межмуниципального сотрудничества на общероссийском уровне остались практически неизменными. Продолжалось постепенное сокращение как общего числа муниципальных образований, так и числа муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных добровольных объединениях и некоммерческих организациях. Число муниципальных образований, участвующих в деятельности межмуниципальных коммерческих организаций, продолжало постепенно восстанавливаться после падения, произошедшего в 2012 году (таблица 1).

По сравнению с 2007 годом число муниципальных образований сократилось на 5,9%, число муниципальных

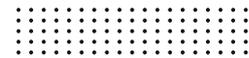
образований, участвующих в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях – на 4,2%, а вот число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных некоммерческих организациях выросло более чем в два раза.

Однако с точки зрения масштабов распространения, абсолютное лидерство продолжает принадлежать межмуниципальным объединениям и некоммерческим организациям. С небольшими отклонениями год от года, порядка 90% муниципальных образований страны входят в объединения муниципалитетов и межмуниципальные некоммерческие организации. Доля муниципалитетов, входящих в состав межмуниципальных коммерческих организаций, хоть и увеличилась более чем в два раза, но составляет на 1 января 2014 года всего 2,3% от общего количества муниципалитетов страны (таблица 2).

Анализ по типам муниципальных образований показывает, что структура муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях, примерно соответствует структуре муниципальных образований РФ, составленной по данному признаку. Напротив, структура муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях, имеет четко выраженную специализацию. Наиболее активно участвуют в создании межмуниципальных коммерческих организаций муниципальные районы (на 1 января 2014 года доля муниципальных районов в общей численности муниципальных образований составляла 8,0%, в то время как доля в численности муниципалитетов, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях – 11,2%). Городские округа, обладающие наиболее существенным

Таблица 1. Число муниципальных образований РФ, участвующих в различных межмуниципальных организациях, единиц, [составлено по 17]

Дата	Число муниципальных образований	Число муниципальных образований, участвующих на добровольной основе в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях	Число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях
На 1 января 2007	24 207	21 798	241
На 1 января 2008	24 151	21 299	378
На 1 января 2009	24 161	21 749	577
На 1 января 2010	23 907	20 890	547
На 1 января 2011	23 304	20 412	517
На 1 января 2012	23 118	20 589	492
На 1 января 2013	23 301	21 155	518
На 1 января 2014	22 777	20 881	520
2014/2007, %	94,1	95,8	215,8



Тургель И. Д.

Таблица 2. Доля муниципальных образований РФ, участвующих в различных межмуниципальных организациях, %, [рассчитано по 17]

	Доля муниципальных образований, участвующих на добровольной основе в объединениях муниципальных образований, в межмуниципальных некоммерческих организациях	Доля муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях
На 1 января 2007	90,0%	1,0%
На 1 января 2008	88,2%	1,6%
На 1 января 2009	90,0%	2,4%
На 1 января 2010	87,4%	2,3%
На 1 января 2011	87,6%	2,2%
На 1 января 2012	89,1%	2,1%
На 1 января 2013	90,8%	2,2%
На 1 января 2014	91,7%	2,3%

экономическим потенциалом, продолжают проявлять существенно меньшую активность в создании межмуниципальных коммерческих организаций.

Анализ на уровне поселений показывает, что подавляющее большинство поселений, участвующих в межмуниципальных некоммерческих и коммерческих организациях, относятся к категории сельских поселений. Доля сельских поселений, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях практически совпадает с их долей в общей численности муниципальных образований (таблица 4).

**Основные тенденции развития
межмуниципального сотрудничества:
федеральные округа**

Определенная специфика сохраняется и в распределении различных типов межмуниципальных объединений и организаций по федеральным округам. По всем

федеральным округам, за исключением Северо-Кавказского, доля муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях незначительно превышает их долю в общей численности муниципальных образований в РФ. В том, что касается участия в межмуниципальных коммерческих организациях, такого единства уже не наблюдается. Существенно более активно (по сравнению с другими округами) в деятельности межмуниципальных коммерческих организаций участвуют муниципалитеты Центрального, Северо-Западного, Южного, и Дальневосточного федеральных округов. Доля муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях в Приволжском, Уральском, Сибирском и Северо-Кавказском округах существенно ниже их доли в общей численности муниципальных образований в РФ (таблица 5).

С точки зрения масштабов вовлечения муниципалитетов в межмуниципальных организации на уровне округов, следует отметить следующие тенденции:

Таблица 3. Структура муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных организациях (по типам муниципальных образований), на 1 января 2014 года, %, [рассчитано по 17]

	всего	в том числе по типам		
		Муниципальные районы	Городские округа	Внутригородская территория города федерального значения
Число муниципальных образований	100%	8,0	2,3	1,1
Муниципальные образования, участвующие в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях	100%	8,4	2,5	1,2
Число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях	100%	11,2	1,0	0

Таблица 4. Структура поселений, участвующих в межмуниципальных организациях (по типам поселений), на 1 января 2014 года, %, [рассчитано по 17]

	всего	городские	сельские
Число муниципальных образований	100,0	8,2	91,8
Муниципальные образования, участвующие в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях	100,0	8,6	91,4
Число муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях	100,0	9,9	90,1

1. В деятельность межмуниципальных некоммерческих организаций в минимальной степени вовлечены муниципалитеты Северо-Кавказского федерального округа (всего 49,7%), в максимальной степени – муниципалитеты Южного федерального округа (100%).

2. В деятельность межмуниципальных коммерческих организаций в максимальной степени вовлечены муниципалитеты Северо-Западного, Южного и Дальневосточного федеральных округов. В этих округах в межмуниципальных коммерческих организациях участвуют от 7,5 до 7,7% муниципалитетов.

3. Центральный федеральный округ в силу максимального значения числа муниципалитетов, занимает четвертое место по стране по показателю доли муниципальных образований округа, участвующих в коммерческих организациях в общей численности данного типа муниципалитетов по РФ. Однако, если рассматривать на уровне округа, в данный процесс вовлечена всего 1,7% от общей численности муниципальных образований (таблица 6).

Модели участия муниципалитетов различных федеральных округов в межмуниципальных организациях.

Что касается участия муниципалитетов в межмуниципальных некоммерческих организациях и объединениях, то здесь, как уже отмечалось, за исключением Северо-Кавказского федерального округа, участие практически 100%.

Посмотрим подробнее, как распределены межмуниципальные организации в регионах, входящих в состав федеральных округов – лидеров по числу межмуниципальных коммерческих организаций, где различия выражены более ярко.

В этом случае, на наш взгляд, можно выделить три модели. Первая модель присутствует в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах. Здесь в межмуниципальных коммерческих организациях активно участвуют крайне ограниченное число субъектов РФ. В Северо-Западном федеральном округе лидирующие позиции по количеству

Таблица 5. Структура муниципальных образований, участвующих в межмуниципальных организациях (по федеральным округам), на 1 января 2014 года, %, [рассчитано по 17]

Федеральный округ	Доля в общей численности муниципальных образований РФ	Доля муниципальных образований округа, участвующих в межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях по РФ	Доля муниципальных образований округа, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях по РФ
Центральный	21,5	23,2	15,6
Северо-Западный	7,3	7,2	24,2
Южный	7,6	8,2	24,8
Северо-Кавказский	7,5	4,1	0,6
Приволжский	26,2	26,8	9,2
Уральский	5,9	5,5	3,7
Сибирский	18,0	18,8	1,7
Дальневосточный	6,0	6,2	20,2
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 6. Доля муниципальных образований федерального округа, участвующих в межмуниципальных организациях в общей численности действующих в округе муниципальных образований, на 1 января 2014 года, %, [рассчитано по 17]

Федеральный округ	Доля муниципальных образований округа, участвующих в окружных межмуниципальных объединениях и некоммерческих организациях	Доля муниципальных образований округа, участвующих в окружных межмуниципальных коммерческих организациях
Центральный	99,3	1,7
Северо-Западный	90,4	7,6
Южный	100,0	7,5
Северо-Кавказский	49,7	0,4
Приволжский	93,5	0,9
Уральский	85,4	1,4
Сибирский	95,4	0,2
Дальневосточный	94,7	7,7

муниципалитетов-участников межмуниципальных коммерческих организаций обеспечивается за счет Новгородской и Вологодской областей (соответственно 75 и 39 муниципалитетов-участников; а всего в федеральном округе участвуют в межмуниципальных коммерческих организациях 126 муниципалитетов).

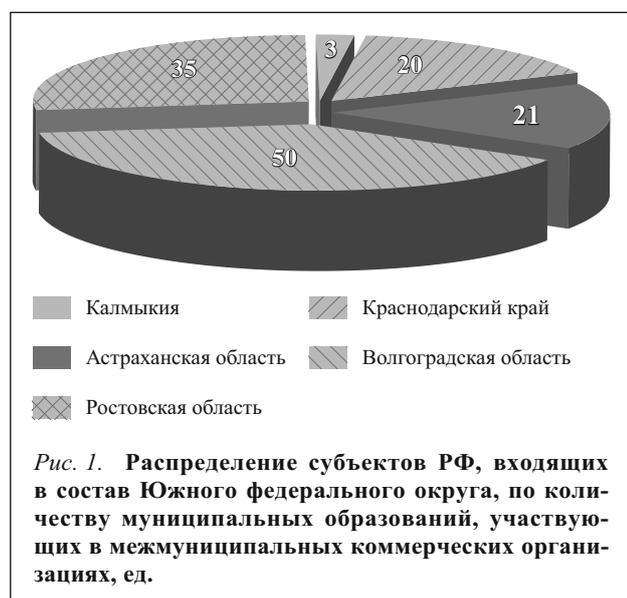
В Дальневосточном федеральном округе подавляющее большинство муниципалитетов, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях, сконцентрировано в Хабаровском крае (95 муниципалитетов из 105).

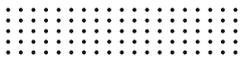
Вторая модель характерна для Центрального и Южного федеральных округов. В этих округах в межмуниципальных коммерческих организациях

участвуют не менее трети от общего количества субъектов РФ. Распределение субъектов РФ по количеству муниципалитетов, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях, представлено на рис. 1.

В Центральном федеральном округе в деятельности межмуниципальных коммерческих организаций участвуют 7 регионов из 18, входящих в состав округа (рис. 2).

Третья модель сформировалась в остальных федеральных округах, где фактически, количество муниципалитетов, участвующих в межмуниципальных коммерческих организациях, является статистически незначительной величиной. Например, в Уральском федеральном округе всего 19 муниципалитетов, участвующих в межмуниципальных коммерческих





Тургель И. Д.

организациях (14 – в Курганской области, 3 – в ЯНАО, 2 – в Челябинской области).

Выводы и результаты

По итогам анализа можно сделать следующие выводы.

1. Среди разных типов межмуниципальных организаций свою ведущую роль продолжают играть некоммерческие организации и объединения, выполняющие аналитические, экспертные, методические, представительские функции.

2. В работе межмуниципальных коммерческих организаций наибольшую активность проявляют муниципальные районы и сельские поселения. Муниципальные районы имеют иерархическую структуру, объединяют значительное количество поселений, что помогает формировать горизонтальные связи для решения вопросов, представляющих взаимный интерес.

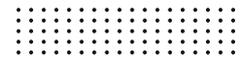
3. На макрорегиональном уровне наиболее активно в деятельности межмуниципальных коммерческих организаций участвуют муниципалитеты Центрального, Северо-Западного, Южного и Дальневосточного федеральных округов.

4. С точки зрения участия в межмуниципальных коммерческих организациях на уровне федеральных округов сформировалось три модели. Первая модель характеризуется тем, что в округе практически отсутствуют межмуниципальные коммерческие организации. Вторая модель – в округе большинство, входящих в него субъектов РФ в той или иной степени развивают межмуниципальное участие в коммерческой деятельности. Данная модель характерна для округов с высокой долей сельского населения. Третья модель – в федеральном округе существует крайне ограниченное количество регионов, где сконцентрировано большинство межмуниципальных коммерческих организаций.

5. Сохраняется выявленная ранее тенденция, выражающаяся в отсутствии прямой зависимости между уровнем экономического развития субъекта РФ и степенью участия муниципалитетов, в межмуниципальных организациях.

Литература:

1. Об общих принципах организации местного самоуправления: Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Тургель И. Д. Нормативно-правовые и финансово-экономические основы развития современного города как элемента системы местного самоуправления // Муниципалитет: экономика и управление. 2011. № 1 (1). С. 5–17.
3. Тургель И. Д. Местное самоуправление в России: десять лет в условиях реформирования // Муниципалитет: экономика и управление. 2012. № 2 (3). С. 18–29.
4. Выдрин И. В. Эволюция местного самоуправления в России: итоги, проблемы и перспективы // Муниципалитет: экономика и управление. 2013. № 1. С. 5–11.
5. Соколова Л. Г., Михайлова М. А. Межмуниципальное сотрудничество: история развития, организация, перспективы: М-во образования и науки Российской Федерации, Байкальский гос. ун-т экономики и права. Иркутск, 2012.
6. Кузнецова О. П., Негодуйко А. В. Межмуниципальное экономическое сотрудничество: проблемы и перспективы развития: Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Омский гос. технический ун-т». Омск, 2009.
7. Попов Д. А. Межмуниципальное сотрудничество: сравнительно-правовой анализ форм реализации // Городское управление. 2012. № 11 (196). С. 54–64.
8. Петроградская А. А. Перспективные формы межмуниципального сотрудничества // Право и экономика. 2010. № 11. С. 7–13.
9. Урманов Д. В. Институциональные барьеры формирования и развития механизмов межмуниципального сотрудничества в России // Региональные исследования. 2013. № 1. С. 114–121.
10. Власова Н. Ю., Джек Л. Н. Перспективы развития межмуниципального сотрудничества в субъектах РФ // Вопросы управления. 2009. № 3. С. 13–17.
11. Metropolitan CEE. Big Cities, Capitals and City-Regions in Central and Eastern Europe / Ed. by G. Soos and M. Temmes. Published by NISPAcee Press. 2010. 210 p.
12. The Role of Regions? Networks, Scale, Territory / Ed. by T. Hertschel and P. Tallberg. 303 p.
13. Ручкин А. В., Шеметова Н. К. Реализация проектов межмуниципального сотрудничества: обзор российской и зарубежных практик // Муниципалитет: экономика и управление. 2014. № 4 (9). С. 5–12.
14. Победин А. А. Перспективы межмуниципального сотрудничества при развитии городских агломераций: опыт зарубежных стран и России // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2013. № 4. С. 43–48.
15. Тургель И. Д., Победин А. А., Трофимова О. М., Ручкин А. В., Шеметова Н. К. Оценка потенциала саморазвития муниципальных образований: теория и практика. Екатеринбург: Изд-во Российской академии народного хозяйства и государственной службы, 2012. 212 с.
16. Тургель И. Д. Межмуниципальное сотрудничество в РФ: опыт экономико-статистического анализа



Тургель И. Д.

// Муниципалитет: экономика и управление. 2014. № 1 (6). С. 35–40.

17. Формирование местного самоуправления в Российской Федерации: стат. Бюллетень / Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1244553308453 (дата обращения 23.03.2015 г.)

References:

1. On general principles of local government: Federal Law of October 6, 2003 №131-FL [e-resource]. Access from ref.-legal system “KonsultantPlus”.
2. Turgel I. D. Normative-legal and financial-economic framework of development of a modern city as an element of the local government system // *Municipalitet: economica i upravlenie*. 2011. № 1 (1). P. 5–17.
3. Turgel I. D. Local government in Russia: ten years under reform // *Municipalitet: economica i upravlenie*. 2012. № 2 (3). P. 18–29.
4. Vydrin I. V. The evolution of local government in Russia: outcomes, problems and perspectives // *Municipalitet: economica i upravlenie*. 2013. № 1. P. 5–11.
5. Sokolova L. G., Mikhailova M. A. Inter-municipal cooperation: development history, organization, prospects: Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Baikal State. Univ. of Economics and Law. Irkutsk, 2012.
6. Kuznetsov O. P., Negoduyko A. V. Inter-municipal economic cooperation: problems and prospects of development of the Federal Agency for Education, State educ. institution of higher prof. education “Omsk State. Technical Univ.” Omsk, 2009.
7. Popov D. A. Inter-municipal cooperation: comparative legal analysis of the forms of realization // *Gorodskoe upravlenie*. 2012. № 11 (196). P. 54–64.
8. Petrogradskaya A. A. Advanced forms of inter-municipal cooperation // *Pravo i economica*. 2010. № 11. С. 7–13.
9. Urmanov D. V. Institutional barriers to the formation and development of mechanisms of inter-municipal cooperation in Russia // *Regionalnye issledovaniya*. 2013. № 1. P. 114–121.
10. Vlasova N. Yu., Jack L. N. Prospects of the inter-municipal cooperation development in the territorial entities of Russia // *Management*. 2009. № 3. P. 13–17.
11. Metropolitan CEE. Big Cities, Capitals and City-Regions in Central and Eastern Europe / Ed. by G. Soos and M. Temmes. Published by NISPAcee Press. 2010. 210 p.
12. The Role of Regions? Networks, Scale, Territory / Ed. by T. Herrschel and P. Tallberg. 303 p.
13. Ruchkin A. V., Shemetova N. K. Implementation of the projects of inter-municipal cooperation: overview of the Russian and foreign practices // *Municipalitet: economica i upravlenie*. 2014. № 4 (9). P. 5–12.
14. Pobedin A. A. Prospects for inter-municipal co-operation in the urban centers development: the experience of foreign countries and Russia // *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*. 2013. № 4. P. 43–48.
15. Turgel I. D., Pobedin A. A., Trofimova O. M., Ruchkin A. V., Shemetova N. K. Assessing the potential of self-development of municipalities: theory and practice. Ekaterinburg: Russian Academy of National Economy and Public Administration Publishing, 2012. 212 p.
16. Turgel I. D. Inter-municipal cooperation in the Russian Federation: the experience of economic-statistical analysis // *Municipalitet: economica i upravlenie*. 2014. № 1 (6). P. 35–40.
17. Local government development in the Russian Federation: stat. Bulletin / Official website of the Federal State Statistics Service [e-resource]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1244553308453 (date of access 23.03.2015)