



ПРИНЦИПЫ И СРЕДСТВА УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЕНЕДЖЕРА

Богун Л. А.

кандидат психологических наук, экономист, доцент кафедры психологии, Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева, (Казахстан), 150004, Казахстан, г. Петропавловск, ул. Ауэзова, 180, кв 71, leonid.bogunov@mail.ru

УДК 338.24

ББК 65.050

Цель. Раскрытие содержания понятия экономического мышления менеджера с точки зрения его принципов и средств.

Задачи. Необходимо определить понятие экономического мышления в целом, экономического мышления менеджера в частности и далее, исходя из понимания самой экономической науки и сущности деятельности менеджера, определить принципы и средства экономического мышления менеджера.

Использовались методы анализа и синтеза, сравнения, абстрагирования, обобщения и конкретизации, методы индуктивных и дедуктивных умозаключений, построение на этой основе причинно-следственных связей, а также метод движения от абстрактного к конкретному.

Результаты. Принципами экономического мышления менеджера как системы деятельности по управлению распределением ограниченных ресурсов для удовлетворения неограниченных потребностей, основываясь на организации системы деятельности экономического субъекта и исходя из логики распределения и опредмечивания являются: принцип детерминизма, принцип соответствия, принцип дополнительности. Средствами экономического мышления менеджера выступают: словесно-логические, математические, информационные и материальные средства.

Научная новизна. Определено понятие экономического мышления менеджера, развернутое содержание которого составляют словесно-логические, математические, информационные и материальные средства, а также соответствующие принципы, отражающие обусловленность индивидуального экономического мышления групповым и общественным экономическим мышлением; преемственность в качествах понимания потребности, предмета удовлетворения потребности и всей системы деятельности по удовлетворению потребности; необходимость включения в процесс опредмечивания и распределения множества элементов, в том числе и взаимоисключающих, и на этой основе выстраивать логику системы деятельности по удовлетворению той или иной потребности или группы потребностей.

Ключевые слова: экономическое мышление, менеджер, принципы, средства, деятельность.

PRINCIPLES AND TOOLS FOR MANAGING ECONOMIC THINKING OF A MANAGER

Bohunov L. A.

Candidate of Science (Psychology), Economist, Assistant Professor of the Psychology department, Kozybayev North Kazakhstan State University (Kazakhstan), r. 71, 180 Auezova str., Petropavlovsk, Kazakhstan, 150004, leonid.bogunov@mail.ru

Purpose. Disclosure of the content of an economic thinking concept of a manager in terms of its principles and tools.

Tasks. It is necessary to define the notion of economic thinking in general, economic thinking of a manager in particular and further understanding of science and economic substance of a manager, to determine the principles and tools of manager's economic thinking.

The author used methods of analysis and synthesis, comparison, abstracting, generalizing and specifying, methods of inductive and deductive reasoning, building causal relationships on this basis, as well as the method of movement from the abstract to the concrete.

Results. Principles of economic thinking of a manager as a management system for allocation of limited resources to meet unlimited needs, based on the organization of the system of an economic subject and proceeding from the logic of



disobjectivation and objectification are: the principle of determinism, the matching principle, the principle of subsidiarity. Means of economic thinking of a manager are: verbal-logical, mathematical, information and assets.

Scientific novelty. The author defined the notion of economic thinking of a manager, detailed the content of verbal-logical, mathematical, information and assets, as well as the relevant principles reflecting conditionality of individual economic thinking of a group and public economic thinking; continuity in the qualities of understanding the needs of a subject for meeting the needs and the whole system responding to the needs; the need for inclusion into the process of disobjectivation and objectification of many elements, including incompatible elements, and on that basis to build a logic of an activity system to meet varying needs or a group of needs.

Keywords: economic thinking, manager, principles, tools, and activities.

Введение

Сегодня как никогда высок спрос на эффективный менеджмент. Это обусловлено не только экономическими, но и социально-политическими факторами. Обеспечить высокий уровень качества управления социально-экономическими системами должны соответствующие компетенции менеджера, которые по нашему мнению могут быть определены с точки зрения качества экономического мышления менеджера, его принципов и средств.

Таким образом, **целью** настоящей работы является раскрытия содержания понятия экономического мышления с точки зрения его принципов и средств.

В этой связи следующие **задачи** должны быть решены. Так необходимо определить понятие экономического мышления в целом, экономического мышления менеджера в частности и далее, исходя из понимания самой экономической науки и сущности деятельности менеджера, определить принципы и средства экономического мышления менеджера.

Для достижения цели и решения поставленных задач мы будем использовать **методы** анализа и синтеза, сравнения, абстрагирования, обобщения и конкретизации, методы индуктивных и дедуктивных умозаключений, построение на этой основе причинно-следственных связей, а также метод движения от абстрактного к конкретному.

Основные результаты исследования.

Поскольку анализ понимания феномена экономического мышления имеющийся в современной экономической литературе представлен нами в более ранних работах [1, 2, 3, 4 и др.], то мы не будем подробно останавливаться на этом вопросе, а лишь кратко напомним нижеследующее.

Впервые понятие «экономическое мышление» встречается у К. Маркса [5, с. 181] в связи с критикой идей Д. Милля и Дж. Р. Мак-Куллоха в главе «Разложение рикардianской школы». Подробное

исследование данного феномена находим у таких авторов, как Л. И. Абалкин, А. Ю. Архипов, Х. У. Астамиров, С. М. Белозеров, Л. С. Бляхман, М. Л. Малышев, В. В. Малыхин, А. А. Прохоренко, Е. В. Путехина, В. В. Радченко, И. Б. Скоробогатов, К. А. Улыбин, В. Д. Чухломин, Н. В. Ярцева, а также из зарубежных П. Хейне, П. Боутке, Д. Причитко и другие.

Таким образом, общее понимание экономического мышления может быть представлено так: это процесс и результат отражения экономической действительности; знания, умения и навыки теоретического и практического оперирования категориальным экономическим аппаратом, реализуемые при решении прикладных экономических задач. Процесс формирования экономического мышления предполагает сочетание экономической теории и практики в деятельности экономического субъекта.

Раскрытия содержания понятия экономического мышления с точки зрения его принципов и средств будет основываться на нижеследующих положениях.

Во-первых, общеизвестно, что экономика это наука о том, как общество распределяет ограниченные ресурсы для производства, распределения, обмена и потребления благ для удовлетворения безграничных человеческих потребностей.

Во-вторых, мы будем исходить из того, что деятельность менеджера заключается в управлении распределением ресурсов. Менеджер принимает решения об определенном варианте использовании ресурсов, вовлечения их в некотором порядке в процесс управления.

Тогда, в-третьих, логика использования ресурсов предполагает, что менеджер понимает логику тех потребностей, которые предстоит удовлетворять, логику системы деятельности экономического субъекта, направленную на удовлетворение некоторой конкретной потребности или группы потребностей. Это последнее обстоятельство предполагает, в свою очередь, соответствующее качество экономического мышления менеджера.

Основываясь на определенных нами ранее [6, 7 и др.] основных смысловых моментов содержания понятия экономического мышления менеджера, мы ниже представим его итоговое понимание.

Экономическое мышление менеджера представляет собой систему деятельности менеджера по управлению распределением ограниченных ресурсов для удовлетворения неограниченных потребностей, основываясь на организации системы деятельности экономического субъекта, исходя из логики распределения и опредмечивания.

Тогда, исходя из известного понимания категорий распределения и опредмечивания [8], концепции опредмечивания потребностей в теории деятельности [9], системного понимания деятельности [9, 10 и др.], анализа деятельности менеджера [11, 12, 13, 14, 15 и др.], а также основываясь на результатах собственных более ранних исследований [1, 2, 3, 4, 6, 7 и др.] далее мы определим принципы и средства экономического мышления менеджера.

Принцип детерминизма применительно к экономическому мышлению менеджера реализуется в аспекте опредмечивания и распределения деятельности по удовлетворения потребностей или, другими словами, опредмечивания и распределения потребностей, определения предметов удовлетворения потребностей. Ведь любой субъект управленческой деятельности это, прежде всего, человек, получивший свое воспитание и развитие в определенной экономической среде. И те понятия, которыми он оперирует в своей экономической жизнедеятельности, выстраивая экономические отношения, имея то или иное качество экономического понимания объектов действительности, являются результатом соответствующей социализации, то есть были освоены им в его индивидуальном развитии и теперь определяют его индивидуальное экономическое мышление.

Следуя принципу детерминизма в понимании экономического мышления менеджера, мы должны исходить из того, что качество этого экономического мышления обусловлено качеством группового и общественного экономического мышления соответствующей среды становления конкретного индивида.

Бесспорно, может и должна иметь место ситуация, когда индивидуальное экономическое мышление оказывает влияние, детерминирует групповое и общественное экономическое мышление. Но это возможно при необходимом и достаточном качестве соответствующих условий. Например, ученый или общественный деятель, имеющий соответствующий вес в обществе. Но в любом случае, это ситуация будет справедлива, когда экономическое мышление данного субъекта имеет достаточную степень развитости.

Изначально же любое индивидуальное экономическое мышление находится на той стадии своего развития, когда оно подвергается формирующим воздействиям и воспроизводит лишь те образцы действий, представлений, понятий, которые были усвоены и часто критически не осмысленны. Так индивид

воспроизводит, прежде всего, то, что имело место в его ближайшем окружении, то есть в семье. Он, как правило, имеет схожие потребности, что обусловлено схожим качеством понимания предметов удовлетворения потребностей и, соответственно, схожие способы удовлетворения потребностей. То есть данный субъект воспроизводит паттерны некоторого группового экономического мышления, а далее и общественного экономического мышления.

Надо, конечно же, учитывать, что воспроизводимые образцы действий, представлений, понятий могут, и будут иметь своим основанием моменты не только обыденного, но и научного экономического мышления. В особенности, если индивидуальный субъект получил свое воспитание в семье, например, экономистов или же имел и использовал возможность изучения экономической науки.

Но любой такой паттерн, будучи неизменным в меняющейся ситуации, превращается в стереотип и обуславливает собой то, что называется инерционным экономическим мышлением. Данное обстоятельство особенно красноречиво для профессиональной деятельности менеджера, которому приходится принимать решения в ситуациях неопределенности, решения о распределении ограниченных ресурсов. И если качество понимания объектов ресурсов неизменно, не имеет своего закономерного развития, то деятельность менеджера становится экономически неэффективной.

Вместе с тем надо понимать, что потребности, предметы удовлетворения потребностей самого менеджера, а значит и способы удовлетворения также детерминированы социально-экономической средой его развития. И эта детерминация во многом проявляет себя часто в неосознанном проецировании субъективного опыта, особенно в ситуациях дефицита времени для принятия решения, на актуальные социально-экономические системы управления данного менеджера.

Таким образом, если менеджер не обладает знаниями и умениями опредмечивания и распределения деятельности по удовлетворения потребностей, другими словами, управляемого анализа и синтеза потребностей, предметов и способов удовлетворения потребностей, развития качества понимания благ, прежде всего, относительно самого себя, а далее, разумеется, относительно иных субъектов экономических отношений, то детерминизм его экономического мышления проявит себя в предсказуемой управленческой неэффективности.

Поскольку, как это определено нами в более ранних работах, объектом экономического мышления менеджера как субъекта управления распределением ресурсов, является деятельность экономического субъекта в целом, а в частности процессы опредмечивания и распределения деятельности экономического субъекта по удовлетворению потребностей;

а предметом экономического мышления менеджера является система деятельности экономического субъекта (экономическим субъектом также является и сам менеджер) по удовлетворению потребностей, которая в случае каждой конкретной потребности или группы потребностей представляет собой комплекс избирательно вовлеченных подсистем и элементов деятельности, организация которых обеспечивает получение полезного результата, то есть удовлетворение определенной потребности, постольку реализация следующего принципа, принципа соответствия в контексте экономического мышления менеджера предполагает учет субъектом управления всех аспектов понимания системы деятельности экономического субъекта. То есть, менеджер должен понимать и учитывать, что у разных субъектов экономических отношений логика системы деятельности по удовлетворению некоторой потребности может быть различным, состоять из различных элементов нижеобозначенных подсистем: потребность, мотив, цель, задачи, формы, методы, средства, действия, результат, оценку результата, а также условия, нормы и принципы.

Эта разница, причем не только с точки зрения быденного экономического мышления, но и с точки зрения научного экономического мышления, отражает различные состояния, этапы процесса познания явления. Где каждое новое качество понимания не должно перечеркивать качество предыдущего понимания, но нести в себе эффект снятия и обогащение понимания. А задача менеджера увидеть целостно соответствующую преемственность в развитии понимания некоторой предметной области и интерпретировать более раннее понимание как частный случай понимания более нового.

Такой подход к предмету экономического мышления менеджера позволит субъекту управления с большей степенью ответственности и объективности говорить о потребностях субъектов хозяйствования, включая и самого себя. Позволит эффективнее учитывать интересы различных сторон, имеющих различные потребности, разное качество понимания предметов удовлетворения потребностей; и соответственно, позволит более выверено подходить к процессу управления распределением ресурсов, вовлечения их в определенном порядке в процесс управления.

Принцип дополнительности является логическим продолжением двух предыдущих принципов. Так, если принцип детерминизма отражает обусловленность индивидуального экономического мышления групповым и общественным экономическим мышлением, то есть средой экономической социализации индивида, и, соответственно, обусловленности некоторого блага как предмета удовлетворения потребностей данного индивида, качества понимания данного предмета. Такой подход создает предпосылки для

множественного понимания одной и той же предметной области у различных хозяйственных субъектов, а, следовательно, и у одного субъекта. В нашем случае, у субъекта управления, менеджера.

Принцип соответствия отражает преемственность в качествах понимания предмета удовлетворения потребностей, не отрицания одного качества другим, но снятие старого понимания в новом, соотносительность различных пониманий, их синтез для получения субъектом управления, по возможности, всестороннего определения объекта. То принцип дополнительности в контексте исследовательской компетенции экономического мышления менеджера исходит из необходимости включения в процесс опредмечивания и распредмечивания деятельности по удовлетворения потребности, в процесс определения предметов удовлетворения потребностей взаимоисключающих, дополняющих друг друга понятий, учет специфики субъектной познавательной деятельности, а, соответственно, и методов используемых данным субъектом.

Таким образом, в соответствии с данным принципом одна и та же предметная область может закономерно иметь разные качества своего понимания и описываться в разных смысловых категориях. Поскольку взаимодействие исследуемого объекта с различными познающими субъектами обуславливает различное проявление свойств объекта, ввиду различных методов, различных условий познания.

Ввиду вышесказанного, менеджер, реализующий исследовательскую компетенцию экономического мышления должен исходить из приоритета правомерности и равноправности различного описания одного и того же предмета удовлетворения потребностей, каждое из которых дополняет друг друга и в своей совокупности дают наиболее целостное представление о данной предметной области.

С помощью каких средств менеджер может осуществить организацию системы деятельности экономического субъекта, прежде реализуя распредмечивание системы? Полагаем, что в качестве таких средств могут выступать: словесно-логические, математические, информационные, и материальные средства.

Словесно-логическими системами мышления являются формы мышления: понятия, суждения и умозаключения, системное свойство которых заключается в логико-семиотической конструкции – «знак – означаемое». Где в качестве знака выступает тот или иной материальных носитель, как, например, звук, графическое изображение и др., но нас, прежде всего, интересует слово – произнесенное или написанное. А в качестве означаемого – содержание понятия и объекты действительности, определяемые в качестве объема понятия.

Так, в понятии отражаются общие существенные признаки предметов. В отличие от представления,

которое включает в себя и существенные и несущественные признаки. К тому же, представление это образ, а понятие – это мысль, это результат понимания предмета, выраженный в слове.

Содержание понятия раскрывается в суждениях через отражение связей между предметами, между их свойствами и признаками. То есть содержание реализуется в качестве суждений, посредством которых мыслящий субъект далее умозаключает те или иных теоретические конструкции. В этом смысле умозаключение есть производство нового содержания понятия.

Как известно, формирование и развитие содержания словесно-логических систем происходит в процессе филогенеза, то есть, развития человеческого общества. Причем здесь мы имеем становление значения, которое может быть определено как филогенетическая система содержания понятия, то есть та компонента содержания, в которой зафиксирован прошлый опыт человечества, которая носит надличностный характер и являет собой условное конвенционально закрепленное обозначение некоторого класса вещей, свойств, связей и отношений. Этими социально и культурно обусловленными значениями индивид овладевает в процессе своего онтогенетического, то есть индивидуального развития. Через эти значения он познает мир, преломляет его в своем сознании.

Но вместе с тем в процессе онтогенеза получает свое формирование и развитие субъективный или личностный смысл, который может отличаться от объективного значения знака. Это различие будет обусловлено теми связями и отношениями, в которые вступает индивид в своей жизни. И для каждого эти связи и отношения индивидуальны. Поэтому и смыслы будут также индивидуальны. Таким образом, синтез значения и смысла и определяет содержание словесно-логических систем, которыми оперирует субъект; содержание, которое являет собой качество понимания объектов экономической действительности, глубину проникновения в их сущность, а значит и вариативность их организации для достижения поставленных целей.

Таким образом, словесно-логические средства реализации исследовательской компетенции экономического мышления менеджера имеют своим основанием формальную логику, диалектическую логику, семиотику. Решают задачи анализа исходных понятий системы деятельности, предметов удовлетворения потребностей, логически выверенного соотношения понимания предмета с системами обыденного и научного знания, раскрытия понятий в виде суждений и умозаключений, соотношения формальных средств логического мышления с логикой развития предмета познания.

Математические средства реализации исследовательской компетенции экономического мышления менеджера используются в качестве методов

математической статистики для использования статистических данных на некоторой совокупности респондентов, осуществляющих выбор характеристики своего экономического мышления.

К информационным средствам относится персональный компьютер, который может быть использован для хранения и обработке баз данных по анализу систем деятельности экономических субъектов, предметов удовлетворения потребностей, анализу персональных предпочтений и аспектов понимания, для обработки полученных данных и синтеза итогового решения.

В качестве материальных средств могут быть представлены:

- бумага и ручка, чтобы субъект смог в виде анкеты, теста изложить, описать, спроецировать на бумагу свое понимание благ и возможностей удовлетворения потребностей, а также предложить это сделать респонденту, контрагенту;
- диктофон, который также может быть использован для фиксации менеджером аспектов понимания благ и возможностей удовлетворения потребностей своих и других субъектов экономической деятельности;
- видеорегистратор, использование которого, при соблюдении всех необходимых этических норм и при условии правильно поставленных целей наблюдения (измерения, эксперимента), может стать богатым источником информации о системах деятельности экономических субъектов, о процессах развития понимания предметов удовлетворения потребностей, определения предметов удовлетворения потребностей.

В последовательности средств исследовательской компетенции экономического мышления менеджера можно проследить логику функционирования видов мышления: словесно-логического, наглядно-образного и наглядно-действенного. При этом словесно-логические и математические средства в большей степени будут характеризоваться работой словесно-логического мышления, математические и информационные – наглядно-образного мышления, а информационные и материальные в большей степени будут характеризоваться работой наглядно-действенного мышления. Однако надо понимать, что во всех обозначенных средствах задействованы все три вида мышления, только лишь в той или иной степени выраженности.

Заключение

На основании проделанной работы, мы можем заключить, что принципами экономического мышления менеджера как системы деятельности по управлению распределением ограниченных ресурсов для удовлетворения неограниченных потребностей,

основываясь на организации системы деятельности экономического субъекта и исходя из логики распределения и опредмечивания являются:

- принцип детерминизма, который отражает обусловленность индивидуального экономического мышления групповым и общественным экономическим мышлением;
- принцип соответствия, который отражает преемственность в качествах понимания потребности, предмета удовлетворения потребности и всей системы деятельности по удовлетворению потребности;
- принцип дополнительности, который отражает необходимость включения в процесс опредмечивания и распределения множества элементов, в том числе и взаимоисключающих, и на этой основе выстраивать логику системы деятельности по удовлетворению той или иной потребности или группы потребностей.

Где в качестве средств экономического мышления менеджера выступают: словесно-логические, математические, информационные и материальные средства.

Литература:

1. Богунов Л. А. Экономическое мышление в социально-экономической модернизации современной России // Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы. Вестник академии. 2011. № 4. С. 137–139.
2. Богунов Л. А. Инновационное в индивидуальном экономическом мышлении: аспекты содержания, формирования и развития // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 3(23). С. 5–10.
3. Богунов Л. А. Этимология субъектного экономического мышления // Экономические и гуманитарные науки. 2012. № 10(249). С. 3–8.
4. Богунов Л. А. Субъектное экономическое мышление как фактор управления мотивацией экономической деятельности // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2012. № 3(67). С. 267–270.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1969.
6. Богунов Л. А. Управленческая компетенция экономического мышления: содержание особенности функционирования // Инновационный Вестник Регион. 2014. № 4(38). С. 32–37.
7. Богунов Л. А. Управленческое экономическое мышление как характеристика компетенций субъекта управления (менеджера) // Менеджмент в России и за рубежом. 2015. № 1. С. 126–131.
8. Леонтьев А. Н. Деятельность, сознание, личность. М.: Политиздат, 1975. 304 с.
9. Анохин П. К. Философские аспекты теории функциональной системы: избр. тр. труды. М.: Наука, 1978. 400 с.
10. Друкер Питер Ф. Энциклопедия менеджмента.: Пер. с англ. М.: Вильямс, 2004. 432 с.
11. Тейлор Ф. У. Принципы научного менеджмента. М.: ЮНИТИ, 1991. 104 с.
12. Файоль А. Общее и промышленное управление. М.: Контроллинг, 1992. 111 с.
13. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности. М.: Экономика, 1992. 224 с.
14. Gantt H. L. Organizing for Work. New York: Harcourt, Brace and home, 1919. 120 с.

References:

1. Bohunov L. A. Economic thinking in socio-economic modernization of modern Russia // Moscow Academy of Entrepreneurship under the Government of Moscow. Vestnik Akademiyi. 2011. № 4. P. 137–139.
2. Bohunov L. A. Innovation in individual economic thinking: contents, forming and development // Aktualniye problem ekonomiki i prava. 2012. № 3(23). P. 5–10.
3. Bohunov L. A. Etymology of subjective economic thinking // Ekonomicheskiye i gumanitarnye nauki. 2012. № 10(249). P. 3–8.
4. Bohunov L. A. Subjective economic thinking as a factor of economic activity management motivation // Vestnik SGTU. 2012. № 3(67). P. 267–270.
5. Marx K., Engels F. Writings M., 1969.
6. Bohunov L. A. Managerial competence of economic thinking: content, features of functioning // Innovatsionny Vestnik Region. 2014. № 4(38). P. 32–37.
7. Bohunov L. A. Managerial economic thinking as a characteristic of competences of a management subject (manager) // Management in Russia and abroad. 2015. № 1. P. 126–131.
8. Leontiev A. N. Activity, consciousness, and personality. M.: Politizdat, 1975. 304 p.
9. Anokhin P. K. Philosophical aspects of the functional systems theory: Selected writings. M.: Nauka, 1978. 400 p.
10. Drucker Peter F. Encyclopedia of management: Transl. from Engl. M.: Williams, 2004. 432 p.
11. Taylor F. U. Principles of scientific management. M.: UNITI, 1991. 104 p.
12. Fayol A. General and industrial management. M.: Controlling, 1992. 111 p.
13. Emerson G. Twelve principles of performance. M.: Economics, 1992. 224 p.
14. Gantt H. L. Organizing for Work. New York: Harcourt, Brace and home, 1919. 120 p.