

**РАЗРЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ СПОРОВ
О ПРАВЕ НА ДОМЕННЫЕ ИМЕНА
И ИНЫЕ СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ**

Друмлевич А.М.

аспирант кафедры частного права Уральского института-филиала Российской академии
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия)

УДК 347.918.2

ББК 67.711.2

В статье рассматривается практика арбитражных судов Российской Федерации по разрешению споров о праве на доменные имена и иные средства индивидуализации, в частности, юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Ключевые слова: домен, доменное имя, споры о доменных именах, средства индивидуализации и доменные имена, практика разрешения споров по поводу доменных имен.

Drumlevitch A.M.

**ADJUDICATION OF DISPUTES IN ARBITRARY COURTS ABOUT THE RIGHT ON DOMAIN NAMES
AND OTHER INDIVIDUALIZATION MEANS**

In the article discusses the practice of application arbitration courts of the Russian Federation, the national law to resolve disputes competition rights to domain names and means of identification of legal organizations, goods, services and organizations.

Key words: domain, domain name, disputes about domain names, means of identification and domain names, the practice of dispute resolution over domain names.

Идентификация содержащихся в сети Интернет информационных ресурсов, сайтов происходит посредством доменных имен, которые в цивилистике принято рассматривать как уникальное условное обозначение, служащее для индивидуализации информационных ресурсов в международной компьютерной сети Интернет [1, с. 63]. Поскольку действующий ГК РФ не содержит дефиниции доменного имени и критериев его отличия от иных средств индивидуализации в практике арбитражных судов довольно часто встречаются споры по поводу прав на доменные имена и средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий.

Защита прав на средства индивидуализации основывается на предписаниях раздела 7 ГК РФ, в частности, п. 3 ст. 1474, п. 3 ст. 1484, п. 3 ст. 1519, п. 2 ст. 1539. Анализ данных положений позволяет сделать вывод, что сама по себе регистрация доменного имени, аналогичного или сходного до степени смешения с охраняемым средством индивидуализации, не является нарушением исключительных прав на такое средство индивидуализации. Но это может иметь место лишь при следующих условиях.

1. Доменное имя не используется вообще или оно используется для индивидуализации иных объектов, чем те, которые определяют охраняемое средство, например, товары, работы и услуги, в отношении которых товарный знак не зарегистрирован или виды деятельности, которые не осуществляет юридическое лицо с определенным фирменным наименованием.

2. Используемое доменное имя не вводит в заблуждение субъектов относительно принадлежности индивидуализируемых таким доменным именем объектов.

При коллизии прав на доменное имя и товарный знак приоритет защиты права на товарный знак имеет место при наличии в совокупности следующих обстоятельств:

1) лицо обладает исключительным правом на товарный знак;

2) обозначение доменного имени сходно до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком;

3) обозначение доменного имени используется в отношении тех товаров и услуг, которые включены в область охраны товарного знака, то есть однородных товаров и услуг;

4) отсутствие согласия обладателя товарного знака на его использование.

В судебной практике встречается указание и на такой признак, как использование товарного знака обладателем со ссылкой на п. 3 ст. 1484 ГК РФ, в соответствии с которым никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения, так как, если товарный знак не используется, то и возможность его смешения, отождествления с чем-либо отсутствует.

Например, в деле о признании незаконным использования товарного знака «GAVARY» в доменном имени www.gavary.ru арбитражный суд указал на то, что в предмет доказывания в рамках заявленных по делу исковых требований входит установление следующих обстоятельств: обладает ли истец исключительными правами на товарный знак; используется ли товарный знак; является ли обозначение, используемое ответчиком, сходным до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком; используется ли обозначение для продвижения тех товаров и услуг, которые включены в область охраны товарного знака, то есть однородных товаров и услуг[2].

Представляется, однако, что наличие указанного признака не является обязательным. Так как, в соответствии со ст. 1512-1514 ГК РФ прекращение исключительных прав на товарный знак возможно лишь в связи с истечением срока действия исключительного права по воле правообладателя либо по решению компетентного органа. Поэтому, до тех пор, пока не будет прекращено исключительное право на товарный знак, независимо от того используется он или нет, права на товарный знак должны быть защищены.

Итак, сама по себе регистрация доменного имени, сходного до степени смешения с охраняемым средством индивидуализации, не является нарушением прав на такое средство индивидуализации. Для нарушения необходимо установить наличие указанных выше условий.

Так, например, были удовлетворены требования Пекканиска Ой/Ою (Pekkaniska Oy) и закрытого акционерного общества (ЗАО) «Автокран Аренда» к Белякову Р. о запрете использовать (администрировать) доменное имя «pekkaniska.ru» в сети Интернет. Судом было установлено, что 02.02.98 компанией Пекканиска Ой/Ою (Pekkaniska Oy) был зарегистрирован товарный знак «Pekkaniska». С 30.10.09 администратором домена «pekkaniska.ru» является Беляков Р. В результате осмотра сайта по адресу «pekkaniska.ru» установлено, что товарный знак «Pekkaniska» исполь-

зовался Беляковым Р. в доменном имени в отношении товаров и услуг, которые входят в область защиты товарного знака [3].

В другом случае ООО «ВЕСТА Трейдинг» обратилось в суд с исковым заявлением к И. Леонтьеву, ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ», о признании администрирования домена (доменного имени) www.vestatradings.ru администратором И. Леонтьевым нарушением прав истца на фирменное наименование ООО «ВЕСТА Трейдинг» и запрете использовать обозначение, сходное до степени смешения с фирменным наименованием «ВЕСТА Трейдинг», в доменном имени www.vestatradings.ru и обязании ООО «ИНСТИТУТ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ» прекратить предложение к и продажу санитарно-технического, отопительного, водопроводного оборудования с использованием доменного имени www.vestatradings.ru.

Суд данные требования удовлетворил, исходя из того, что указанная на сайте деятельность ответчика является однородной с деятельностью, осуществляемой истцом. Сходные до степени смешения фирменное наименование истца и доменное имя vestatradings.ru способны ввести в заблуждение потребителей, не позволяют идентифицировать истца и ответчика, приводят к их смешению в хозяйственном обороте. ООО «ВЕСТА Трейдинг» зарегистрировано 16.10.1995, полное фирменное наименование его на английском языке «VESTA Trading» Company Limited. И. Леонтьев с 08.07.2009 является администратором домена vestatradings.ru. Фирменное наименование истца и доменное имя ответчика являются сходными до степени смешения ввиду семантического тождества сравниваемых обозначений, а также тождественности фонетической транслитерации обозначения vestatradings.ru на русский язык [4].

По смыслу предписаний п. 3 ст. 1474, п. 3 ст. 1484, п. 3 ст. 1519, п. 2 ст. 1539 ГК РФ неиспользование доменного имени также не является нарушением исключительных прав (следует отметить, что на основании некоторых норм ГК РФ, о которых будет сказано ниже, непосредственно регистрация доменного имени без его использования, сходного со средством индивидуализации, уже является признаком нарушения прав на такое средство индивидуализации).

Так, в деле по доменному имени CAMPER.RU судом было установлено, что оно направляет пользователей сети Интернет на сайт, который содержит следующую информацию: «Сайт находится на реконструкции. По вопросам сотрудничества и оптового приобретения нашей продукции просим обращаться... В розницу Вы можете приобрести наши товары в Торговом Центре «ЭКСТРИМ». При этом на сайте отсутствует информация о видах товаров, а также не содер-

жится информации о том, что администратор домена оказывает кому-либо услуги, вообще, и, в частности, услуги, для которых зарегистрированы товарные знаки истца «CAMPER». Далее суд вполне обоснованно указал, что для защиты права на товарный знак необходима совокупность условий, в частности: обозначения должны быть схожи и противопоставленное товарному знаку обозначение должно использоваться для товаров (услуг), для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров (услуг). При отсутствии одного из этих условий иск удовлетворению не подлежит [5].

Не является нарушением исключительных прав на средства индивидуализации также использование доменного имени, которое не схоже до степени смешения со средством индивидуализации.

При определении схожести до степени смешения арбитражные суды [6] применяют Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32 «О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 25.03.2003 № 4322) [7]. В п. 14.4.2.2 этих правил сказано, что обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим – наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, ударение и т.д.); графическим (визуальным – общее зрительное впечатление, вид шрифта, цвет или цветовое сочетание и т.д.); и смысловым (семантическим – подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках; совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение и т.д.) и определяется по вышеуказанным, которые могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях. Пункт 14.4.3 указанных правил предусматривает установление однородности товаров, при которой определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

В соответствии с п. 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» [8] вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен судом без

назначения экспертизы. Экспертиза назначается лишь в случае, когда для сравнения обозначений требуются специальные знания.

В другом случае компания «Miele & Cie. KG» обратилась в суд с иском к Гledenову Д. и Усановой Н. о запрете ответчикам использовать обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками и фирменным наименованием истца в доменном имени «MIELESHOP.RU», и взыскании компенсации. Суд первой инстанции отказал в иске, в том числе ввиду недоказанности схожести до степени смешения обозначения «МИЛЕ», права на которое принадлежат истцу и доменного имени «MIELESHOP.RU». Данное решение было отменено Девятым арбитражным апелляционным судом 19.10.2010, с выводами которого согласился и Федеральный арбитражный суд Московского округа. При этом суды исходили из того, что товарный знак «МИЛЕ», «Miele» и доменное имя «mieleshop.ru» сходны до степени смешения по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам; домен «mieleshop.ru» содержит товарные знаки истца в англоязычной транскрипции «Miele» и слово в англоязычной транскрипции «shop», широко известное среди российских потребителей как слово «магазин»; слово «Miele» является собственным именем основателя компании истца. Судами также установлено, что на сайте под доменным именем «mieleshop.ru» рекламируется продукция истца, а также его конкурентов в отношении бытовой техники [9].

При нарушении исключительных прав в основном удовлетворяются иски о полном запрете использования какого-либо обозначения в доменном имени, сходного до степени смешения с охраняемым средством индивидуализации. В тоже время для устранения нарушения исключительных прав на средства индивидуализации в соответствии со ст. 1474, 1484, 1519, 1539 ГК РФ достаточно не использовать доменное имя для индивидуализации тех объектов, которые индивидуализируются сходным до степени смешения с таким доменным именем средством индивидуализации. То есть, например, не использовать доменное имя сходное с товарным знаком в отношении товаров, работ, услуг, в отношении которых такой товарный знак зарегистрирован.

Примером подобного решения вопроса может служить следующее дело. Истец является обладателем исключительных прав на изображение товарного знака, знака обслуживания «Очки Панкова» в отношении товаров и/или услуг 09 и 10 классов МКТУ. Данный товарный знак используется истцом в наименовании производимого им товара – «Аппарат цветоимпульсной терапии «Очки Панкова», ответчик производит, реализует и рекламирует товар под названием

«Аппарат светодиодный офтальмологический «Очки профессора Панкова». В некоторых случаях наименование товара ответчика указывается как «Очки Панкова», то есть полностью воспроизводится товарный знак истца. При сравнении товарного знака истца и применяемого ответчиком наименования производимого им товара суд пришел к выводу о наличии сходства до степени смешения обозначения наименования товара, производимого ответчиком, и товарного знака истца, что может ввести в заблуждение потребителей относительно производителя товара.

Поэтому суд запретил ответчику использование обозначения «Очки Панкова» и иных сходных с ним до степени смешения обозначений в отношении следующих товаров: очки, приборы медицинские и однородных с ними товаров, в том числе на упаковках, этикетках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, на документации, связанной с введением указанных товаров в гражданский оборот, в предложениях к продаже этих товаров, в объявлениях и рекламе, в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации [10]. Из данного судебного решения видно, что запрет использования обозначения в доменном имени не абсолютен, а касается лишь использования в отношении товаров: очки, приборы медицинские и однородных с ними товаров.

Необходимо отметить, что на практике ограничение использования определенного обозначения в доменном имени встречается намного реже в отличие от полного запрета его использования. Думается, что решения, ограничивающие использование, в большей степени соответствуют рассмотренным нормам ГК РФ, устанавливающим запрет на использование обозначений, сходных с существующими и охраняемыми средствами индивидуализации, лишь в той же сфере, в которой такое средство индивидуализации используется, с той целью, что бы никто из участников гражданского оборота не был введен в заблуждение. В то же время, такое ограничение может исполняться только администратором доменного имени, который самостоятельно и в любое время может как удалить, так и разместить любую информацию, фотографии и иные произведения, отображения любых средств индивидуализации на интернет сайте под таким доменным именем. Такой способ защиты нарушенного права как ограничение использования определенного обозначения в доменном имени по сравнению с полным запретом его использования, является неэффективным, из чего в ряде случаев и исходят суды, принимая решения о полном запрете.

Так, в деле компании ЗАО «Компания «Симтекс» к Ковалеву В. о запрете использовать в доменном име-

ни technoshock.ru товарный знак «technoshock» решением от 08.04.2011 суд запретил ответчику использовать в доменном имени technoshock.ru товарный знак «technoshock» в отношении товаров 09 класса МКТУ и 35 класса услуг. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о нарушении исключительных прав на товарный знак истца со стороны ответчика. Однако не поддержал решения суда в части запрета Ковалеву В. использовать в доменном имени technoshock.ru товарный знак technoshock, в отношении товаров 09 класса МКТУ и 35 класса услуг, указав, что суд первой инстанции не принял во внимание особенности допущенного правонарушения, связанного с использованием сходного до степени смешения доменного имени с товарным знаком истца в сети Интернет. Сеть Интернет представляет собой объединение компьютеров, соединенных друг с другом посредством телефонной либо иной связи. С помощью этой сети можно передавать, получать информацию с одного компьютера на другой, обмениваться информацией. Возможности данной сети широко используются коммерческими организациями для продвижения своих товаров на рынок, для покупки и продажи товаров. Следовательно, наличие у ответчика прав по администрированию домена technoshock.ru предоставляет ответчику реальную возможность привлекать на свой домен потенциальных потребителей продукции истца. Таким образом, само право администрирования домена, реализация которого зависит только от волеизъявления ответчика, создает угрозу нарушения права истца на товарный знак и является препятствием для истца использовать свой товарный знак в российском сегменте сети Интернет [11].

Следует заметить, что вышеуказанное постановление основывается не просто на выводе суда о наличии угрозы исключительному праву, а имеет нормативное обоснование. Но означает ли ограничение использования определенного обозначения в доменном имени в отношении определенных объектов возможность использования такого доменного имени в отношении иных объектов индивидуализации? Например, если в соответствии с решением суда прекращается индивидуализация доменным именем товары, в отношении которых зарегистрирован схожий до степени смешения с доменным именем товарный знак. Думается, что индивидуализация иных товаров с использованием такого доменного имени возможна, так как в этой ситуации не нарушается ни запрет, установленный решением суда, ни исключительные права на товарный знак.

На практике встречается также другие решения судов. Так, например, ООО «Гардиан» обратилось в суд с исковым заявлением об обязании АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» аннули-

ровать регистрацию доменного имени «guardian.ru» на имя Прохорова Ю., и зарегистрировать доменное имя «guardian.ru» на имя истца.

Судом было установлено, что истец является правообладателем исключительного права на товарный знак «GUARDIAN», зарегистрированный в отношении товаров и услуг 06, 19, 20, 37, 39, 40, 42, 45 Международной классификации товаров и услуг. В сети Интернет зарегистрировано доменное имя «guardian.ru», администратором, то есть пользователем, которого является Прохоров Ю. Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2010 по делу № А40-138470/09-51-1051 Прохорову Ю. запрещено использовать в сети Интернет в доменном имени «guardian.ru», обозначение, сходное до степени смешения с товарным знаком по свидетельству N 239822 в отношении товаров 06 класса МКТУ и услуг 42 классов МКТУ.

Между АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и Прохоровым Ю. заключен договор об оказании услуг по регистрации доменных имен в соответствии с которым АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» приняло на себя обязательства по оказанию услуг на условиях, изложенных в Регламентах соответствующих услуг, при этом, стороны в договоре установили, что регламенты, являются неотъемлемой частью договора. В соответствии с пунктом 3.3.5.1 «в» указанного Регламента установлено, что регистрация доменного имени аннулируется до истечения срока ее действия по вступившему в законную силу решению суда:

- признающему администрирование домена его Администратором нарушением прав истца;
- и (или) запрещающему использование в доменном имени обозначения, правами на которое обладает истец.

При этом преимущественным правом на регистрацию аннулированного доменного имени обладает лицо, чьи права суд признал нарушенными.

По вступлении в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2010 по делу № А40-138470/09-51-1051 ООО «Гардиан» направило АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» в установленном порядке заявление о реализации своего преимущественного права на регистрацию домена «guardian.ru».

АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр», рассмотрев названное письмо, отказал в аннулировании регистрации доменного имени «guardian.ru» со ссылкой на то, что для аннулирования домена требуется безусловный судебный запрет на его использование, в то время как решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2010 по делу № А40-138470/09-51-1051 запрещено использование

доменного имени только в отношении конкретных товаров и услуг.

Суд посчитал, что поскольку решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2010 по делу № А40-138470/09-51-1051 установлен факт нарушения прав истца администрированием домена Прохоровым Ю., это является самостоятельным основанием для досрочного аннулирования регистрации доменного имени «guardian.ru», указав, что условиями пункта 3.3.5.1. «в» Регламента буквально не предусмотрено, что решение суда о запрете использования в доменном имени того или иного обозначения должно иметь безусловный (абсолютный) характер. Суд обязал АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр» аннулировать регистрацию доменного имени «guardian.ru» на имя Прохорова Ю., и зарегистрировать доменное имя «guardian.ru» на имя ООО «Гардиан».[12]

Однако положения того или иного договора не должны применяться к отношениям с третьими лицами. Между тем в рассматриваемой ситуации, используя положения договора, суд удовлетворил требования третьего лица, исключив возможность использовать доменное имя стороне такого договора, которой было запрещено использовать доменное имя лишь в части.

В обосновании применения положений договора к отношениям с третьими лицами суд указал, что поскольку договор, а равно Регламент регистрации доменов к нему по своей природе являются договорами присоединения, причем и истец, и третье лицо, заключили с ответчиком договор об оказании услуг по регистрации доменных имен на равных условиях в части пп. 3.3.5.1. «в» «Регламента регистрации доменов в домене RU», определяющего права и обязанности сторон в случае установления в судебном порядке факта нарушения исключительного права на товарный знак, данные условия являются обязательными для всех лиц, участвующих в данном деле [13].

Между тем, каждый из указанных судом договоров является самостоятельным и связывает лишь две стороны – лицо, желающее зарегистрировать доменное имя и лицо, осуществляющее регистрацию доменного имени, а не всех лиц, которые заключили договор с лицом, осуществляющее регистрацию доменного имени, в Российской зоне интернета это АНО «Региональный Сетевой Информационный Центр».

В ГК РФ можно встретить еще один признак, указывающий на нарушение исключительных прав, – это угроза нарушения исключительного права. Так, в Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05. 2011 по делу № А41-24963/10 отмечалось, что суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска о запрете использовать (администрировать) доменное имя «pekkanska.ru», исходил

из отсутствия доказательств использования ответчиком доменного имени, права на которое оспариваются, сам по себе факт регистрации доменного имени, сходного с товарным знаком истца, не может служить подтверждением нарушения исключительных прав правообладателя. В силу ст. 1252 ГК РФ одним из методов защиты исключительных прав является пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушению – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Таким образом, достаточным фактическим обстоятельством для обращения за судебной защитой является установление только действий, создающих угрозу нарушения. В связи с этим, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска в связи с недоказанностью факта того, что на сайте «pekkaniska.ru» предлагались к продаже и рекламировались товары и услуги, однородные товарам и услугам, для которых зарегистрирован товарный, является неверным.

Литература:

1. Серго А.Г. О некоторых подходах к понятию и правовому регулированию доменного имени // Хозяйство и право. 2005. № 3.
2. Федеральный Арбитражный Суд Московского округа. Постановление 4 сентября 2007 г. Дело № КГ-А41/6945-07 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Десятый арбитражный апелляционный суд. Постановление от 25 мая 2011 г. Дело № А41-24963/10 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
4. Девятый арбитражный апелляционный суд. Постановление от 28 июня 2011 г., № N 09АП-11478/2011-ГК, 09АП-11479/2011-ГК. Дело № А40-137072/10-27-1178 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
5. Девятый арбитражный апелляционный суд. Постановление от 7 ноября 2011 г. № 09АП-27589/2011-ГК, дело № А40-43742/11-51-371 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
6. См.: Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 12 августа 2011 г. № Ф09-5031/11, дело № А60-43209/2010; Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 июня 2011 г., дело № А41-37023/10; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15 апреля 2011 г. № Ф09-1764/11-С6, дело № А76-11026/2010-3-593; Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 8

сентября 2011 г., дело № А62-6092/2010; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2011 г. № 09АП-15207/2011-ГК, дело № А40-138160/10-19-1198 // ИПС Консультант Плюс: Версия Проф.

7. О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания: Приказ Роспатента от 05.03.2003 № 32 (Зарегистрировано в Минюсте РФ 25.03.2003 № 4322) // Российская газета. 2003. № 3. 29 апреля.

8. Вестник Высшего арбитражного суда РФ. 2008. № 2.

9. Федеральный арбитражный суд Московского округа. Постановление от 15 марта 2011 г. № КГ-А40/1551-11. Дело № А40-22997/10-15-161 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

10. Девятый арбитражный апелляционный суд. Постановление от 13 июля 2011 г. № 09АП-15207/2011-ГК. Дело № А40-138160/10-19-1198 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

11. Десятый арбитражный апелляционный суд. Постановление от 22 июня 2011 г. Дело № А41-37023/10 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

12. Девятый арбитражный апелляционный суд. Постановление от 24 августа 2011 г., № 09АП-19280/2011-ГК, 09АП-19283/2011-ГК. Дело № А40-20254/11-12-179 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

13. Девятый арбитражный апелляционный суд. Постановление от 24 августа 2011 г., № 09АП-19280/2011-ГК, 09АП-19283/2011-ГК. Дело № А40-20254/11-12-179 [электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

References:

1. Sergo A.G. On some approaches to the notion and legal regulation of the domain name // Khozyaistvo i pravo. 2005. № 3.
2. Federal Arbitrary Court of Moscow borough. Decree dated September 4, 2007. Delo № KG-A41/6945-07 [e-resource]. Access from the reference-legal system "Consultant Plus".
3. The tenth arbitrary appeal court. Decree dated May 25, 2011. Delo № А41-24963/10 [e-resource]. Access from the reference-legal system "Consultant Plus".
4. The 9th arbitrary appeal court. Decree dated June 28, 2011, № N 09AP-11478/2011-GK, 09AP-11479/2011-GK. Delo № А40-137072/10-27-1178 [e-resource]. Access from the reference-legal system "Consultant Plus".

5. The 9th arbitrary appeal court. Decree dated November 7, 2011. № 09AP-27589/2011-GK, Delo № A40-43742/11-51-371 [e-resource]. Access from the reference-legal system "Consultant Plus".

6. Ref.: Decree of the Federal arbitrary court of the Ural borough dated August 12, 2011 № F09-5031/11, delo № A60-43209/2010; Decree of the Tenth arbitrary appeal court dated June 22, 2011, delo № A41-37023/10; Decree of the Federal arbitrary court of the Ural borough dated April 15, 2011. № F09-1764/11-C6, delo № A76-11026/2010-3-593; Decree of the Federal arbitrary court of the central borough dated September 8, 2011. Delo № A62-6092/2010; Decree of the Ninth arbitrary appeal court dated July 13, 2011. № 09AP-15207/2011-GK, delo № A40-138160/10-19-1198 [e-resource]. Access from the reference-legal system "Consultant Plus".

7. On rules of compilation, submission and pendency of application for registration of a trademark and service mark: Order of Rospatent dated 05.03.2003 № 32 (Registered in RF Ministry of Justice 25.03.2003 № 4322) // Rossiyskaya gazeta. № 3. April 29, 2003.

8. Vestnik Visshego arbitrazhnogo suda RF. 2008. №2.

9. Federal arbitrary court of Moscow borough. Decree dated March 15, 2011. № KG-A40/1551-11. Delo № A40-22997/10-15-161 [e-resource]. Access from the reference-legal system "Consultant Plus".

10. The Ninth arbitrary appeal court. Decree dated July 13, 2011. № 09AP-15207/2011-GK, Delo № A40-138160/10-19-1198 [e-resource]. Access from the reference-legal system "Consultant Plus".

11. The Tenth arbitrary appeal court. Decree dated June 22, 2011. Delo № A41-37023/10; [e-resource]. Access from the reference-legal system "Consultant Plus".

12. The Ninth arbitrary appeal court. Decree dated August 24, 2011. № 09AP-19280/2011-GK, 09AP-19283/2011-GK. Delo № A40-20254/11-12-179 [e-resource]. Access from the reference-legal system "Consultant Plus".

13. The Ninth arbitrary appeal court. Decree dated August 24, 2011. № 09AP-19280/2011-GK, 09AP-19283/2011-GK. Delo № A40-20254/11-12-179 [e-resource]. Access from the reference-legal system "Consultant Plus".