

ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР МОДЕРНИЗАЦИИ

РЕЙТИНГИ КАК СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ВУЗОВ ДЛЯ РЕШЕНИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ЗАДАЧ НА НАЦИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Ефимова И.Н.

кандидат социологических наук, руководитель сектора по работе с российскими и мировыми рейтинговыми агентствами, заместитель начальника отдела по связям с общественностью, Нижегородский государственный университет им.Н.И. Лобачевского (Россия), 603163, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Богородского, д.7, корпус 1, к.30, efimova-irina@list.ru

УДК 378
ББК 74.58

Представлены результаты анализа мировых и российских рейтингов ВУЗов. Выявлены те причины, факторы и критерии, которые оказывают решающее влияние на повышение рейтинга того или иного ВУЗа. Определено, что новая модель взаимодействия власти, бизнеса, различных отраслей промышленности – мощные, современные научные инновационные кластеры, сможет стать тем самым прорывным механизмом, который способен привести ВУЗы в глобальные мировые рейтинги. Определены основные прорывные механизмы на примере ННГУ им.Н.И. Лобачевского – Национального исследовательского университета, по повышению позиций в глобальных мировых рейтингах.

Ключевые слова: ВУЗ, конкуренция, рейтинги, Национальный исследовательский университет, анализ, ранжирование, научно-инновационные кластеры.

Efimova I.N.

RATINGS AS COMPARATIVE ASSESSMENT OF UNIVERSITIES FOR SOLVING MANAGEMENT TASKS AT NATIONAL LEVEL

The results of analysis of world and Russian university rankings are presented in this article. We have identified the causes, factors and criteria that have a decisive impact on improvement of the ranking positions of a university. It has been determined that a new model of interaction between government, business, various industries – powerful, modern scientific innovation clusters is capable of becoming that breakthrough mechanism that can lead universities to world rankings. The main breakthrough mechanisms to improve university position in the global world rankings have been determined through the example of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod – National Research University.

Key words: university, competition, rankings, National Research University, analysis, rating, research and innovation clusters.

Новые условия развития нашего государства характеризуются курсом на реконструкцию высшего образования за счет конкурентоспособности российских вузов в мировом научном и образовательном пространстве.

Характерной чертой современного развития общества является переход стран к новому этапу формирования инновационного общества, к построению экономики, базирующейся на генерации, распространении, трансфере и использовании знаний. Умение

адаптировать способности к постоянно меняющимся условиям, становится ведущим направлением, главным источником материального достатка гражданского общества.

Инвестиции в интеллектуальный капитал превращаются в наиболее эффективный способ сохранения и распространения ресурсов. Интенсификация производства и использование новых научно-инновационных подходов определяет ускорение темпов продвижения интеграции науки и образования в мировое научно-образовательное пространство. Место российских вузов в мировых рейтингах пока не адекватно имеющемуся интеллектуальному и образовательному потенциалу. Дальнейшая консервация сложившейся ситуации может привести к потере перспектив роста конкурентоспособности вузов в мировых рейтингах.

В настоящее время руководством страны определены основные направления развития образования РФ до 2020 г. Задачи российских вузов на сегодняшний день сформулированы в Указе Президента России «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» (от 7 мая 2012 года № 559), государственной программе «Развитие образования» на 2013-2020 годы (утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 2148-р.) и в других документах.

В настоящее время глобальные рейтинги вузов являются мощным инструментом позиционирования университета в мировом образовательном пространстве. Вузы, входящие в список топ-500 получают финансовую поддержку со стороны государства и бизнес-структур, привлекают лучших преподавателей и профессоров со всего мира. Понимая это, 7 мая 2012 года Президент РФ В.В. Путин поставил перед академическим сообществом задачу до 2020 года вывести минимум 5 российских вузов в первую сотню.

Для достижения этой цели необходимо формирование качественно нового образа будущей России к концу следующего десятилетия. Политика государства должна быть ориентирована на расширение предпринимательства и обеспечение эффективности системы государственного управления.

При этом необходимо поддерживать на высоком уровне и национальную безопасность, и обороноспособность, и экономическую и продовольственную безопасность, а также безопасность населения, что в дальнейшем приведет к благоприятным условиям для инновационного потенциала населения и продвижения развития бизнес-структур.

Международные рейтинги вузов традиционно воспринимаются как важная составляющая оценки экономического развития и сравнения достижений высшего образования различных стран мира. Поддержка высшего образования всегда сочетается с

двойными требованиями к нему. С одной стороны, общество заинтересовано в системе массового высшего образования для большого количества студентов, а с другой — оно всегда стремится создавать условия для университетов мирового класса.

Вуз мирового уровня может иметь различные концепции и не быть совершенным во всех сферах деятельности, но, тем не менее, он всегда должен служить эталонной моделью для других вузов. Это касается не только научно-исследовательской деятельности, но и других сфер, таких как этика поведения, соблюдение демократических и прозрачных принципов набора студентов, практика карьерного роста сотрудников и т.д.

Одной из важнейших проблем, как для ранжировщиков вузов, так и для потребителей образования является обеспечение доступа к полной и точной информации, обеспечение прозрачности и открытости. Преимущества независимой оценки теряются при отсутствии принципов предельной открытости и прозрачности оцениваемых вузов, обеспечения доступа к возможно более полным данным. Ориентирование на опубликованные вузами данные о своей деятельности являются просто устоявшимся трендом деятельности оценщиков вузов.

Так же, важнейшим вопросом при ранжировании вузов, является проблема какие вузы сравнивать и как: по стоимости основных средств, по численности студентов, по числу штатных ставок ппс, по числу публикаций и исследований и т.д. Безусловно, выделение из общего количества ведущих вузов нашей страны, как национально-исследовательских, так и федеральных говорит уже о том, что именно они становятся во главе модернизации образования и должны определить будущее как нашего образования, так и нашей науки.

Более того, человеческий капитал все больше и больше ценится на рынке, в этом случае, одной из задач высших образовательных учреждений является предоставление услуг в области образования соответствующих условиям рынка [1].

Рейтинги вузов влияют на качество предоставляемых образовательных услуг и отражаются на рейтинге всего российского образования. Большинство российских вузов уже имеют определенный рейтинг, имидж и репутацию, но построению рейтингов редко уделяется дополнительное внимание. Также, хотим отметить наметившиеся тенденции в области образования к построению модели взаимоотношений вуза, государства, бизнес-структур и общества в форме научных инновационных кластеров, без которых иметь высокие рейтинговые позиции практически невозможно.

Научно-инновационные кластеры, созданные на базе вузов, имеют ряд отличительных характеристик.

Они должны опираться на модернизацию традиционных секторов экономики, способствовать превращению инноваций в основной вектор экономического роста во всех областях экономики, формировать экономику знаний и высоких технологий, которая становится одним из ведущих секторов национальной экономики. При этом под экономикой знаний и высоких технологий необходимо понимать сферы профессионального образования, высокотехнологичной медицины, науки, связи, коммуникаций и т.д.

Конкурентные преимущества обеспечивают себе те вузы, которые обладают высоким интеллектуальным потенциалом, позволяющим создавать уникальные компетенции и наращивать активы [2]. Каждый вуз должен формировать свои ценности, которые позволят ему охватить наиболее широкую целевую аудиторию. К атрибутам ценностей любого вуза можно отнести следующие показатели: рейтинг вуза, известность и престиж (бренд); высокое качество образования, исследования, трансфер знаний и технологий, профессиональный уровень знаний и подготовки, грамотные преподаватели; возможность успешного трудоустройства после окончания вуза и многое другое. Конкурентоспособный вуз – это такой вуз, который знают все, и он имеет уже сформировавшийся рейтинг.

Каждый вуз должен иметь свою устойчивую группу лояльных потребителей, в сознании которых ассоциируется с высоким качеством как образовательных услуг, так и, управлением качества этих услуг.

Тесная взаимосвязь различных проблем, таких как присоединение российских вузов к Болонскому процессу, внутривузовские и мировые рейтинги, интеграция управления качеством образования вуза указывает на общий характер.

Управление качеством образования должно соединить внедрение и развитие систем менеджмента качества, превратившееся в неотъемлемую часть функционирования мировых университетов, должно стать залогом интеграции вузов в мировой образовательный процесс. Без этого невозможно ни повышение позиций российских вузов в глобальных академических рейтингах, ни усиление их конкурентоспособности на национальном и мировом уровнях.

Рейтинги дают возможность вузам понять, что им необходимо предпринять в области управления качеством образования, для улучшения своих показателей. Однако повышение значений показателей еще не означает реального повышения качества вузов. Для оценки качества вузов необходимо учитывать не только научную и академическую производительность, но по возможности и качество самого образования.

Вузы рассматриваются в качестве основных участников модернизационных процессов, результатом которых должно стать рождение новой, несырье-

вой экономики страны и возврат конкурентных позиций стране, ее образовательной и инновационной системе и, возможно, даже повышение качества жизни населения [3].

Сильные классические вузы, многие из которых выделились как национальные или вошли в группу федеральных, становятся все более легко реагирующими на рейтинги. Кроме того, основные заинтересованные стороны используют рейтинги, чтобы повлиять на принимаемые решения.

Вопрос рейтингов вузов тесно связан с мотивацией, и по существу, является вопросом о качестве получаемого образования.

В связи с этим был проведен анализ осведомленности абитуриентов о вхождении российских вузов в отечественные и мировые рейтинги и основных критериев при выборе вуза.

Нами была разработана анкета на основе адаптированного опросника отдела контроля качества обучения университета г. Линкольна (Великобритания) и материалов центра контроля качества обучения ННГУ. На вопросы данной анкеты ответили 892 респондента из числа абитуриентов ННГУ им. Н.И. Лобачевского 2012г. Опрос был проведен в приемных комиссиях 16 факультетов вуза с 20 июня по 20 июля 2012 года. Вся полученная информация была приведена к более сжатому виду с помощью программ Microsoft Word и Microsoft Excel. В результате данного исследования нами были получены описанные ниже результаты.

В проведенном опросе участвовало 892 респондента, из которых 312 человек (35%) – молодые люди и 580 (65%) – девушки.

Распределение респондентов по признаку местности проживания выглядит следующим образом: 81.3% (725) опрошенных абитуриентов проживают непосредственно в городе Нижнем Новгороде или в ближайших городах области: (Кстово, Дзержинск и т.д.), 18.7% (167) проживают в других городах регионов РФ.

Рассмотрим распределение респондентов по семейному положению: 95.8% ответов – холост (не замужем), 1.8% – женат (замужем) и 2.4% – разведен(а).

Относительно учебного заведения, которое закончили абитуриенты, приходим к следующим результатам: больше половины респондентов (56.7%) закончили среднюю общеобразовательную школу, второй по популярности вариант ответа – лицей, гимназия, замыкает тройку популярных ответов школа с углубленным изучением отдельных предметов. Подавляющее большинство респондентов (в сумме первых 3-х вариантов ответа получаем 89.1%), поступавших в ННГУ в 2012 году, имеют аттестат о среднем (полном) общем образовании.

Относительно среднего балла аттестата (диплома), получаем следующие результаты.

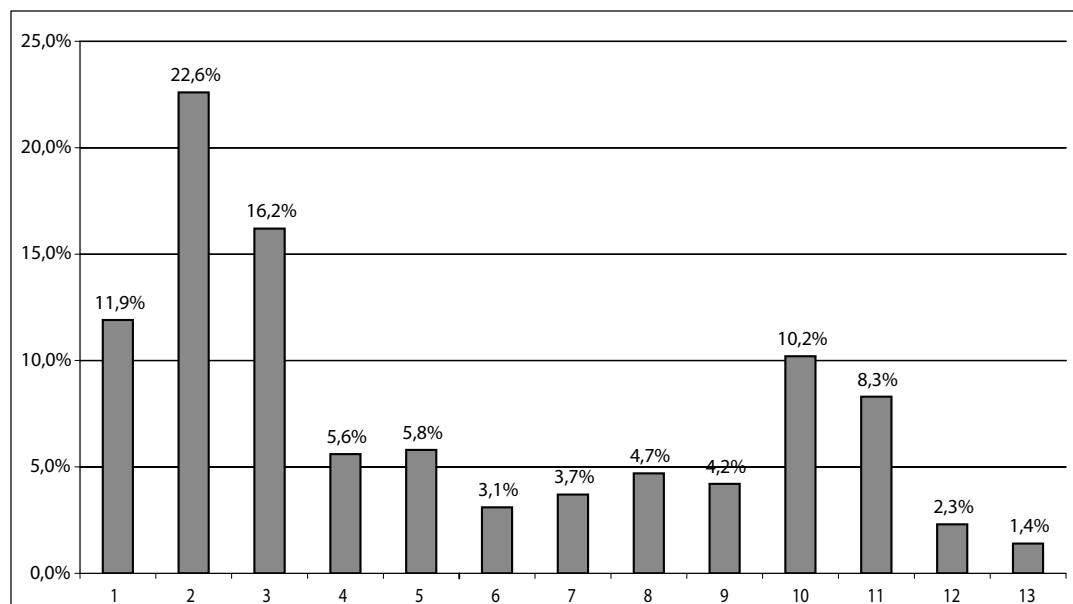


Рис. 1. Критерии выбора абитуриентами вуза

(1 – местонахождение вуза, 2 – возможность бесплатного обучения, 3 – место вуза в различных рейтингах, 4 – мнение родителей, 5 – возможность совмещать работу и учебу, 6 – материально-техническая база, доступный и скоростной Интернет, 7 – есть военная кафедра, 8 – возможность дополнительно обучаться за границей и получить сразу 2 диплома, 9 – изучение более 1 иностранного языка, 10 – вуз государственный, предоставление общежития, 11 – активность внеучебной студенческой жизни, 12 – стоимость обучения в вузе на внебюджетном месте, 13 – другое).

Большинство респондентов имеют высокий средний балл аттестата (диплома), 77,1% поступающих имеют оценки только 5 и 4.

Относительно причин, влияющих на получение высшего образования в ННГУ им. Н.И. Лобачевского, приходим к следующим результатам (при возможности выбора нескольких вариантов ответа).

Большинство респондентов – 29,7% называют в качестве основной причины получения высшего профессионального образования то, что хотят стать дипломированным специалистом, 14,3% – хотят получить больше знаний по конкретной специальности, 13,9% респондентов считают, что высшее образование необходимо в жизни всем, 12,6% – указывают в качестве причины залог материального благополучия, 9,6% респондентов хотят за период обучения приобрести связи, которые помогут им в жизни, 9,3% – отмечают в качестве причины выбора престижность вуза. Остальные приведенные критерии варьируются от 5,9 до 0,6%.

Рассмотрим вопрос, касающийся различных критериев при выборе абитуриентами конкретного вуза. Представим результаты опроса в виде диаграммы (рис.1).

В качестве основных критериев выбора вуза 22,6% абитуриентов выбрали возможность получения бесплатного образования, 16,2% – место вуза в раз-

личных рейтингах. При этом 11,9% выбирают вуз по критерию его местонахождения, 10,2% – что вуз государственный, 8,3% – из-за активности студенческой жизни. Остальные критерии варьируются от 5,8 до 1,4%.

Проведем анализ осведомленности абитуриентов о существовании отечественных и мировых рейтингов. Результат показывает, что 48,1% респондентов интересуются рейтингами вузов в целом, что на 24,5% выше по сравнению с прошлым годом, 21,4% – слышали, но не придают им большое значение (в 2011 г. – 17,8%), 20,3% опрошенных что-то слышали о рейтингах вузов в целом и 10,2% – не слышали о рейтингах вузов ничего или не обращали внимание.

Ответы на следующий вопрос, касаемо анализа значимости рейтинговых позиций вуза при его выборе для абитуриентов, показали, что 68,4% опрошенных считают рейтинг важным показателем при выборе вуза, против 43,8% по опросу прошлого года, 19,3% – незначительным фактором (в прошлом году – 7,5%) и 12,3% – затрудняются ответить.

Анализ осведомленности абитуриентов о вхождении ННГУ в ТОП-601+ мирового рейтинга вузов QS World University Rankings показывает, что не просто знают, что ННГУ входит в мировой рейтинг QS в ТОП-601+, но что это повлияло на их выбор вуза, – 24,2% респондентов, что на 10,1% выше по сравне-

нию с опросом прошлого года), 27.8% – слышали о мировом рейтинге QS, но это не было их определяющим фактором и основная масса – 48.0% опрошенных вообще не знают о данном рейтинге.

Мы можем по-разному относиться к мировым рейтингам вузов. Можно рассматривать мировые рейтинги как преобразующую силу качества институтов высшего образования и укрепления их самобытности. Так как рейтинги начинают выступать как своеобразные механизмы управления, в значительной степени связанные с происходящей глобализацией сферы высшего образования, то можно рассматривать их и как инструменты транснационального управления и глобального регулирования высшим образованием. И именно кластерная модель взаимодействия вузов, власти, бизнес-структур, общества, не просто имеет право на жизнь в нашей стране, но и способна быть тем самым прорывным механизмом продвижения вузов в рейтингах.

Именно инновационные кластеры способны развить конкурентоспособность вузов за счет создания мощных центров различного направления, которые в той или иной степени будут содействовать улучшению жизни людей.

Также нельзя не отметить серьезное влияние рейтинговых систем вузов на проводимую университетскую политику разных уровней, как на уровне отдельных вузов, так и на уровне национальных образовательных систем и даже на глобальном уровне. При этом необходимо признать и большое значение рейтинговых систем для жизнедеятельности современного университетского сообщества.

Что же нужно вузу, чтобы стать брендом, чтобы иметь достойный рейтинг. Главная проблема приобретения рейтинга вуза – управлять качеством предоставляемых услуг. Но кто и как составляет мировые рейтинги вузов? И для чего нужны рейтинги? Можно ответить: и для международной мобильности, и для улучшения качества образовательной деятельности и карьеры, и в помощь абитуриентам и их родителям в мотивации при выборе вуза, и для наличия информации о многообразной работе вуза, и для обеспечения своевременной и надежной информацией, и понять положение вуза в мировой системе образования, и иметь представление о том, где вуз имеет свои самые сильные и самые слабые стороны и т.д.

В настоящее время на мотивацию абитуриентов и их родителей большое влияние оказывает положение вуза в международных и рейтингах. В современных условиях появляется все больше международных студентов, которым при выборе вуза необходимо показать, что мы лучшие, самые престижные. И абитуриенту необходимо все проанализировать, где ему лучше и принять решение. Может, это вузы США,

Англии, Австралии, Новой Зеландии, Южной Кореи, которые за последние 10-15 лет сильно вырвались вперед и стали предоставлять образовательные услуги сами хорошего качества, или может это будет наш вуз.

Все больше внимания необходимо уделять именно на внешнее образование, которое в современных условиях является основой цивилизации и показывает, кроме хорошего образования еще и уровень научно-исследовательской деятельности. И все больше стран осознают это. Посмотреть на Англию, которая по многим показателям вырвалась сильно вперед, Китай делает огромные объемы исследований, во Франции правительство проводит образовательные реформы, которые могут помочь им в продвижении, сильно стали подниматься Гонконг и Сингапур – расширяют базу и инвестируют в другие вузы. При этом надо понимать, что все рейтинговые агентства ранжируют одни и те же вузы, результаты рейтинговых агентств похожи, но одни и те же вузы могут занимать разные места, при этом подтверждаются и совпадают только лидеры первой сотни. Необходимо осознавать, что и ярлыки не всегда действуют, главное как использовать свои рейтинги. Первые сто вузов давно находятся в высшей лиге, и у каждого вуза есть возможность продвинуть свои позиции.

Для того, что бы определить основные направления деятельности любого вуза по повышению своей конкурентоспособности и определить прорывные механизмы для улучшения своих позиций в международных рейтингах, необходимо провести краткий анализ сегодняшней ситуации в сфере составления мировых и российских рейтингов вузов.

И если раньше 1992-2004 ранжирование вузов велось по группам, данные для этого брались из отчетов министерства образования и вузов, то и проверяемость была очень легкой и быстрой. Но сейчас появились глобальные мировые рейтинги, и мы должны в них участвовать.

Рейтинги в целом появились давно, но именно международные совсем недавно. Среди всех, как не однократно мы говорили выделить можно совсем не сколько:

1. Академический рейтинг университетов мира, или так называемый Шанхайский рейтинг (англ. *Academic Ranking of World Universities*, сокр. ARWU), разработчик – Шанхайский университет Цзяо Тун, Китай.

2. Рейтинг QS (англ. *QS World University Rankings*), разработчик – агентство Quacquarelli Symonds (QS), Великобритания.

3. Рейтинг Таймс (англ. *Times Higher Education World University Rankings*, сокр. THE), разработчик – издательский дом The Times Higher Education совместно с компанией Thomson Reuters, Великобритания.

Несмотря на то, что история составления рейтингов высших учебных заведений мира едва достигла 10 лет, разработчики данных рейтингов в ответ на запрос потенциальных потребителей – абитуриентов, родителей, работодателей, постоянно ищут новые способы совершенствования классической системы рейтингов. Под классической системой мы понимаем в данном случае расположение вузов в одной таблице или, как часто говорят, линейке от 1 места до 400 (как это сделано в рейтинге THE) в рамках установленных критериев сведенных к общему результату согласно методологии рейтинга. Однако данная система не дает для потребителей полной информации о вузе.

Более того, различные методологии рейтингов способны во главу угла поставить не совсем прозрачные показатели. Так, рейтинг QS постоянно подвергается критике за то, что 40% его веса составляет опрос академического сообщества. Насколько эффективна данная методология и отражает ли она реальную ситуацию в сфере мирового высшего образования, нет ли дискриминации по отношению странам неанглоязычного мира. С подобными проблемами сталкиваются и разработчики других ведущих рейтингов: составителей THE критикуют за тот же опрос академического сообщества и его высокую долю веса в рейтинге, а к авторам рейтинга ARWU предъявляют претензии в односторонности рейтинга, во главу угла которого они ставят количество сотрудников и выпускников университета – лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий.

Вместе с тем, как мы уже отмечали, существуют и другие запросы потребителей. Как, например, родителям понять в таблице любого из ведущих рейтингов, насколько тот или иной вуз из ТОП-50 или ТОП-100 лучше в области физики или химии, насколько один вуз лучше другого в плане инфраструктуры, информатизации, интернационализации и т.д. У каждого потребителя свой запрос по набору критериев, в рамках которого, он определяет, куда ему пойти учиться. Классические рейтинги, к сожалению, не дают полной и объективной картины. Да, мы сможем отличить по качеству образования и науки вуз из ТОП-100 от вуза, находящегося в хвосте рейтинга, но у нас это не получится в сравнении вузов из одной сотни мирового рейтинга. Если рассматривать рейтинги с точки зрения абитуриентов, студентов и их родителей, то можно констатировать, что все они делают свой рейтинг вузов, часто не выстраивая их в одну линейку, а анализируя рейтинг конкретных направлений и программ.

В этой связи, разработчики ведущих рейтингов в ответ на запрос общества предложили новую систему рейтингования вузов по различным областям знаний. Уже несколько лет 3 ведущих рейтинга (QS, THE и ARWU) выпускают рейтинги по специальностям.

Так же агентство несколько лет назад разработало новую систему ранкинга вузов – QS Stars. Участие в данном ранкинге добровольное и платное. На данный момент более 100 университетов из более 30 стран приняли участие в проекте. Алгоритм участия в проекте QS Stars такой – университеты предоставляют в QS данные о своей деятельности по 4 обязательным критериям: образование, трудоустройство выпускников, исследовательская деятельность и интернационализация. Так же университеты могут выбрать несколько направлений на выбор: Инфраструктура вуза или развитие дистанционного образования (одно из двух). Культура, инновации, благотворительная и социальная деятельность, вклад в развития региона (два из четырех).

Рейтинговое агентство QS на основании полученных данных от университета проводит аудит университета по различным критериям. Для этого так же используется информация из открытых источников и собственная информация QS. По результатам аудита университету в целом выставляется от одной до 5 звезд. Так же звезды присваиваются по каждому из критериев. Таким образом, несмотря на коммерческий характер данного проекта, университеты получают независимый международный аудит одного из ведущих рейтинговых агентств. Более того, они могут подчеркнуть свои достоинства по различным критериям, что может повлиять на их привлекательность с точки зрения потребителей.

Безусловно, есть различные мерила рейтингов, например, фундаментальные. Но, все вузы по – разному относятся к рейтингам и информацию предоставляют тоже по разному. Поэтому, считаем правильными действия рейтингового агентства QS, которые разработали такой проект как QS Stars. Каждому вузу необходимо определиться, где он силен и развивать это направление. Это долгий и сложный процесс найти свою рейтинговую позицию в мировом образовательном и научном сообществе.

Если у вуза достаточно звезд, что подтверждает его высокий уровень, то вуз займет и справедливый рейтинг среди других вузов. В QS Stars используется 51 индикатор, информацию по которым обрабатывают специальные аналитики.

Можно рассуждать на тему, а как эти звезды влияют на жизнь наших вузов и на нас самих. Все зависит от того, что мы сами будем делать с нашими звездами. Мы должны точно понять по каким направлениям мы имеем пять звезд, а по каким одну или две звезды, над чем необходимо работать и не просто работать, а скоррелировать стратегию вуза, озвучить это на заседании ученого совета и т.д. В настоящее время систему звезд используют 140 вузов мира, но российских вузов пока только два.

Считаем, что любому вузу со звездами легче представлять себя в международном контексте и мировом пространстве. И если мы будем иметь звезды вуза и звезды по отдельным направлениям, то надеемся, что они повысят уровень доверия к вузу со стороны власти, бизнес-структур, а также международного сотрудничества. И как следствие, это и возможность увеличения притока иностранных преподавателей и студентов.

Что такое вуз мирового класса. Мир науки должен понимать, что на этот вопрос пока нет однозначного ответа. Но всегда были, есть и будут исследования мирового класса. Процесс обучения в таком вузе дает возможность трудоустройства на хорошую работу. Ведь студент это уникальный индикатор для всей нашей работы в вузе.

И нельзя говорить, что мы хорошие, но мы не сможем войти в ТОП мировых рейтингов. Если провести анализ рейтингов QS по ТОП-100, то можно прийти к выводу, что он стал моложе примерно на 7 лет в 2012г., чем в 2010г.

И если в ТОП-50 входят вузы 11 стран, то в ТОП-100 уже 20 стран, в ТОП-300 входят вузы 50 стран, а в ТОП-500 уже из 50 стран.

В QS входят 14 российских вузов, и это не последняя точка в этом списке. И каждый вуз должен отдавать себе отчет на счет образовательной политики в масштабах страны и мирового сообщества.

Обязательно должна проводиться и политика в вузах. Необходимо больше говорить о роли сравнительной образовательной политики по отношению к другим вузам. Но мы должны доверять рейтинговым агентствам, иначе каждый будет тянуть одеяло на себя. И доверие по сбору данных на данном этапе должно быть со стороны всего сообщества.

В качестве наглядного примера, проведем анализ рейтинговых позиций одного из востребованных ВУЗов Нижегородской области – ННГУ им. Н.И. Лобачевского в ведущих мировых и российских рейтингах ВУЗов.

За последнее десятилетие ННГУ им. Н.И. Лобачевского стал одним из ведущих классических университетов, научным, инновационным, предпринимательским, культурным центром российского образовательного пространства.

За эти годы вузом были приняты ряд основополагающих документов: «Миссия ННГУ», «Стратегия трансфера знаний ННГУ им. Н.И. Лобачевского», «Программа развития государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» на 2009-2018 годы» – программа развития вуза как национального исследовательского университета и многие другие.

Для того, что бы вуз мог проводить более эффективную политику по продвижению в ведущих

мировых рейтингах, в университете создан сектор по работе с российскими и мировыми рейтинговыми агентствами. Создание сектора позволяет выстроить работу университета с агентствами по принципу единого окна. Агентство четко понимает, с кем оно работает в университете, определены четкие контакты ответственного лица, указаны определенные контакты – 1 адрес обезличенной корпоративной электронной почты, а не 5-6 личных адресов. В свою очередь, сотрудники университета знают, кто в вузе отвечает за рейтинги, повышается их ответственность за предоставляемые данные, сокращаются сроки сбора данных, что дает возможность работникам сектора, в свою очередь, более эффективно подойти к обработке информации.

ННГУ им. Н.И. Лобачевского представлен в одном из 3-х ведущих мировых рейтингов вузов, а именно в QS. В 2011 и 2012 годах ННГУ занимает позицию 601+ из 2500 вузов подвергнутых ранжированию.

В рейтинге «Таймс» ННГУ не входит в ТОП-400 ведущих мировых ВУЗов. Вместе с тем, университет в последние два года отправляет данные об ННГУ по запросу агентства «Томсон Рейтерс», выпускающего данный рейтинг. В 2012 году данное агентство по результатам обработки полученных данных, составило профиль ННГУ.

В Шанхайском рейтинге (ARWU) ННГУ им. Н.И. Лобачевского не представлен. Организаторы рейтинга не запрашивают информацию от вузов и оценивают их на основании собственных исследований, используя данные открытых источников.

В результате проведенного анализа по вхождению российских и, в частности вузов Нижегородской области, в мировые рейтинги, можно сделать следующие частные выводы:

1. По методике QS рейтинг вуза на 30% зависит от индекса цитирования и на 50% – от репутации, т.е. от мнения работодателей и членов международного научно – исследовательского сообщества. Однако очевидно, что экспертные мнения достаточно субъективны.

2. По методике Times от подобных субъективных экспертных оценок зависят 33% рейтинга вуза.

3. По методике ARWU рейтинг на 30% зависит от наград и премий и на 60% от индексов цитируемости авторов в двух ведущих научных журналах мира: Nature и Science.

Рейтинговая позиция любого вуза определяется не только уровнем образования, его качеством, оснащенностью лабораторий техникой и объемом библиотечного фонда. Слабые рейтинговые позиции российских вузов являются следствием их недостаточной вовлеченности в международную исследовательско – образовательную деятельность.

Для того, что бы оценить возможность продвижения в ведущих мировых рейтингах за 6-7 лет до позиций ТОП-200, надо, прежде всего, детально оценить сами рейтинги и их методологию. Поверхностный взгляд на критерии ведущих мировых рейтингов, позволяет сделать вывод, что для подавляющего большинства ведущих российских вузов, в том числе и Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского неприемлемым выглядит ориентир на рейтинг ARWU. Слишком невыполнимой выглядит критерий данного рейтинга по наличию среди сотрудников и выпускников вуза лауреатов Нобелевской и Филдсовской премий.

В этой связи ориентир ННГУ направлен в сторону продвижения в рейтингах QS и THE. У этих рейтингов некоторые критерии пересекаются.

Более того QS в последние годы позволяет вузам самим вносить предложения по составу экспертного сообщества. И от того, насколько качественным будет список потенциальных экспертов, предлагаемых вузом, может зависеть его место, как в общем рейтинге вузов, так и в рейтинге по предметным областям. Поэтому работа по составлению списка потенциальных экспертов не должна прекращаться не на минуту. Для составления качественного списка проведена следующая работа:

1. Был сделан запрос во все научные и образовательные структурные подразделения с точки зрения предоставления данных и контактов с коллегами и партнерами из отечественных и зарубежных научных центров.

2. Был составлен список выпускников университета, которые добились значительных успехов в науке и образовании в России и зарубежом.

Для составления списка экспертов – работодателей так же была проведена работа со структурными подразделениями университета и был составлен список выпускников университета, добившихся значительных успехов в социально – экономической сфере.

В результате проведенных исследований основных показателей востребованных международных рейтингов вузов, наметим основные прорывные механизмы:

1. Расширить вовлечение ученых и преподавателей российских вузов в международное сотрудничество, а именно, усилить контакты с зарубежной профессурой, представителями зарубежных компаний и организаций, специализирующихся на трансфере технологий.

2. Увеличить международную цитируемость: у всех международных рейтингов достаточно высок вес объективных наукометрических индикаторов, например, в системе Scopus, которые учитывают количество ссылок на научные работы сотрудников за последние пять лет по отношению к числу самих сотрудников

или по отношению к общему числу опубликованных работ вуза.

3. Создавать журналы на английском языке, индексируемые в ведущих системах, таких как Wos, Scopus. Данные журналы должны быть профильными для привлечения внимания целевой аудитории. Это повысит инпакт-фактор данных журналов, которые должны выходить не только в печатном, но и в электронном виде. Все это повлияет на повышения уровня публикационной активности преподавателей университета в индексируемых журналах.

4. Увеличить количество иностранных преподавателей, и не только ученых с мировым именем, работающих в российских вузах.

5. Увеличить количество иностранных студентов в российских вузах, а значит увеличить и количество образовательных программ, предлагаемых на иностранных языках.

6. Наладить более сильную информационную «доступность» вуза в Интернете. Повысить ее возможно за счет наличия англоязычной версии сайта, выкладывания на сайте специальные файлы, а также электронные версии научных публикаций сотрудников вуза на иностранном (английском) языке.

7. Улучшить показатель соотношения «число преподавателей / число студентов», хотя, вопреки распространенному мнению о неудовлетворительном соотношении «число преподавателей / число студентов», в целом для вузов России этот показатель находится на весьма приемлемом уровне.

8. Создавать на базе вузов научно-инновационные кластеры, в состав которых будут входить представители вузов, власти, бизнес-структур, промышленности, НИИ, КБ, Зон роста и т.д.

Создание кластеров неизбежно приведет к колоссальным продвижениям вузов в рейтингах. Например, вхождение ННГУ им. Н.И. Лобачевского к 2020 г. в ТОП – 200 или ТОП-150 рейтинга QS планируется в том числе, и за счет реализации проекта созданного на базе ННГУ научно-инновационного биомедицинского кластера. Благодаря созданию наукоемких и высокотехнологичных приборов в кластере, в дальнейшем можно будет проводить более информативное УЗИ-исследование, измерять температуру внутренних органов человека, обнаруживать опухоли тканей, доставлять лекарства в конкретный орган и т. д. Этот проект дает возможность объединить ученых разных направлений и кафедр ННГУ, других вузов Нижегородской области, зарубежных партнеров, медиков, представителей промышленности и др. Междисциплинарность данного кластера позволит обеспечить лидерство ННГУ в существенном прорыве одновременно сразу в нескольких отраслях наук. Все крупнейшие и успешные научно- инновационные класте-

ры развитых стран и стран развития созданы на базе крупных, сильных вузов (Силиконовая долина, Стенфорд, США; Идеон, Лундский университет, Швеция; научно-технологическая зона Чжунгуаньцунь, Пекинский университет и т.д.).

Как правило, нет примеров, когда большой скачок рейтингов происходит без создания научно-инновационных кластеров, на базе или самих вузов или в составе кластеров различных форматов (в ТОП-200 рейтинга QS входят 6 вузов КНР, 4 вуза Южной Кореи и 2 вуза Турции). Все они еще несколько лет назад и мечтать не могли, что смогут конкурировать с сильнейшими вузами мира и войдут в глобальные мировые рейтинги.

Также, на базе ННГУ стартовал проект по созданию Национального центра высоких химических технологий. Базовым центром реализации проекта выбран ННГУ поскольку вуз является признанным центром развития химической науки и технологии в РФ, а уровень фундаментальных и теоретических исследований, отвечает самым высоким современным требованиям. Работа данного центра высоких химических технологий на основе микрореакторов позволит нашей стране выйти на новый технологический уровень и достичь высокой конкурентоспособности в стратегически значимых областях индустрии.

Проект предполагает трансфер в Россию микрореакторных технологий, широко применяемых в Европе, США, Японии и др. странах в различных направлениях биотехнологии, в таких отраслях как медицина, фармацевтика, нефтепереработка, а также создание центров для обучения, подготовки и переподготовки профессионалов различного уровня.

Зарубежными партнерами проекта являются Федеральная политехническая школа Лозанны (Швейцария), Кембриджский университет (Великобритания), Институт микротехнологий (Майнц, Германия), Королевский университет Белфаста (Великобритания), Технический университет Эйндховена (Нидерланды).

Создание Национального центра высоких химических технологий в Нижегородской области приведет к модернизации действующих предприятий путем внедрения новейших технологий, к созданию новых производств и, как следствие, к созданию новых рабочих мест, существенному увеличению налоговых поступлений в бюджет, значительному развитию научной и образовательной базы, повышению инвестиционной привлекательности региона и т.д.

В этой связи биомедицинский кластер и Национальный центр высоких химических технологий ННГУ при условии их эффективного функционирования смогут стать теми самыми прорывными механизмами, способными привести ННГУ в глобальные мировые рейтинги и, в том числе, в ТОП-200 или ТОП-150 рейтинга QS к 2020 г.

Новые тенденции в рейтинговой оценке вузов, научные исследования, как фундаментального, так и прикладного характера, в итоге должны превратиться из вспомогательного материала учебного процесса в его внутренний фундамент.

Приоритетные направления развития науки, образования, инноваций показывают нам вектор научно-образовательного и исследовательского развития и представляют собой те области реального сектора экономики России, в которых применение новых инновационных технологий может принести наибольший совокупный эффект. В рамках каждого такого направления важно выделить именно прорывные механизмы для российских вузов, которые могут быть использованы в разных отраслях экономики и обладают наибольшим инновационным потенциалом.

При этом рейтинги необходимо использовать для комплексного анализа и оценки деятельности вуза, учитывающего многообразие национальной системы высшего образования с целью сравнения, бейчмаркинга, повышения конкурентоспособности и планирования стратегического развития вуза.

Анализ доказывает, что рейтинги и само ранжирование показывают динамику приближения вузов к мировым стандартам.

Мы должны понимать, что рейтинги нужны нам самим, чтобы понять, отвечает ли наш вуз требованиям 21 века, как в образовательном пространстве, так и в научно-исследовательской сфере, в информационном пространстве и т.д. Мы должны подумать какой должна быть модель вуза, чтобы перевести настоящую современную систему образования в будущую.

Имеется достаточно конкурентоспособных вузов, про которые мало кто знает. И именно рейтинги помогут этим вузам довести информацию о себе на мировую арену.

Рейтинги необходимы нам для улучшения качества образования, для мотивации абитуриентов и их родителей, для нормальной рабочей конкуренции среди других вузов, для учета многообразия вуза, для обеспечения надежной, своевременной информацией работодателей, власти, бизнес-структур, для улучшения всей системы высшего образования, для продвижения вузов в мировое пространство.

Глобализация рынка образовательных услуг, формирование единого образовательного пространства в рамках Болонского процесса, активизация международного научного сотрудничества, расширение рынка инновационных услуг оказывают благоприятное воздействие на развитие всех вузов [10]. И вузы РФ и в том числе нашего региона, при решении намеченных задач, могут и должны занять достойные позиции в российских и мировых рейтингах.

Стратегической целью прорывных механизмов по вхождению российских вузов в глобальные мировые рейтинги является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы 21 века, занимающей передовые позиции в экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав своих граждан.

Результаты, полученные в ходе проведения исследования, можно использовать в разработках о продвижении вузов в рейтингах, детального исследования прорывных механизмов для вхождения в ТОП-100, 200 мировых рейтингов, научных исследований, инновационной деятельности, трансфера знаний, международного сотрудничества и т.д.

Литература:

1. Грудзинский А.О. Проектно-ориентированный университет: профессиональная предпринимательская организация вуза. Н.Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского. 2004. 370 с.
2. Гуськова Н.Д., Краковская И.Н. Инвестиции в человеческий капитал вуза: организационный аспект // Проблемы теории и практики управления. 2010. №5. С. 53 – 58.
3. TopUniversities [электронный ресурс]. URL: www.topuniversities.com (дата обращения 12.08.2013)
4. The World University Rankings [электронный ресурс] . URL: www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings (дата обращения 12.08.2013)
5. Academic Ranking of World Universities [электронный ресурс] . URL: www.arwu.org (дата обращения 12.08.2013)
6. Webometrics [электронный ресурс] . URL: www.webometrics.info (дата обращения 12.08.2013)
7. SCImago institutions rankings [электронный ресурс] . URL: www.scimagoir.com (дата обращения 12.08.2013)

8. Национальный рейтинг университетов [электронный ресурс] . URL: www.unirating.ru (дата обращения 12.08.2013)

9. Рейтинги университетов [электронный ресурс] . URL: www.raexpert.ru/rankings/vuz/ (дата обращения 12.08.2013)

10. Чупрунов Е.В., Гурбатов С.Н., Бедный Б.И. Классический исследовательский университет в инновационном обществе знаний // Университетское управление: практика и анализ. 2010. №1. С.6-16.

References:

1. Grudzinskii A.O. Project-oriented university: professional entrepreneurial organization of university. N.Novgorod: N.I. Lobachevsky NNSU Publish.. 2004. 370p.
2. Gus'kova N.D., Krakovskaya I.N. Investment in human capital of high school: organizational aspect // Problems of theory and practice of management. 2010. № 5. P. 53 – 58.
3. TopUniversities [e-resource]. URL: www.topuniversities.com (access date 12.08.2013)
4. The World University Rankings [e-resource]. URL: www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings (access date 12.08.2013)
5. Academic Ranking of World Universities [e-resource]. URL: www.arwu.org (access date 12.08.2013)
6. Webometrics [e-resource]. URL: www.webometrics.info (access date 12.08.2013)
7. SCImago institutions rankings [e-resource]. URL: www.scimagoir.com (access date 12.08.2013)
8. The National University Ranking [e-resource]. URL: www.unirating.ru (access date 12.08.2013)
9. University Rankings [e-resource]. URL: www.raexpert.ru/rankings/vuz/ (access date 12.08.2013)
10. Chuprunov E.V., Gurbatov S.N., Bednyi B.I. A classic research university in innovative knowledge society // University management: practice and analysis. 2010. № 1. P.6-16.