



О НЕОБХОДИМОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ РЕГИОНА

Мальцев Н.В.

доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и управления Уральского института – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия),
620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 марта, д. 66, к. 510, nikolai_malcev@mail.ru

УДК 338.43.02
ББК 65.32-18

В связи с вступлением России в ВТО перед региональными агропромышленными комплексами возникла проблема необходимости повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Острее стал вопрос разработки системы продовольственной безопасности регионов и, в первую очередь, формирования новой агропродовольственной политики в соответствии с современными реалиями инновационного развития производства и переработки продукции. В работе раскрываются наиболее важные направления совершенствования агропродовольственной политики региона, производится экономическое обоснование перспективной стратегии развития сельского хозяйства Среднего Урала, дается оценка прогноза государственной политики поддержки основных отраслей производства.

Ключевые слова: система ведения сельского хозяйства, агропродовольственная политика, продовольственная безопасность, государственная поддержка, эффективность, консалтинг.

Maltsev N.V.

ON THE NEED TO DEVELOP THE AGROFOOD POLICY IN THE REGION

In connection with Russia's accession to the WTO the regional agroindustrial complex encountered a problem of improving competitiveness of agricultural products. The issue of food safety system elaboration in the regions and primarily, of a new agricultural policy formation following modern realities of innovative production and processing development proved quite urgent. The paper reveals the most important ways of improving agrofood policy in the region, performs a feasibility study of the perspective agricultural development strategy of the Middle Ural and assesses forecasts of the public policy to support major industries.

Key words: farming system, food safety, public support, efficiency, consulting.

Вступление России в ВТО определяет новый этап в развитии сельского хозяйства в субъектах РФ. На первый план выступает проблема конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, в основе которой три ее взаимосвязанных составляющих: продуктивность, качество, себестоимость на фоне многообразия региональных и внутрирегиональных природно-экономических особенностей аграрного производства. При углубляющемся диспаритете цен добиться конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции в районах с неустойчивыми условиями для развития отрасли без продуманной агропродовольственной политики невозможно.

На протяжении всего перестроечного периода в экономике Среднего Урала доля аграрной продукции собственного производства неуклонно снижается. Ре-

гиональный АПК обеспечивает лишь треть потребности населения Свердловской области в молоке и примерно столько же потребности зерна для переработки в фураж. Продолжается вытеснение с рынка продовольствия региональной овощной продукции и картофеля [1, 2, 3]. Сокращение производства молока, снижение потребности в зерне и кормах привели к тому, что около 45 % паши в области не используется, а на остальной производится 10-13 ц кормовых единиц с 1 га, что в 2-3 раза ниже потенциальных возможностей региона. Рентабельность сельскохозяйственного производства составляет 10-15%, что гарантирует дальнейшее разрушение производственного потенциала сельхозорганизаций, где износ основных средств уже составляет 60-80%. Такая ситуация противоречит принципам Доктрины продовольственной

безопасности, одобренной Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120.

Наши расчёты показывают: конкурентоспособным сельскохозяйственное производство на Среднем Урале может быть при урожайности зерновых культур не ниже 3 т/га, себестоимости зерна не выше 3 руб./кг; кормовых культур – 2,5-3 т корм. ед./га, 3,5-4 руб./кг корм. ед., молока – 7-8 т/гол., 7-8 руб./т; картофеля – 30 т/га, 3-4 руб./кг. Фактически, все перечисленные показатели в 1,5-2 раза ниже. К сожалению, этот разрыв не сокращается, на фоне снижения производственно-ресурсного потенциала региона (земельные ресурсы, основные средства производства, в том числе основное стадо сельскохозяйственных животных, трудовые ресурсы и т. д.).

Многолетний опыт производства зерновых культур селекции Уральского НИИСХ свидетельствует, что селекционный потенциал сортов уральской селекции устойчиво составляет 3-5 т/га на селекционных участках НИИСХ и сортоиспытательных станциях филиала ФГУ Госкомиссия, а в передовых хозяйствах, таких как ООО «Агрофирма «Восточная», ООО «Агрофирма «Артемковский», ООО «Агрофирма «Патруши», СПК «Килачевский», Колхоз «Урал» – 2,5-4,0 т/га. В этих хозяйствах молочная продуктивность скота достигает рубежа 8000 кг/гол. Это стало возможным при новых, системных подходах к развитию сельского хозяйства, что не скажешь в целом о регионе, где уже более десяти лет не обновлялась «Система ведения сельского хозяйства», а решение точечных вопросов, как правило, не выходящих за пределы одного экономического субъекта стало нормой. Совершенствование агропродовольственной политики региона невозможно без совершенствования Системы ведения сельского хозяйства.

По нашему мнению, новая «Система ведения сельского хозяйства» должна формироваться на основе на новых методологических принципах. Во-первых инициатором и созданием Системы должны стать отраслевые союзы, муниципальные формирования, региональное Правительство. Это позволит обеспечить реальное финансирование проекта на основе реальных потребностей производства и хозрасчетных взаимоотношений науки и производства. Во-вторых, основной целью формирования Системы должно стать не рост эффективности отдельных отраслей производства, а обеспечение экономически обоснованной продовольственной безопасности региона на фоне эффективной технологической и социально-экономической политики региона, нормативной государственной поддержки развития АПК. В-третьих, содержание Системы должно отражать не только отраслевые технологические аспекты развития региона, а информационную систему состояния рыночных отношений,

развития и использования производственно-ресурсного потенциала, технической и технологической политики региона, социально-экономического развития территорий. В-четвертых, необходимо возвращаться к институту регионального нормирования, поскольку без этого становится субъективной система государственной поддержки регионального АПК. Система нормативов должна носить многоуровневый характер и подчеркивать особенности производства сельскохозяйственной продукции в различных природно-климатических зонах. В-пятых, Система должна иметь «выход» на другие регионы и позволять находить пути рационального использования производственно-ресурсного потенциала смежных регионов. Наконец, Система должна иметь юридический статус, который предполагает меру ответственности по нерациональному использованию производственно-ресурсного потенциала региона.

Разработка Системы позволит сформировать научно-обоснованную долгосрочную техническую и экономическую политику аграрного производства в регионе, строго выдерживающую цели, задачи и критерии продовольственной безопасности Свердловской области.

На наш взгляд, следует особо остановиться на индикаторах и критериях продовольственной безопасности, которые должны лежать в основе агропродовольственной политики региона Среднего Урала.

В настоящее время нет единого мнения о том, что считать критерием продовольственной безопасности: производство собственного полноценного молока в 700 тыс. т, или в 1300-1400 тыс. т, при какой норме потребления – 360 л, 220 л на душу населения, или еще ниже. Это создает предпосылки для неоднозначного трактования государственного финансирования АПК.

Параметры (проценты), выступающие в качестве критериев продовольственной безопасности необходимо сформировать исходя из возможностей производственно-ресурсного потенциала, инвестиционных и финансовых возможностей и других факторов региона, или федерального округа?

Какова должна быть техническая и технологическая политика в животноводстве и растениеводстве. Это ориентация на строительство крупных молочных комплексов, или организация производства молока на фермах «уральского типа». По нашим расчетам, при продуктивности пашни в 12-15 ц кормовых единиц с одного гектара в хозяйствах, ориентированных на строительство капиталоемких молочных комплексов, молоко будет не только неконкурентоспособным, но просто убыточным.

То же касается и технической политики в растениеводстве. Здесь следует еще раз сказать об уровне

государственной поддержки агропромышленного комплекса. Расчеты показывают: если остановиться на выделении 800-1000 млн. руб в год, то речи о продовольственной безопасности вести не следует; если это 2-2,5 млрд. руб. – то отрасль может приблизиться к обеспечению населения области продуктами питания собственного производства (из перечня производимых в регионе), но при этом сохраняются традиционные технологии, не позволяющие повысить эффективность производства; если это 7-8 млрд. руб., то регион имеет шансы создания эффективного конкурентоспособного агропромышленного комплекса. Это обеспечит рост интенсификации производства, появится возможность учитывать при финансировании особенности производства в различных природно-климатических зонах, предприятия смогут формировать стратегические программы развития производства.

5. Следует вернуться к мотивационным формам организации и оплаты труда, напрямую связанными с конкурентоспособностью реализуемой продукции. Нами установлено, что в тех хозяйствах, где действуют мотивационные системы организации и оплаты труда в молочном животноводстве продуктивность дойного стада на 60-65 % выше, а себестоимость продукции на 15-20% ниже средних показателей по предприятиям региона [4].

6. По нашему мнению, в Свердловской области есть возможность снижения себестоимости молочной продукции за счет развития интеграционных процессов. Наличие крупных молочных комплексов с современной системой подработки, а в ряде случаев и переработки молока, позволяет объединить производства расположенных рядом предприятий. Такое объединение может позволить повысить конкурентоспособность продукции на основе оптимизации ценообразования и обеспечения более эффективного развития участников интеграции [5, 7].

7. Нельзя исключать развитие программно-целевого управления АПК. В условиях дефицита финансирования программно-целевое управление предполагает поиск оптимальных направлений использования финансовых ресурсов на основе методов моделирования экономических процессов. В региональном аспекте эта проблема изучена еще недостаточно. Однако предварительные расчеты показывают, что использование программно-целевого управления позволяет создать основу к повышению уровня продовольственной безопасности региона по продуктам, производимым на Среднем Урале, до 70%. [6].

8. Новая аграрная политика региона должна опираться на нормативный подход к формированию государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Субсидирование молочной продукции должно составлять не менее 5-6 руб. в расчете на 1 л реали-

зованного молока (в ценах 2013 г.), а суммарный уровень государственной поддержки фактических объемов реализации молока хозяйствами региона должен соответствовать 2 – 2,3 млрд. руб. [8]. Обеспечение продовольственной безопасности по этому важнейшему для населения продукту потребует увеличение современных объемов государственной поддержки отрасли в 7-9 раз. В расчете на 1 рубль реализованной продукции это должно составить не менее 0,4 руб.

Для аналитической оценки предлагаемых экономико-технологических параметров перспективной аграрной политики Среднего Урала нами разработана балансовая экономическая имитационная модель регионального АПК. При постановке задачи были учтены следующие критерии:

Областной АПК должен достичь производства собственного молока не менее 1300 тыс. т (около 100% обеспеченности населения в молоке и молочных продуктах), при ежегодном предложении о снижении закупочных цен на 2-2,5% (для того, чтобы обеспечить конкурентоспособность регионального сырья на внутреннем региональном рынке и в смежных регионах).

Прямая государственная поддержка молочного животноводства должна сохраниться на сложившемся уровне – 3-3,5 руб. субсидий за 1 л реализованного молока. Государственная поддержка растениеводства составит 35% от прямых затрат для того, чтобы создать условия для поэтапной реализации аграрной технической политики в регионе.

Региональный АПК должен к 2022 году вернуться в границы сельскохозяйственных угодий, существовавшие до 1990 г. (около 1,4 млн га обрабатываемой пашни). Кроме того, поголовье дойного стада должно составить не менее 220 тыс. голов (в 1990-1991 гг. – около 280 тыс. гол.), чтобы полностью обеспечить население Среднего Урала молоком и молочными продуктами собственного производства.

Продуктивность зерновых культур необходимо наращивать, примерно, по 1 т/га ежегодно. Продуктивность скота в первые 3-5 лет перспективного периода существенно расти не будет, возможно, ее некоторое сокращение в связи с ростом поголовья и формированием технической и воспроизводственной политики в животноводстве.

Рентабельность производства продукции к концу перспективного периода составит не менее 60 %, что позволит обеспечить расширенное воспроизводство сельскохозяйственного производства.

В результате расчетов получены следующие данные (таблица 1).

По данным предварительных расчетов можно утверждать, что в Свердловской области есть все условия для возрождения аграрного производства

Таблица 1

Основные параметры агропромышленного комплекса Среднего Урала
в соответствии с перспективной стратегией формирования региональной аграрной политики

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	1115	1167	1217	1268	1318	1368	1418	1468	1519	1569
в т. ч. пашня	930	982	1032	1083	1133	1183	1233	1283	1334	1384
зерновые	360	380	398	417	435	453	471	489	508	526
Урожайность, т/га										
зерновых культур	1,6	1,6	1,7	1,8	1,9	2	2,1	2,2	2,3	2,4
многолетних трав (зеленая масса)	14	14	14,5	15	15,5	16	16,5	17	17,5	18
Однолетних трав (зеленая масса)	12	12	12,2	12,4	12,6	12,8	13	13,2	13,4	13,6
Среднегодовое поголовье дойного стада, тыс. гол.	80	85	90	100	120	140	160	180	200	220
Молочная продуктивность скота, л в год	5000	4800	4500	4200	4200	4500	4800	5000	5496	6000
Производство молока, тыс. т	400	408	405	420	504	630	768	900	900	1320
Себестоимость 1 л молока, руб.	1,10	1,09	1,05	1,02	0,95	0,91	0,88	0,86	0,85	0,82
Инфляционные ожидания, коэфф-т	1	1,06	1,12	1,18	1,24	1,3	1,36	1,42	1,48	1,54
Темпы роста закупочных цен, коэфф-т	1	1,06	1,12	1,18	1,24	1,3	1,36	1,42	1,48	1,54
в т. ч. на молоко	1,00	0,98	0,95	0,93	0,91	0,89	0,86	0,84	0,82	0,79
Субсидии										
на 1 кг реализованного молока, руб.	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5
на 1 рубль затрат в растениеводстве, %	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Субсидии всего, млрд. руб.	8,98	9,14	9,27	9,49	9,80	10,35	10,95	11,53	11,73	8,98
в т. ч. растениеводство	7,80	7,94	8,08	8,25	8,32	8,50	8,69	8,88	9,09	7,80
молоко	1,18	1,20	1,19	1,23	1,48	1,85	2,26	2,65	2,65	1,18
Прибыль от реализации продукции, млрд. руб.	3,6	3,2	4,6	6,0	8,0	9,6	11,3	12,9	14,9	16,2
Уровень рентабельности производства, всего, %	20,9	20,0	28,3	35,8	45,8	52,4	58,1	63,0	71,5	69,9
в т.ч. молока, %	42,7	41,1	42,7	43,4	49,2	51,9	53,1	53,1	50,5	51,3

с учетом роста его конкурентоспособности. При этом размер государственной поддержки может сокращаться в течение прогнозного периода в общем бюджете Свердловской области с 5,9 до 3, 7 %.

Что может препятствовать реализации таких планов, каковы угрозы и риски неосуществления прогнозов?

Высокая вероятность отсутствия роста продуктивности пашни, а, значит, рост себестоимости кормов.

Продолжение падения поголовья дойного стада коров, что будет сопровождаться снижением производства полноценного молока.

Углубление морального и физического устаревания материально-технической базы отраслей АПК.

Насыщение агропродовольственного рынка импортной сельхозпродукцией, сырьем и продовольствием;

Падение инвестиционной и инновационной привлекательности АПК.

Снижение уровня платежеспособного спроса населения на продовольствие.

Продолжение падения социально-экономических условий жизни на селе, снижение кадрового потенциала отрасли.

По нашему мнению, эффективно нахождением путей снижения рисков в рамках формирования агропродовольственной политики региона должны заниматься свободные от государственной службы люди: ученые, специалисты сельского хозяйства, представители аграрных ассоциаций и др. Только они реально и независимо могут оценить действенные пути повышения конкурентоспособности аграрной продукции, пути повышения продовольственной безопасности региона. Поэтому назрела необходимость создания организации, которая должна выполнять координацию развития АПК региона, вести научную, консалтинговую деятельность в агропредприятиях, представлять интересы аграрников в государственных органах и принимать участие в формировании аграрной со-

ставляющей бюджета Свердловской области, соответствующей новой агропродовольственной политике региона.

Литература:

1. Сёмин А.Н., Пачикова Л.П., Мальцев Н.В., Пачиков В.И., Савицкая Е.А., Гребенщиков И.А. Экономическая безопасность России: уроки кризиса и перспективы роста. Продовольственная безопасность регионов России Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. 2012. 1312 с.
2. Мальцев Н.В. Имитационное моделирование в практике стратегического планирования сельскохозяйственного производства // Нивы Урала. 2005. №1. С.8-9.
3. Сёмин А.Н., Савицкая А.В., Мальцев Н.В., Шарапова В.М., Михайлюк О.Н., Шарапова Н.В. и др. Продовольственная безопасность: угрозы и возможности. Екатеринбург: Уральское издательство, 2012. 77 с.
4. Мальцев Н.В. Организационно-экономические основы хозяйственного расчета. Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА. 2004. 187 с.
5. Сёмин А.Н., Мальцев Н.В. Концепция управления интеграционными процессами в аграрных и агропромышленных формированиях: особенности разработки и механизм реализации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 10. С.66-70.
6. Мальцев Н.В. Использование приемов имитационного моделирования при программно-целевом управлении агропромышленным комплексом региона // Аграрный вестник Урала. 2011. № 4. С. 96-98.
7. Сёмин А.Н., Мальцев Н.В., Куркин А.В. Оценка концепций управления интеграционными процессами в аграрных и агропромышленных формированиях // Аграрный вестник Урала. 2010 №. 6. С. 6-9.

8. Сёмин А.Н., Мальцев Н.В. От господдержки «выживания» к господдержке инновационного развития // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 6. С. 9-14.

References:

1. Semin A.N., Pachikova L.P., Maltsev N.V., Pachikov V.I., Savitskaya E.A., Grebenshikov I.A. Russia's economic security: crisis lessons and growth prospects. Food safety in the regions of Russia. Ekaterinburg: Institute of Economics of UB RAS, 2012. 1312 p.
2. Maltsev N.V. Simulation modeling in the practice of strategic planning of agricultural production // Nivy Urala. 2005. № 1. P.8-9.
3. Semin A.N., Savitskaya A.V., Maltsev N.V., Sharapova V.M., Mikhailyuk O.N., Sharapova N.V. et al. Food security: threats and opportunities. Ekaterinburg : Ural Publishing, 2012. 77p.
4. Maltsev N.V. Organizational-economic bases of economic calculation. Ekaterinburg : SACA Publishing. 2004 . 187 p.
5. Semin A.N., Maltsev N.V. The concept of integration processes management in the agricultural and agroindustrial formations: development features and implementation mechanism // Economics of agricultural and processing enterprises. 2010. № 10 . P.66 -70.
6. Maltsev N.V. Using the simulation techniques for program-oriented agribusiness management in the region // Ural Agrarian bulletin. 2011. № 4. P. 96-98.
7. Semin A.N., Maltsev N.V., Kurkin A.V. Assessment of management concepts of integration processes in the agricultural and agroindustrial formations // Ural Agrarian bulletin. 2010 N. 6. , P. 6-9.
8. Semin A.N., Maltsev N.V. From the state support of «survival» to the state support of innovative development // Economics of agricultural and processing enterprises. 2010. № 6. P. 9-14.