

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ТРЕНДОВ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ВЫЗОВОВ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Никанорова О. С.

аспирант кафедры экономики и управления Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66, nik291284@bk.ru

УДК 658.115:005
ББК 65.292.1-142

Цель исследования заключается в обосновании и формулировке проблем управления объектами государственной собственности исходя из глобальных экономических вызовов современной экономики России, а также разработке путей их решения.

Методы. Обоснование и аргументация выводов осуществлялись автором на основе применения таких методов научного познания, как системный, исторический, индуктивный и дедуктивные методы, а также метод сравнительного анализа.

Результаты. Проанализированы цели, задачи и принципы управления государственной собственностью в условиях современной цифровой экономики. Проанализированы итоги приватизации в Российской Федерации. Рассмотрены основные проблемы действующих способов управления государственными предприятиями в условиях ограничительных мер. Сформулированы цели учета и мониторинга государственной собственности. Предложены конкретные механизмы по снижению доли государственного участия в экономике России.

Научная новизна: Обосновано влияние методов и уровней государственного регулирования отношений собственности на темпы и показатели социально-экономического развития их Российской Федерации. Предложены пути оптимизации негативных последствий приватизации государственного имущества, новые методы управления объектами государственной, муниципальной собственности в условиях цифровой экономики.

Ключевые слова: государственная собственность, приватизация, эффективное управление, разгосударствление.

ASSESSMENT OF ECONOMIC TRENDS IN STATE PROPERTY MANAGEMENT IN THE CONTEXT OF GLOBAL ECONOMIC CHALLENGES TO MODERN RUSSIA

Nikanorova O. S.

Post-graduate Student of Department of Economics and Management of Ural Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 620990, Russia, Yekaterinburg, March 8 str., 66, nik291284@bk.ru

The purpose of the study is the justification and formulation of the problems of public property management based on the global economic challenges to modern Russian economy, as well as development of ways to solve them.

Methods. Justification and argumentation of conclusions were carried out by the author based on application of such methods of scientific knowledge as system, historical, inductive and deductive methods, and also the method of comparative analysis.

Results. The goals, objectives and principles of state property management in the modern digital economy were analyzed. The results of privatization in the Russian Federation were analyzed. The main problems of the existing methods of management of state enterprises in the context of restrictive measures were considered. The goals of accounting and monitoring of state property were formulated. Specific mechanisms to reduce the share of state participation in the Russian economy were proposed.



Scientific novelty. Property relations are the main driving force of economic development in any society. The success of further socio-economic transformations in the Russian Federation largely depends on the level of state regulation of property relations. For these reasons, the consideration of scientific views of domestic authors, as well as proposals for new solutions for the revision of property management is very relevant.

Key words: state property, privatization, effective management, denationalization.

В Российской Федерации за последние десятилетия произошел процесс коренных изменений в системе отношений собственности, окончательно изменились командно-административные начала в управлении экономикой на рыночные принципы.

Вместе с тем, глобальный финансово-экономический кризис, резко обозначившийся в 2008 году и повлекший длительный спад мировой экономики, существенное снижение цен на энергоносители не мог не отразиться и на экономике современной России. Наличие богатых природных ресурсов перестало быть основным фактором экономического роста.

Более того, в последнее время целые сектора отечественной экономики, преимущественно с государственным участием, столкнулись с беспрецедентным санкционным давлением. Особенно ярко это проявилось после принятия в США в августе 2017 так называемого закона «О противодействии противникам Америки посредством санкций» (CAATSA) [1]. Против ряда крупнейших компаний России с государственным участием, прежде всего оборонных, введены ограничения на финансирование и инвестиции, также санкции могут быть наложены на крупных контрагентов компаний и организаций (в случае заключения «существенных сделок») [2, с. 25]. В связи с действием ограничительных мер в настоящее время наблюдается тенденция к «огосударствлению экономики и созданию государственно-монополистического капитализма, сращивания бизнеса и власти» [3, с. 2].

Кроме того, негативное влияние на формирование системы управления государственной собственностью на первоначальном этапе трансформации общественных отношений оказывала идеализация рынка, отказ от государственного управления экономикой.

Автор позволит себе сформулировать основные современные проблемы управления государственной собственностью в России, возникшие в процессе ее оформления.

Одна из главных дискуссионных проблем связана с последствиями приватизации государственной собственности в 90-е гг. прошлого века и с формированием института частной собственности. Некоторые исследователи говорят о поспешности, и даже преступности, проведенной приватизации. Другие, наоборот, доказывали, что иного пути для оздоровления отечественной экономики просто не было. Например, А. Б. Чубайс считал, что к началу 1990-х годов основная задача была в том, как провести приватизацию огромного государственного сектора «в максимально цивилизованных рамках», при этом избежать «незаконных и неуправляемых» процессов [4].

В 1992 году на начало приватизации в России насчитывалось 608 959 предприятий, в течение следующих двух лет их количество стремительно увеличилось в 3 раза и в 1994 году достигло показателя 1 946 276 предприятий, из них государственных – 324 594.

По состоянию на 1996 год из 2 504 518 предприятий, зарегистрированных в России, государственный вид собственности имели 232 763 (по данным Федеральной службы государственной статистики России).

За прошедшие 20 лет указанный показатель существенно изменился и на 2016 год составил 108 001 государственное предприятия. Так динамика изменения количества организаций в России по видам собственности показывает следующие результаты (таблица 1).

Приведенные данные свидетельствуют о существенном разгосударствлении экономики России за прошедшие два десятилетия, что способствовало раз-

Таблица 1. Количество организаций в РФ по видам собственности, 1994–2016 гг. (рассчитано автором на основании [5]).

Число организаций по видам собственности	Годы			
	1994 г.	1998 г.	2006 г.	2016 г.
Государственная	324 594	232 763	149 285	108 001
Муниципальная	171 116	184 356	264 317	203 043
Частная	1 215 938	1 730 482	3 638 823	4 122 214

витию конкуренции, увеличению числа предприятий малого и среднего бизнеса, которые, являются основным локомотивом рыночного роста.

«Именно малый бизнес является проводником эффективных инноваций в массовое производство. За счет небольшого парка оборудования и немассового выпуска продукции, предприятия сферы малого бизнеса затрачивают не столь значительный объем финансовых средств и времени на изменение технологического процесса, чем крупные, таким образом, выявляются наиболее эффективные инновации» [5]. Также немаловажно отметить, что предприятия малого и среднего бизнеса наименее подвержены санкционному давлению из вне.

Вместе с тем, оппоненты приватизации утверждают, что собственность общества (в виде государственной собственности) используется не в его интересах, а в интересах частных социальных субъектов [6, с. 796].

Так в ходе проверки результатов приватизационной деятельности, осуществленной Счетной палатой, было выявлено, что «...механизмы достижения основных целей приватизации, предусматривающих повышение эффективности крупных компаний, а также привлечение в российскую экономику дополнительных инвестиций, в договорах, заключенных Росимуществом от имени Российской Федерации с покупателями федерального имущества, не отражены.

Условия, обязывающие покупателя вкладывать финансовые средства в развитие и модернизацию приватизируемых объектов, во всех заключенных договорах отсутствуют. Отчеты об оценке рыночной стоимости приватизируемых пакетов акций девяти крупных акционерных обществ, являющиеся основными документами, подтверждающими обоснованность установления начальной цены приватизируемого имущества, в Росимуществе отсутствуют» [7].

Достижение поставленных приватизацией целей, однако, останется благим пожеланием, если процессы разгосударствления будут осуществляться так, как они реально осуществлялись. Использувавшиеся модели приватизации закрепляли за государственными органами возможность почти бесконтрольного распоряжения акциями предприятий при создании холдингов или продаже их третьим лицам, препятствовали концентрации контрольного пакета акций у трудовых коллективов предприятий. Изменение организационно-правовой формы предприятий не только не преодолело, но даже усилило отчуждение непосредственных производителей от средств производства, ничего не добавило к стимулам развития трудовой активности, создало в целом весьма неблагоприятные социально-экономические условия для развития экономики.

Неудача российской приватизации 1990-х гг., по мнению В. М. Полтеровича, «проистекала из ошибоч-

ной уверенности в ее эффективности независимо от сложившихся в стране условий и из игнорирования трансформационных издержек. В отсутствии рыночной инфраструктуры, эффективных собственников и опытных менеджеров шоковая раздача собственности неизбежно вела к дезорганизации, а созданные таким образом возможности легкой наживы при слабости государства и судебной системы должны были интенсифицировать ожесточенную борьбу за распределяемые блага, сопровождавшуюся всплеском криминальной активности, коррупции и теневой деятельности» [8, с. 66].

Таким образом, можно констатировать, что проведенная в 90-х годах приватизация госсобственности была сложным и противоречивым процессом. Однако, при всех своих недостатках, таких как заниженная стоимость продаваемого имущества, отсутствие четких и понятных правил ее проведения для населения, неудовлетворительное исполнение плана приватизации и как следствие отсутствие значимых доходов бюджета, все же была необходима. Разгосударствление собственности позволило снять часть предприятий с дотационного обеспечения, предоставив им возможность самостоятельно осуществлять предпринимательскую деятельность, что в конечном итоге способствовало становлению конкурентных рыночных отношений.

В настоящее время в России прокатилась новая волна приватизации [9, с. 4]. По мнению С. Гуриева, «Россия стоит на пороге массовой распродажи госсобственности. Уже несколько лет подряд российские президенты – и Дмитрий Медведев, и Владимир Путин – объявляют приватизацию одним из приоритетов экономической политики. Дмитрий Медведев заявил, что считает нужным продажу контрольных (а в отдельных случаях – и блокирующих) пакетов акций в госкомпаниях – за исключением инфраструктурных монополий и оборонных отраслей... Владимир Путин подтвердил свою приверженность приоритету частной собственности, еще раз повторил, что «госкапитализм – это не наша цель», и пообещал, что «государство будет последовательно выходить из целого ряда отраслей и активов» [9, с. 4].

В целях обеспечения учета и мониторинга государственной собственности в Государственной программе Российской Федерации «Управление федеральным имуществом» предусмотрена подпрограмма «Повышение эффективности управления федеральным имуществом и приватизации». В соответствии с ней на период 2015–2018 гг. федеральными органами власти запланированы мероприятия по созданию единой системы учета и мониторинга эффективности управления государственным имуществом и разработке методики сравнительного анализа эффективности государственного имущества. Основным ожидаемым результатом под-



программы является формирование условий для модернизации государственного сектора экономики.

Для достижения этих целей, как полагает Н. Г. Филатова, уже сегодня «целесообразно в качестве процедуры приватизации внедрять конкурс проектов, предусматривающий не только конкурентный отбор, но и возможность возврата предприятия в государственную собственность при невыполнении условий приватизационного договора. Добиться общественной эффективности приватизации возможно с помощью дополнительных элементов системы управления: разработки системы критериев для выбора способа приватизации и внедрения постприватизационного мониторинга. Внедрение в систему управления государственной собственностью постприватизационного мониторинга предполагает, в первую очередь, обеспечение механизмов регулярного контроля (внутреннего и внешнего) и анализа использования федерального имущества» [10, с. 52].

По мнению автора, в нынешних реалиях нужны новые методы и подходы в управлении государственной собственностью. Необходимо разработать новые критерии выявления эффективности использования государственной собственности.

Стоит отметить и недостаточный уровень наполняемости бюджетов доходами от управления государственной собственностью. Для этого, на наш взгляд, необходимо разработать дополнительную нормативную базу по возможности изъятия государственной собственности в административном порядке с целью его дальнейшей приватизации и получения неналоговых доходов от использования имущества государственных автономных учреждений в виде отчислений от их прибыли [11, с. 262].

Кроме того, необходимо четко определиться с профильностью собственности. По мнению автора, необходимо все непрофильные объекты государственной собственности реализовать. Сегодня необходимо разобраться, какое имущество действительно нужно государственным учреждениям для реализации возложенных на них функций, а какое является просто балластом. Например, в некоторых регионах (в том числе Свердловской области) есть детские сады и лагеря, здравницы, которые просто стоят заброшенные, не используются по назначению, ветшают, хотя могли бы работать на экономику региона. Поэтому сегодня назрела потребность в осознании того, что государственное имущество, которое принадлежит министерствам обороны или здравоохранения, или любому другому министерству или департаменту, должно использоваться по назначению, например, для обороны, оказания медицинских услуг и т.д.

Также автор считает необходимым провести тотальную инвентаризацию имущества, находящегося

в государственной собственности. Особенно это касается тех сфер, где государство никаких услуг не оказывает. По итогам такой работы можно сформировать полный перечень непрофильных активов и предложить управленческие решения по их дальнейшей судьбе. При этом речь не идет о бездумной распродаже государственной собственности: по каждому объекту решения должны приниматься индивидуально, с учетом его назначения и потребностей инвесторов [12, с. 216].

Литература:

1. Официальный сайт министерства финансов США. [электронный ресурс]. URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Pages/caatsa.aspx> (дата обращения 28.09.2018)
2. Куш С. Д. Санкций мало не бывает. Как США запланировали удушить российский ВПК [электронный ресурс]. URL: <http://inosmi.ru/military/20171103/240686169.html> (дата обращения 28.09.2018)
3. Все были счастливы и грабили потребителя, о государственно-монополистическом капитализме. Интервью Главы ФАС И. Ю. Артемьева.
4. Россия: трудный путь к частной собственности. Интервью с А. Б. Чубайсом [электронный ресурс]. URL: <http://www.ru-90.ru/node/387> (дата обращения 20.09.2018)
5. Проект доклада о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2017 год Федеральной антимонопольной службы России. [электронный ресурс]. URL: <http://plan.fas.gov.ru/> (дата обращения 03.09.2018)
6. Рязанов В. Т. Экономическое развитие России: реформы и российское хозяйство в XIX-XX вв. СПб.: Наука, 2015 г. 796 с.
7. Сообщение Департамента информации Счетной палаты РФ от 3 июля 2012 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
8. Полтерович В. М. Приватизация и рациональная структура собственности. М.: Институт экономики РАН, 2013. 66 с.
9. Гуриев С. Новая волна приватизации в России // Записка Аналитического центра Обсерво. 2013. № 2.
10. Филатова Н. Г. Эффективность современной приватизации: исследование методами экономической теории // Журнал экономической теории. 2016. № 4. С. 44–55.
11. Управление государственной и муниципальной собственностью: Учебник и практикум для академического бакалавриата / под ред. С. Е. Прокофьева. М.: Юрайт, 2017. 262 с.
12. Ходов Л. Г. Государственное регулирование и государственная собственность в рыночной экономике. М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2016. 216 с

13. Агапова И. И. История экономики. М.: Магистр, 2017. 176 с.
14. Алексеева С. Г., Николаева Е. Ф., Болотников С. В. Анализ состояния и перспективы развития государственного имущества в РФ // Глобальный научный потенциал. 2017. №2. С. 35–39.
15. Михеев А. А. Управление государственной и муниципальной собственностью. [электронный ресурс]. URL: <http://new.z-pdf.ru/33ekonomika/66859-1-sobstvennostyu-miheev-zamestitel-predsdatel-yaa-komissii-investicionnih-programm-soveta-pr.php> (дата обращения 25.02.2018).
16. Ryazanov V. T. Russia's economic development: reforms and the Russian economy in the nineteenth and twentieth centuries. SPb.: Science, 2015. 796 p.
17. Report of the Information Department of the Accounts Chamber of the Russian Federation dated 3 July 2012. Access from ref.-legal system "ConsultantPlus".
18. Polterovich V. M. Privatization and rational ownership structure. Moscow: Institute of Economics of RAS, 2013. 66 p.
19. Guriev S. New wave of privatization in Russia // Note of the Analytical Center Observo. 2013. №2.
20. Filatov N. G. Efficiency of modern privatization: a study by methods of economic theory // Journal of Economic Theory. 2016. №4. P. 44–55.
21. Management of State and Municipal Property: A Textbook and Workshop for Academic Baccalaureate / ed. S. E. Prokofiev. M.: Yurait, 2017. 262 p.
22. Khodov L. G. State regulation and state ownership in a market economy. M.: Publishing House of the International University in Moscow, 2016. 216 p.
23. Agapova I. I. History of Economics. M.: Master, 2017. 176 p.
24. Alekseeva S. G., Nikolaev E. F., Bolotnikov S. V. Analysis of the state and prospects of development of state property in the Russian Federation // Global scientific potential. 2017. №2. P. 35–39.
25. Mikheev A. A. Management of state and municipal property. [e-resource]. URL: <http://new.z-pdf.ru/33ekonomika/66859-1-sobstvennostyu-miheev-zamestitel-predsdatel-yaa-komissii-investicionnih-programm-soveta-pr.php> (date of reference 25.02.2018)

References:

1. The official website of the US Treasury Department. [e-resource]. URL: <https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Pages/caatsa.aspx> (date of reference 28.09.2018)
2. Kusch S. D. Sanctions are not enough. How the US planned to strangle the Russian military-industrial complex [e-resource]. URL: <http://inosmi.ru/military/20171103/240686169.html> (date of reference 28.09.2018)
3. Everyone was happy and robbed the consumer about state-monopoly capitalism. Interview of the Head of FAS I. Yu. Artemyev.
4. Russia: the difficult path to private property. Interview with A. B. Chubais [e-resource]. URL: <http://www.ru-90.ru/node/387> (date of reference 20.09.2018)
5. Draft report on the state of competition in the Russian Federation for 2017 of the Federal Antimonopoly Service