

К ВОПРОСУ ИЗУЧЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ОБЩЕСТВО» В СОЦИОЛОГИИ

Хорошкевич Н.Г.

кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии и социальных технологий управления, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (Россия), 620085, Россия, г.Екатеринбург, ул.Агрономическая, д. 34а, к.14, natali_gx@r66.ru

УДК 316.42

ББК 60.52

Цель. Анализ истории изучения понятия общества в социологии.

Методы. Для написания статьи использовался метод документов, его разновидность – классический анализ.

Результаты. В статье исследуется развитие понятие «общество» на протяжении всей истории социологии, начиная с ее основоположника О. Конта и заканчивая современным периодом. На трактовку понятия оказывало влияние то, к какому социологическому направлению относился тот или иной автор. Поэтому в статье понятие общество рассматривается с точки зрения разных подходов и в их рамках отмечена специфика определения этого понятия. Это подходы – макросоциологический, микросоциологический и попытка их объединения. Одновременно с рассмотрением понятия в рамках этих подходов, данное определение изучалось с точки зрения этапов развития этого понятия, выделенных Н. Луманом. Кроме того, в статье рассматриваются понятия не только зарубежной социологии, но и российской. Для изучения трактовки общество российскими социологами использовалось деление этих понятий, предложенное Зборовским Г.Е..

Научная новизна. В статье рассмотрено понятие «общество» зарубежной и современной отечественной социологии одновременно с точки зрения разных социологических подходов и этапов развития данного термина. Также предложено авторское определение понятия «общество».

Ключевые слова: социология, общество, понятийно-категориальный анализ, специфика определения понятия.

Horoshkevich N.G.

ON THE PROBLEM OF STUDYING THE CONCEPT OF “SOCIETY” IN SOCIOLOGY

Aim. To analyze the history of studying the “society” concept in sociology.

Methods. The method of analysis that the author used for this article is called documents’ research, and in particular - classical analysis.

Results. This article examines the development of the concept of “society” throughout the history of sociology since its founder A. Comte up to the contemporary period. The interpretation of the concept was influenced by sociological areas of the authors. Therefore, the article considers the concept of society from the point of view of different approaches and within these frames the specifics of its definition are featured. These approaches are - macrosociological, microsociological and an attempt of combining them. Together with the examination of the concept within the framework of these approaches, the definition has been studied in terms of development stages of this concept, identifies by N. Luhmann. In addition, the article considers the concepts of not only foreign but also Russian sociology. To study the interpretation of society by the Russian sociologists the concepts division proposed by Zborowski G.E. was used.

Scientific novelty. The article considers the concept of “society” of foreign and modern domestic sociology both from the perspective of different sociological approaches and of the term development stages. The author’s definition of “society” notion is also offered.

Key words: sociology, society, conceptual-categorical analysis, specifics of the concept definition.

Общество – центральная проблема в социологии. Поэтому ни один крупный социолог не мог ее обойти. В настоящее время сложились различные социологические направления в понимании общества, в каждом из которых в разной степени подчеркиваются различные стороны изучаемого явления. Сегодня существует достаточно большое количество трактовок этого понятия, и их число постоянно возрастает. Это понятие постоянно осмысливается, дорабатывается, а это требует постоянного анализа развития данного термина. Данная статья посвящена истории развития этого понятия в зарубежной и российской социологии.

Как уже было отмечено выше, в настоящее время сложились разные направления в исследовании общества, что несомненно влияет на определения, предлагаемые сторонниками того или иного направления. Все известные направления, изучающие понятие «общество», сегодня делят макросоциологический и микросоциологический подходы, а также попытку их интеграции.

Макросоциологический подход к изучению общества. Макросоциология рассматривает модели поведения, которые помогают понять сущность общества. Макросоциология изучает социальную структуру общества, его институты, социальные процессы, и т.д. Микросоциология – изучает общение людей в повседневной жизни.

В современный период развития социологии в рамках обоих подходов возникали различные исследовательские направления. Так, в макросоциологии возникали различные направления – это функционализм, теории социальных систем, теории конфликта, теории социальных изменений и т.д. В микросоциологии также появлялись направления – это теория социального обмена, символический интеракционизм, социальная феноменология и т.д. Многие из представителей разных направлений обоих подходов исследуя общество, давали его определения. В рамках какого подхода и направления давалось определение, все это сказывалось на самом определении, на том, какие именно черты общества подчеркивались в представленном определении. В данной работе рассмотрены определения наиболее известными социологами в рамках этих подходов и направлений.

Макросоциологический подход берет свое начало с момента возникновения самой социологии. Основоположник науки «социология» О. Конт понимал под обществом функциональную систему, включающую в себя государство, классы и семью. В основе общества лежат социальный порядок и социальный прогресс, где социальный порядок обеспечивает стабильность, а социальный прогресс – общественное развитие. У Конта обществ – это единая целостная система, дифференциация, которая возникает в ходе разделения труда, но

в тоже время скрепляется социальной солидарностью. Однако О. Конт указывал также на социальное начало, которое берет верх в людях над эгоизмом и обеспечивает тем самым нормальное существование общества.

Другой родоначальник социологии Г. Спенсер сравнивал общество с организмом. Как биологический организм – общество является функциональным единством множества элементов, где каждый выполняет свои функции.

На Г. Спенсера оказала очень большое влияние теория Ч. Дарвина, поэтому Спенсер постоянно сравнивал общество с организмом и считал, что законы природы можно переносить на общество. Однако все-таки общество у Спенсера – это самый совершенный организм, суперорганизм.

Большое влияние на социологию оказали идеи К. Маркса. У Маркса было материалистическое понимание исторического процесса. Новое в его подходе заключалось в определяющей роли экономического фактора в общественном развитии. В качестве главного вида общественных отношений он выделял экономические отношения.

К. Маркс рассматривал общество как особый социальный организм, подчиненный своим законам функционирования и развития. К. Маркс писал: «Общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу» [6, с. 214]. **Общество – это взаимосвязь индивидов, детерминированная, в первую очередь, экономическими отношениями** [6, с. 6-7].

В рамках макросоциологического подхода возникали различные научные социологические направления. Так, к теории К. Маркса восходит теория социального конфликта. Именно он отвел конфликту фундаментальную роль в развитии общества: в основе смены экономических формаций лежит конфликт между производственными силами и производственными отношениями.

Ф. Теннис, один из основателей классической немецкой социологии, разработал учение о социальных отношениях и социальных связях. Он представил новый подход к пониманию общества. Свое учение он изложил в книге «Общность и общество» (1887), сделавшей его известным в социологическом мире.

Ф. Теннис выделяет два типа общества и два типа социальных связей: общинные и общественные. Первые – определяются душевной близостью, общими переживаниями, наклонностями, вторые – рациональными характеристиками: обменом, выбором, торговлей [4, с. 59]. В общине – социальное целое предшествует частям. В обществе, наоборот, социальное целое складывается из отдельных частей. Различие общины и общества состоит в различии связей. В общине – это различие в механической и органиче-

ской солидарности [3, с. 122].

Ф. Теннис использует понятия: “Gemeinschaft” и “Gesellschaft”. Первое означает община. У общины есть своя территория. Ее члены обладают чувством принадлежности к общине, разделяют ее убеждения, представления. В общине преобладают общинные связи. Общность – это первоначальная, изначальная форма совместной жизнедеятельности людей.

Постепенно возникает и развивается общество (“Gesellschaft”). Общество как идеальный конструкт – это идеальное, механическое образование индивидов. В его основе лежит обмен. Здесь каждый индивид обособлен и сам за себя. «...общество, этот основанный на конвенции и естественном праве агрегат, можно понимать как скопление естественных и искусственных индивидуумов, чьи воли и области состоят в многочисленных отношениях и связанных друг с другом, но при этом остаются независимыми и не оказывают друг на друга каких-либо внутренних воздействий» [14, с. 82]. Но, это идеальная конструкция, где каждый продает и покупает товары, услуги. В реальной жизни в обществе присутствуют не только общественные, но и общинные связи [14, с. 82].

В современном Теннису обществе преобладали общественные связи, т.е. обмен, расчет и т.д. Эти связи в основном характерны для капиталистического общества. Поэтому, когда Теннис пишет об обществе, то он имеет в виду капиталистическое общество.

Другой классик социологии (также представитель немецкой социологической школы) М. Вебер рассматривал общество как взаимодействие людей, являющееся результатом социальных действий, т.е. действий, ориентированных на других людей. Прежде чем дать определение социального действия, он сначала определяет, что такое «действие». «Действием» мы называем, - пишет М. Вебер, - действие человека ..., если и поскольку действующий индивид или индивиды связывают с ним субъективный смысл» [1, с. 602-603]. Таким образом, действие всегда осмыслено и имеет цель. Но, не всякое действие носит социальный характер. Социальное действие, по М. Веберу, - это «действие, которое по предполагаемому действующим лицом или лицами смыслу соотносится с действием других людей и ориентируется на него» [1, с. 602-603].

Чтобы лучше понять смысл действий индивида, Вебер предложил также использовать «идеальный тип». Идеальный тип – теоретическая конструкция – это образ-схема, способ систематизации материала. Идеально-типические конструкции – это узловые понятия, отражающие наиболее важные процессы и явления реальности [4, с. 61-62]. Также М. Вебер сконструировал систему четырех идеальных типов социального действия: целерациональное, ценностно-

рациональное, традиционное и аффективное действие и описал каждое из них.

В теоретических концепциях Э. Дюркгейма, основателя французской социологической школы, в понимании общества был характерен социологизм. «Социологизм» у Дюркгейма заключался в принципе специфичности, автономности социальной реальности, ее превосходства над индивидами и объяснении социальных фактов другими социальными фактами, а не сводить их к биологии или психологии.

В сравнении с индивидом общество у Дюркгейма - более богатая содержанием реальность. Исследователь считал, что общественное сознание происходит из «социальной среды». Общество определяет деятельность индивида. Дюркгейм называл общество Богом. Общество – это надиндивидуальная реальность. «Совокупность верований и чувств, общим в среднем членам одного и того же общества, образует определенную систему, имеющую свою собственную жизнь; ее можно назвать коллективным или общим сознанием» [2, с. 80]. Оно не выражено чем-то одним и рассеяно по всему обществу, но «имеет специфические черты, создающие особую реальность» [2, с. 80]. Общее сознание - это «нечто совершенно иное, чем частные сознания, хотя и осуществляется только в индивидах» [2, с. 80]. По мнению Э. Дюркгейма, группа чувствует, думает, действует абсолютно иначе, чем сделали бы это ее члены, если бы находились по отдельности.

Все наиболее известные социологи классического периода развития социологии в своих определениях общества рассматривали его как систему. В своих исследованиях все они отмечали развитие общества: от более простых форм - к более сложным, но, давая определение, что такое общество, динамический, прогрессивный характер общества отмечен не был.

В рамках макросоциологического подхода возникают различные социологические направления. Это – структурный функционализм, теории социальных изменений, теории социальных систем, структурализм и т.д. В данной статье рассмотрены определения общества, данные наиболее известными представителями того или иного направления, исследователи которого оказали наибольшее влияние на изучение общества (его характеристики и трактовки), в рамках макросоциологического подхода.

Особо необходимо отметить исследования Т. Парсонса, основоположника структурного функционализма (хотя свои истоки данное направление берет из работ Г. Спенсера), пытавшегося создать инструмент для анализа общества. Наиболее важными в его творчестве являются теория социального действия и структурно-функциональный анализ.

В теории социального действия исследователь расчленяет общество на единицы или составные ча-



сти. Он рассматривает систему действия и выделяет четыре ее компонента [8, с. 95-96]: 1. наличие действующего субъекта или «актора»; 2. цель, т.е. будущее положение вещей, на которое ориентировано данное действие; 3. ситуация, т.е. положение вещей отличное от того положения, на которое направлена цель. Здесь Парсонс выделяет элементы (факторы), которые актор может контролировать и, некоторые актор не может контролировать. Первые он называет средствами действия, вторые – условиями действия; 4. действие ориентировано на существующие нормы.

Т. Парсонс анализирует действие на дескриптивном и аналитическом уровне. Выше был описан единичный акт действия (дескриптивный уровень), а в обществе постоянно действует множество акторов, преследуя свои цели. Здесь необходим более сложный анализ. Проанализировать действия акторов, если это группа индивидов, гораздо сложнее, чем действие отдельного индивида, т.к. здесь сталкиваемся с целями, представлениями множества других действующих лиц, воздействием разного рода факторов.

При этом актором может быть действующий субъект или коллектив. Это может быть объект или субъект. Субъект – в центре анализа данный индивид. Объект – это, когда данный актор является объектом для актора субъекта, т.е. главного для анализа нашей системы.

Любое действие может быть рассмотрено как система действия. Действие с его вышеперечисленными элементами – это то, что объединяет дескриптивный и аналитический уровень – это система координат. Только цели, средства, условия и нормы будут различаться [7, с. 272-273]. Т. Парсонс называет свой анализ системы действия структурно-функциональным анализом. Первый уровень этой теории – это структура, т.е. система координат (она была описана выше). Второй уровень – это динамический уровень. Чтобы проследить процессы в структуре, необходимо рассмотреть функции элементов структуры [7, с. 383-384]. Выше описанная система координат может применяться к любому «сегменту универсума действия» [7, с. 421]. Как правило, любое действие, протекает в трех конфигурациях: личность, социальная система и культура [7, с. 421-422].

Общество, по мнению Т. Парсонса, также может быть актором в системе действия, и его также можно анализировать при помощи структурно-функционального анализа. Общество Т. Парсонс определяет как «тип социальной системы, который обладает наивысшей степенью самодостаточности относительно своей среды, включающей и другие социальные системы» [8, с. 20].

У Парсонса при определении общества акцент сделан на отношения общества и окружающих систем. Полная самодостаточность общества не возможна

как подсистемы системы действия. Любое общество, сохраняя себя как система. Зависит от окружающей среды. Поэтому самодостаточность Парсонс рассматривает как стабильность отношений взаимообмена и способность контролировать данный процесс [8, с. 20].

Еще один наиболее известный исследователь этого направления – американский социолог Э. Шилз. Изучая общество, исследователь выделяет следующие критерии у сообщества, которые необходимы, чтобы считать последнее обществом [15]:

- сообщество не должно являться частью более крупной системы;
- браки заключаются внутри сообщества;
- сообщество занимает свою территорию;
- пополняется в основном за счет детей тех людей, кто уже – представители данного сообщества;
- сообщество обладает своей системой управления;
- имеет собственное название и собственную историю;
- существование сообщества – более продолжительно, чем средний срок жизни отдельного человека;
- в сообществе – своя культура, за счет которой обеспечивается согласие в нем между людьми.

Наиболее важными признаками общества с точки зрения исследователя являются наличие общей системы управления, территории и культуры.

Также представителями структурного функционализма можно считать Л. Уайта, Дж. Стюарда, Дж. Мердока и других исследователей.

Другим наиболее важным направлением в рамках макросоциологического подхода является направление теорий социальных систем. Это направление берет свои истоки со времени основания самой социологии. Еще О. Конт понимал общество как функциональную систему, состоящую из государства, классов и семьи. Далее, Г. Спенсер также подчеркнул системный характер элементов общества. У него общество – это организм. В дальнейшем довольно многие исследователи изучали общество именно с системных позиций. Это относится как к исследователям классического периода социологии, так и современного. Из представителей классического периода – К. Маркс, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Ф. Теннис, Г. Зиммель. Среди наиболее известных интерпретаций общества современного периода можно отметить Т. Парсонса, Р. Мертона, Ю. Хабермаса, Э. Гидденса, П. Бурдьё, Н. Лумана и других авторов.

Сегодня выделяют в рамках социологии три этапа в исследовании общества как социальной системы. Первый этап начался еще в период классической социологии, где общество исследовалось с точки зрения «часть – целое».

Во время второго этапа общество изучалось

с точки зрения «система - окружающая среда». Наиболее фундаментальными здесь были исследования Т. Парсонса. Выше уже были описаны основные моменты работ этого автора, касающиеся общества.

Третий этап снова представил иную плоскость рассмотрения общества. В научный оборот было введено понятие аутопойесиса, т.е. самовоспроизводство, самотворение [3, с. 536].

Здесь наиболее интересной представляются исследования общества Н. Луманом. Именно он выделяет ставит вопрос о рассмотрении общества как самовоспроизводящейся системы. По его мнению, понятие аутопойесиса пришло из биологии, где клетки организма постоянно воспроизводят сами себя, и тоже самое можно говорить о коммуникации, где каждой коммуникации предшествовала еще коммуникация, т.е. коммуникационная система воспроизводит саму себя [12, с. 237-238].

Коммуникация у Н. Лумана является один из ключевых понятий в исследовании общества. Коммуникация – это важнейший элемент социальной системы. Коммуникация безлична и проявляется только в процессе общения. И в тоже время она социальна, т.к. не принадлежит ни одному ее субъекту. Но, в то же время именно она связывает (как минимум) двух субъектов. В связи с этим Н. Луман предлагает рассматривать социальную систему как закрытую, самовоспроизводящуюся систему, которая производит коммуникации из коммуникаций [9, с. 31]. Общество – это главная разновидность социальной системы. Это закрытая самовоспроизводящаяся самореферентная система [9, с. 538].

Представители макросоциологического подхода рассматривали общество как целостное явление, как система, обладающая взаимосвязанными элементами, выполняющие определенные функции.

В начале 20 века возникает микросоциологический подход. С этого момента появляются определения общества, сосредотачивающие внимание именно на межличностном взаимодействии. Это направление восходит к традиции «понимающей» социологии М. Вебера и Г. Зиммеля, утверждавшие первенство индивида над абстрактной социальной реальностью. Сторонниками этого направления являются П. Блау, Г. Гарфинкель, Д. Г. Мид, Ч. Кули, П. Сорокин, Д. Хоманс, А. Шюц и другие исследователи.

В рамках микросоциологического подхода также возникают различные направления. Сюда относятся теория социального обмена, символический интеракционизм, теоретический гуманизм, социальная феноменология. Рассмотрим представления об обществе наиболее ранних представителей данного подхода.

Основоположники символического интеракционизма Ч. Кули и Дж.Мид считали что, в основе

общества лежит межличностное взаимодействие индивидов. Так, Ч. Кули утверждал, что человек по своей природе социален. В основе взаимодействия людей лежит сознание. Социальная природа вырабатывается в первичных группах. Общество – это единый живой организм индивидов и социальных групп.

Основное понятие социологической теории Дж. Мида – межиндивидуальное взаимодействие. Совокупность всех взаимодействий создает общество. Взаимодействие это представляет собой обмен символами. Использование символов предполагает, что все участники процесса взаимодействия одинаково понимают эти символы. Именно благодаря этому общение проходит успешно. В результате люди легче представляют последствия своего поведения и поведение других.

Другое наиболее известное направление в рамках микросоциологического подхода – это теория социального обмена. Ее основателем является Дж.Хоманс.

В своей теории Дж.Хоманс сосредоточивается на межличностном между людьми и подчеркивает значение психологических мотивов в их отношениях. Любую ситуацию взаимодействия он рассматривает как обмен, и не важно, что это, материальные предметы, или чувства.

Что касается общества, то Дж.Хоманс считал, что общество характеризуется высокой степенью упорядоченности и организации. По мнению исследователя, на макроуровне протекают такие же процессы обмена, как и на микроуровне, только более сложные.

Представители микросоциологического подхода рассматривали общество как взаимодействие индивидов, совокупность различных социальных групп.

В 60-70гг. прошлого века в социологии была предпринята попытка объединить эти два подхода. Например, Н. Смелзер дает следующее определение общества. Общество – это «объединение людей, имеющие определенные географические границы, общую законодательную систему и определенную национальную (социокультурную) идентичность» [11, с. 565]. Р. Маршу понимал общество как социальный агрегат, включающий постоянную территорию, воспроизводство населения, культуру и политическую независимость [4, с. 254]. **Есть также ряд других сходных определений.** Здесь можно отметить два признака, которые характерны всем таким определениям – это, во-первых, во всех определениях отмечается наличие общей культуры, во-вторых, наличие общей территории.

Итак, учитывая выше приведенные социологические определения, можно отметить следующие черты, наиболее характерные для общества: общество – это система; взаимодействует с окружающей средой; - саморазвивается; существует длительное время; занимает определенную территорию; имеет общую культуру; это взаимодействие людей.

Зборовский Г.Е. занимался анализом социологических зарубежных и отечественных определений «общество». В зарубежных трактовках «общества» всегда отмечена роль культуры. В отечественных трактовках советского периода были представлены определения, так называемого марксистского подхода. В настоящее время в российской социологии присутствуют определения обоих подходов.

Представители первого подхода считают, что общество – это «исторически развивающаяся совокупность отношений между людьми, складывающаяся на основе постоянного изменения форм и условий их деятельности в процессе взаимодействия с органической и неорганической природой» [10, с. 330]. Или, например, еще определение. В «Социологии молодежи. Энциклопедическом словаре» дается следующее определение общества. Общество – это «сложившаяся в ходе исторического развития человечества относительно устойчивая система связей и отношений как больших, так и малых групп людей, которая поддерживается силой обычаев, традиций, законов, социальных институтов (гражданское общество), основывается на определенном способе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ» [12, с. 317].

В определениях этого подхода подчеркивается, во-первых, что общество сложилось в ходе исторического развития. Во-вторых, часто в таких определениях указывается, что для общества характерна та или иная фаза исторического развития. В-третьих, в российских определениях общества часто подчеркивается направленность совместной деятельности людей в обществе на удовлетворение их потребностей. В-четвертых, в части определений отмечаются элементы культуры. Этими признаками отличаются российские определения от зарубежных.

Сегодня в российской социологии присутствует и социокультурный подход, где общество рассматривается только в связи с культурой [4, с. 256]. Например. Определение Комарова М.С.: «Это социокультурная система, представляющая собой результат взаимодействия двух подсистем – культуры и социальной системы. От других социальных образований - групп, общностей, организаций, общество отличается длительностью существования и самодостаточностью, то есть оно обладает всеми ресурсами для своего воспроизводства и нормального развития» [5, с. 297].

В определениях отмечены следующие характеристики общества:

- это система взаимодействий между людьми;
- отношения существуют длительное время, складывались исторически;
- люди взаимодействуют в целях удовлетворения потребностей;
- самодостаточная система от внешних сред;

- общая культура;
- общая хозяйственная деятельность, производство материальных благ.

Учитывая все характеристики общества, представленные в зарубежных и отечественных определениях, общество можно рассматривать как:

Общество – это длительно существующая, самодостаточная, самовоспроизводящаяся система взаимодействий между людьми, возникшая и существующая для удовлетворения их потребностей, проживающих на общей территории и объединенных общей культурой.

Это только один из вариантов определения «общество». Как уже отмечалось ранее, постоянно отмечают новые характеристики исследуемого явления. Это вызывает необходимость постоянного анализа данного термина и истории его развития.

Литература:

1. Вебер М., Избранные произведения. М.: «Прогресс», 1990.
2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., «Наука», 1991.
3. Зборовский Г.Е. История социологии: Учебник. Гардарики, 2004.
4. Зборовский Г.Е. Общая социология: Учебник для вузов. 3-е изд., испр. и доп. Екатеринбург, 2003.
5. Комаров М.С. Введение в социологию. М., 1994.
6. Маркс К., Ф. Энгельс Сочинения. Издание второе. Из-во политической литературы. М., 1968. Т.46. Ч.1.
7. Парсонс Т. О структуре социального действия. М., Академический проспект. 2000.
8. Парсонс Т. Система современных обществ. Пер. с англ. Л.А. Седова, А.Д. Ковалева. Под ред. М.С. Ковалевой. М.: Аспект Пресс, 1998.
9. Понятие общества. Почему необходима «системная теория»? // Проблемы теоретической социологии. СПб., 1994.
10. Российская социологическая энциклопедия. Под общ.ред. академика РАН Г.В. Осипова. М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. 672с.
11. Смелзер Н. Социология. М., 1994.
12. Социологические размышления: Интервью с проф. Н. Луманом // Проблемы теоретической социологии. СПб., 1994.
13. Социология молодежи. Энциклопедический словарь / Отв. Ред. Ю.А. Зубок и В.И. Чупров. М.: Academia, 2008. 608 с.
14. Теннис Ф. Общность и общество Санкт-Петербург, «Владимир Даль», 2002.
15. Obshestvo-ru.ru [электронный ресурс]. URL: obshchestvo-ru.ru (дата обращения 09.01.2013)



References:

1. Weber M., Selected Works. M.: "Progress", 1990.
2. Durkheim E. On the division of social labour. Sociological method. "Nauka", 1991.
3. Zborovskiy G.E. History of sociology: coursebook. Gardariki, 2004.
4. Zborovskiy G.E. General sociology: coursebook for universities. 3rd ed., rev. and add. Ekaterinburg, 2003.
5. Komarov M.S., Introduction in sociology. M., 1994.
6. Marx K., Engels F. Collected works. Second edition. Political literature publ. M., 1968. V.46. P.1.
7. Parsons T. The structure of social action. M., Academic prospect.. 2000.
8. Parsons T. The system of modern societies. Transl. from English L.A. Sedov, A.D. Kovalev. Ed. by M.S. Kovaleva. M.: Aspect Press, 1998.
9. The concept of society. Why is the "systems theory" necessary? // Problems of theoretical sociology. SPb., 1994.
10. Russian sociological encyclopedia. Gen. ed. by RAS Academician G.V. Osipov. M.: Publishing group NORMA-INFRA-M, 1998. 672p.
11. Smelser N. Sociology. M., 1994.
12. Sociological reflections: Interview with prof. N. Luhmann // Problems of theoretical sociology. SPb., 1994.
13. Sociology of youth. Encyclopedic dictionary / Ed. by Yu.A. Zubok and V.I. Chuprov. M.: Academia, 2008. 608 p.
14. Tennis F. Community and society of St. Petersburg, "Vladimir Dal'", 2002.
15. Obshestvo-ru.ru [e-resource]. URL: obshestvo-ru.ru (access date 09.01.2013)