

СПЕЦИФИКА УПРАВЛЕНИЯ ЗНАНИЯМИ В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Дугина К. А.

методист, Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Непоседы» (Россия), 629601, Россия, Ямало-Ненецкий автономный округ, Муравленко, пер. Нефтяников, 3, kristinchik-88@mail.ru

УДК 373.1

ББК 74.204.4

Предмет: современные теория и практика управления знаниями.

Цель: выявить особенности управления знаниями в системе общего образования, дифференцируя их от традиционных подходов в менеджменте.

Результаты: выявлено, что менеджерские модели управления знаниями могут быть адаптированы для работы в системе российского общего образования с учетом её особенностей. При этом рекомендовано сохранить последовательность взаимосвязанных процессов: обучения; получения (закрепления) и передачи знаний, их применения в профессиональной деятельности. При этом достигается фильтрация и трансформация входящей информации собственно знания, исключая бессистемное накопление информации. Адаптированная модель будет ориентирована не на «знания вообще», а лишь применимые к решению конкретной педагогической, ситуации.

Область применения результатов: система российского общего образование, где необходимо формировать в каждой образовательной организации культуру генерации и обмена знаниями, включая и самообучение в рамках непрерывное обучения педагогических работников, наличие содействующей этому корпоративной культуры.

Выводы: современная теория управление знаниями, беря начало в общей теории менеджмента, имеет ярко выраженную специфику в сфере образования, где, однако, в отличие известных теории управления классических стимулов, существенно сложнее формировать у педагогов потребность в новых формах и методах обучения, поиска новой информации, внедрение новейших форм и методов обучения. Элементы управления знаниями широко используются педагогами и руководителями учреждений среднего образования, однако, системы управления знаниями в отечественном общем образовании внедряются крайне слабо, по причинам в большей степени субъективного характера, мешает консервативная корпоративная и организационная культура, что, однако, не исключает адаптации изложенных в статье подходов.

Ключевые слова: управление знаниями, общее образование.

KNOWLEDGE MANAGEMENT SPECIFICATION IN THE SYSTEM OF GENERAL EDUCATION

Dugina K. A.

methodist, Municipal budget preschool educational institution “Kindergarten “Neposedy” (Russia), 629601, Russia, Yamalo-Nenets Autonomous District, Muravlenko, trans. Neftyanikov str., 3, kristinchik-88@mail.ru

Subject: modern theory and practice of knowledge management.

Purpose: to identify the features of knowledge management in the general education system, differentiating them from traditional approaches in management.

Results: It was revealed that the management models of knowledge management can be adapted to work in the system of Russian general education, taking into account its features. It is recommended to keep the sequence of interrelated processes: training; reception (fixation) and transfer of knowledge, their application in professional activities. At the same time, filtration and transformation of incoming information of knowledge proper is achieved, eliminating the haphazard accumulation of information. The adapted model will focus not on “knowledge in general”, but only applicable to the solution of a specific pedagogical situation.

The field of application of the results is the system of the Russian general education, where it is necessary to form a culture of generation and exchange of knowledge in each educational organization, including self-education as part of the continuous training of pedagogical workers, the presence of a corporate culture promoting this.

Conclusion: the modern theory of knowledge management, having originated in the general management theory, has a pronounced specificity in the field of education, where, however, unlike the well-known theory of management of classical incentives, it is much more difficult to form the need for new forms and methods of teaching, the introduction of new forms and methods of teaching. Knowledge management elements are widely used by teachers and heads of secondary education institutions, however, knowledge management systems in the national general education are implemented extremely poorly, for reasons of a more subjective nature, a conservative corporate and organizational culture is interfering, which, however, does not exclude the adaptation stated in the article approaches.

Key words: knowledge management, general education.

В немногочисленных современных научных работах по проблематике управления знаниями в российском образовании, общим стало указание на потребность в «новом» типе учителя – владеющим новыми (а, нередко пишут и об инновационных) способами профессиональной педагогической деятельности – умением управлять знаниями каждого обучающегося, в процессе познания в условиях новой ролевой структуры отношений с основными участниками образовательного процесса – детьми [1, с. 191]. Все это должно обеспечить переход на новую модель общего образования.

Управление знаниями в системе российского общего образования следует отнести к вопросам совершенствования её инновационной инфраструктуры, что, как обосновано отмечают авторы, требует выявления взаимосвязи национальной инновационной системы и концептуальных изменений, происходящих в общем образовании [2, с. 20]. Исходя из классической парадигмы «управления знаниями» это процесс создания, обмена, использования и управления знаниями и информацией организации. Дж. И. Д. Джиррард, определяя глубину и ширину имеющихся в литературе определений управления прикладными знаниями, созданных учеными и практиками, выявили не только «подлинно многодисциплинарный характер управления знаниями», но и три наиболее употребимых респондентами глагола: создавать, делить, управлять и четыре существительных: знания, процесс, организация и информация [3]. Такое понимание относимо к мультидисциплинарному подходу достижения организационных целей путем наилучшего использования знаний [4], что в полной мере применимо к сфере образования.

Исходя из классической (менеджерской) теории управления знаниями, эффективная работа любой организации требует трех обязательных компонентов:

- 1) персонала,
- 2) технологий,
- 3) производственных процессов.

Собственно, управление знаниями здесь реализуется в двух основных направлениях:

- 1) обеспечение эффективной работы сотрудников за счет максимально полного и оптимального использования их знаний (интеллекта) и опыта;
- 2) мультипликация знаний в процессе генерации нового знания и обучения сотрудников.

Применительно к системе общего образования, классическая (менеджерская) теория управления знаниями будет выглядеть следующим образом. Эффективная работа учреждения среднего образования требует трех обязательных компонентов:

- 1) педагогического коллектива,
- 2) педагогических технологий,
- 3) образовательного процесса (предполагается, что понятие «образовательный процесс» шире понятия «учебный процесс», под которым понимается целенаправленное взаимодействие преподавателя и учащихся, направленное на решение задач образования).

Управление знаниями здесь реализуется в двух основных направлениях:

- 1) обеспечение эффективной работы педагогического коллектива за счет максимально полного и оптимального использования их знаний (интеллекта) и опыта;
- 2) мультипликация знаний в процессе генерации нового знания и повышения квалификации педагогов.

Объект управления – *знание*, сложно поддается точному определению. В общем понимании это совокупность представлений, точек зрения, концепций, суждений, методик и методологий, ноу-хау и общепринятых истин. Знания ищут, приобретают, накапливают, интерпретируют, организуют, сортируют, интегрируют, хранят для применения к определенным ситуациям.

При этом следует дифференцировать знания и информацию, которая состоит из набора фактов (или сведений о фактах), описывающих конкретную ситуацию. Знания необходимы для корректной интерпретации информации, поиска новой (необходимой) и на этой основе принятия оптимального решения.

*Дугина К. А.*

В этом смысле управление знаниями основано на четырех базовых принципах:

- основа управления знанием состоит из понимания его истоков, механизма формирования и потенциала применения для решения педагогических проблем;
- знание должно быть постоянным объектом исследования;
- оценка знания для каждого уровня образования, педагогической технологии, образовательного процесса в целом;
- активное управление знанием во всех стадиях образовательного процесса, что особенно актуально для попыток педагогических инноваций.

В информационном обществе доминируют три направления развития теории и практика управления знаниями:

- информационно-коммуникационный сегмент, где управление знаниями рассматривается в основном, как управление потоками информации в цифровом виде, создания и использования информационных систем, дающих возможность повысить скорость, объем и качество сбора, хранения, обработки и распределения информации;
- организационный сегмент, где разрабатываются подходы к обучению и обмену информацией, а через это, и знаниями; сюда же входит информатизация общего образования [5, с. 81];
- накопление интеллектуального капитала на основе генерации новых знаний, формирующих нематериальные активы образовательных организаций и их репутационный капитал, что важно в условиях конкуренции на рынке образования.

Накопленные знания требуют объективной оценки на соответствие целям для достижения которых они накапливаются. В этом смысле важно обратить внимание на вопросы диагностики в целях обеспечения эффективности управления знаниями. Диагностическими средствами необходимо определить, прежде всего, степень влияния качества умственного труда педагогов образовательного учреждения, на формализованные (отчётные) результаты его деятельности. Кроме того, требуют анализа механизм стимулирования педагогического коллектива (при наличии такового), характер его интеллектуальной деятельности и механизм принятия управленческих решений.

Современные исследования практически не отслеживают корреляцию управления знаниями в сфере образования и повышения качества общего образования. В современном понимании качество образования, отметил С. Л. Рыков, это во-первых, соответствие знаний обучающихся ФГОС, во-вторых, «успешное функционирование самой образовательной организации, в-третьих, – это деятельность каждого педагога и администратора по обеспечению качества образовательных

услуг [6, с. 116]. Автор не упоминает управление знаниями. Более того, при анализе «общего контекста современной оценки эффективности деятельности общеобразовательных организаций и педагогов», обосновано критикуя действующих в современном общем образовании показателей эффективности, Т. И. Пуденко, считает лучшим инструментом управления эффективностью организации [общего образования] эффективный контракт [7, с. 46]. Аналогичные подходы, наблюдается в большинстве современных публикаций. Таким образом, вопросы управления знаниями в общем образовании явно недооцениваются и, вероятно, поэтому, не разработаны.

В этом смысле представляется адаптивной модель, предложенная К. Коллинсон и Дж. Парселл, включающая последовательность взаимосвязанных процессов: обучения; получения (закрепления) и передачи знаний, их применения в профессиональной деятельности [8, с. 97]. Важным достоинством такой последовательности является предусмотренная здесь трансформация информации на «входе» в собственно знания. А вся модель ориентирована не на «знания вообще», а знания, применимые к решению конкретной, в том числе педагогической, ситуации, что в сегодня особенно важно.

В данном случае этап «обучение» предполагает «приквел», т.е. «обучение до» в виде компетентного отбора (предполагается профессиональное владение педагогическими работниками навыками информационной культуры) всей находящейся в свободной доступе (предполагается достаточность знаний педагогическими работниками действующего нормативного регулирования в сфере информации и персональных данных) открытым доступе информации по определенному, требующему решения, вопросу либо педагогической проблеме. Этап «обучение в процессе» предполагает мониторинг и анализ своих действий, т.е. саморефлексию. Этап «обучение после» предполагает анализ и оценку итогового результата. Этап «фиксации» предполагает закрепление, т.е. формализацию полученного нового знания в «рабочем», пригодном для многократного применения виде. Этап «валидации» предполагает эмпирическую проверку новых знаний, их возможную сортировку и внедрение в образовательный процесс.

К. Коллинсон и Дж. Парселл предложили свою модель на опыте практической работы в корпорации ВР, однако методически он нашел широкое применение. В частности для сферы общего образования актуален вопрос формирования в образовательной организации культуры обмена знаниями, в структуре которого подразумевается самообучение в рамках непрерывное обучения педагогических работников, наличие содействующей этому корпоративной культуры, форми-

*Дугина К. А.*

рование (наиболее сложный момент для российского образования) потребности в новых формах и методах обучения, поиска новой информации, внедрение новейших форм и методов обучения [5, с. 99].

Российские исследователи обосновано указывают на основные препятствия к внедрению системы управления знаниями в отечественном, в том числе и общем образовании. По мнению А. Л. Пастухова, это, прежде всего, недостаток знаний и непонимание процесса управления знаниями как такового, причем как у руководителей образовательных организаций, так и у педагогического коллектива. При этом, эмпирические наблюдения показывают, что значительная часть педагогов руководителей образовательных учреждений неосознанно используют элементы современных методик управления знаниями, а также обмена ими в профессиональной деятельности [9], однако в таком применении нет системы и целеполагания, что существенно снижает потенциально достижимый эффект. Кроме того, консервативная корпоративная и организационная, и, в свою очередь, не вполне развитая информационно-коммуникационная культура образовательных учреждений общего образования, препятствуют обмену знаниями. Сложившаяся ситуация, на наш взгляд, ни в коей мере не препятствует адаптации изложенных в статье подходов. При этом внедрение системы управления знаниями в образовательных учреждениях общего образования может быть элементом как корпоративного менеджмента, так и педагогической информационной культуры, что даст возможность существенно повысить качество российского общего образования.

При этом важно обеспечить системное управление знаниями, которое использует интеллектуальный капитал, ключевые параметры обучающейся организации, информационно-коммуникационные технологии, передовой опыт, в том числе командный и групповой [10, с. 186]. Именно системное управление знаниями способно обеспечить действенность ключевого актива системы общего образования – интеллектуального капитала, который способен генерировать или высвобождать прочие виды капитала, включая свободное время учителя или руководителя для отдыха, самосовершенствования или личной жизни.

Литература:

1. Жилина А. И. Управление знаниями в условиях формирующейся системной парадигмы управления образованием начала XXI века // Региональное образование XXI века: проблемы и перспективы. 2012. №4. С. 184–192.
2. Волков В. Н. Тенденции развития инновационной инфраструктуры системы общего образования в Рос-

сии // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2015. №174. С. 17–25.

3. Girard John P.; Girard JoAnn L. Defining knowledge management: Toward an applied compendium // Online Journal of Applied Knowledge Management. 2015. №3. [электронный ресурс]. URL: http://www.iiakm.org/ojakm/articles/2015/volume3_1/OJAKM_Volume3_1pp1-20.pdf (дата обращения 18.05.2018).
4. Introduction to Knowledge Management. [электронный ресурс]. URL www.unc.edu. University of North Carolina at Chapel Hill. (дата обращения 18.05.2018).
5. Асеева Н. В. Целесообразность и эффективность использования средств информатизации в общем среднем образовании // Наука и образование: новое время. 2014. №1. С. 80–84.
6. Рыков С. Л. Управление качеством образования в образовательной организации в условиях реализации ФГОС основного общего образования // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. №1–8. С. 114–118.
7. Пуденко Т. И. О качестве, эффективности и эффективном контракте в общем образовании // Управление образованием: теория и практика. 2014. №1 (13). С. 43–53.
8. Коллинсон К. Учитесь летать: практические уроки по управлению знаниями от лучших научающихся организаций. М., 2006.
9. Пастухов А. Л. Управление знаниями в образовании: Международный опыт // Вестник ЧелГУ. 2012. №12 (266).
10. Волков В. Н. Тенденции развития инновационной инфраструктуры системы общего образования в России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2015. №174. С. 17–25.

References:

1. Zhilina A. I. Knowledge Management in the Emerging System Paradigm of Education Management at the Beginning of the 21st Century // Regional Education of the 21st Century: Problems and Prospects. 2012. №4. P. 184–192.
2. Volkov V. N. Tendencies of the development of the innovation infrastructure of the general education system in Russia // Proceedings of the Russian State Pedagogical University named after A. I. Herzen. 2015. №174. P. 17–25.
3. Girard, John P. ; Girard, JoAnn L. Defining knowledge management: Toward an applied compendium // Online Journal of Applied Knowledge Management. 2015. №3 (1). [e-resource]. http://www.iiakm.org/ojakm/articles/2015/volume3_1/OJAKM_Volume3_1pp1-20.pdf (date of reference 18.05.2018)



Дугина К. А.

4. Introduction to Knowledge Management. [e-resource]. URL www.unc.edu. University of North Carolina at Chapel Hill. 2007/19 March (date of reference 18.05.2018)
5. Aseeva N. V. Expediency and efficiency of using informatization tools in general secondary education // Science and education: a new era. 2014. № 1. P. 80–84.
6. Rykov S. L. Management of the quality of education in an educational organization in the context of the implementation of the GEF basic general education // Current trends in the development of science and technology. 2016. № 1–8. P. 114–118.
7. Pudenko T. I. On quality, efficiency and effective contract in general education // Educational management: theory and practice. 2014. № 1 (13). Pp. 43–53.
8. Collinson K. Learn to fly: practical lessons on knowledge management from the best learning organizations. M., 2006.
9. Pastukhov A. L. Knowledge Management in Education: International Experience // Vestnik of the CSU. 2012. № 12 (266).
10. Volkov V. N. Tendencies of the development of the innovation infrastructure of the general education system in Russia // Proceedings of the Russian State Pedagogical University. A. I. Herzen. 2015. № 174. P. 17–25.