



БЮДЖЕТ РЕГИОНАЛЬНОГО ВУЗА – ОТ НОРМАТИВА К РЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

Гуляев П. В.

кандидат экономических наук, директор Научно-исследовательского института региональной экономики Севера, Северо-Восточный федеральный университет (Россия), 677000, Россия, г. Якутск, пр. Ленина 1, petr_gulyaev@mail.ru

Гриценко С. Е.

старший преподаватель кафедры экономики и финансов, Финансово-экономический институт, Северо-Восточный федеральный университет (Россия), 677000, Россия, г. Якутск, пр. Ленина 1, greecs@rambler.ru

УДК 338:378

ББК 65.497.4

Цель. Исследование направлено на анализ фактически сложившейся системы финансирования ВУЗов, и разработку рекомендаций по оптимизации методологии финансирования затрат ВУЗов Северо-Востока России с учетом региональной дифференциации и удорожания.

Методы. Проанализирована нормативная бюджетная обеспеченность федеральных университетов и ее регулирование при помощи действующих корректирующих коэффициентов, основанная на принципе нормативно-подушевого финансирования. В основу анализа положена фактически сложившаяся система финансирования вузов-бюджетополучателей.

Результаты. На основе результатов проведенного анализа были выявлены факторы удорожания образовательных услуг, предоставляемых вузами, расположенными в регионах с экстремальными условиями жизнедеятельности населения, функционирования экономики и инфраструктуры. Основным научным результатом исследования является научно-обоснованное заключение о необходимости мероприятий, направленных на поддержку вузов Северо-Востока России, обеспечивающих решение задач территориального развития, в том числе путем установления специальных повышающих коэффициентов к нормативам финансового обеспечения, учитывающих деятельность этих вузов в особых экономических и гео-климатических условиях.

Научная новизна. Были использованы коэффициенты вариации при определении и анализе веса основных категорий затрат в структуре совокупных издержек ВУЗов. Выявлено, что действующая методология финансирования (субсидирования) ВУЗов, применяемая Министерством образования и науки РФ, не учитывает существенную дифференциацию весовых характеристик фактических затрат в структуре совокупных расходов университетов.

Финансирование. Статья подготовлена при финансовой поддержке ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований» (проект № 16-02-00426-ОГН «Оценка степени влияния результатов хозяйственной деятельности добывающей корпорации на бюджетный процесс в ресурсном регионе (на примере Республики Саха (Якутия)»)

Ключевые слова: человеческий капитал, синергетическая природа, эффективность управления, потенциал развития.

THE BUDGET OF THE REGIONAL UNIVERSITY – FROM NORMATIVE TO REGIONAL DIFFERENTIATION

Gulyaev P. V.

Candidate of Economic Sciences, Director of the Research Institute for Regional Economics of the North, North-Eastern Federal University (Russia), 677000, Russia, Yakutsk, Lenin Ave. 1, petr_gulyaev@mail.ru

Gritsenko S. E.

Senior Lecturer, Department of Economics and Finance, Financial and Economic Institute, North-Eastern Federal University (Russia), 677000, Russia, Yakutsk, Lenin Ave. 1, greecs@rambler.ru

Purpose. The study is purposed at analyzing the actual system of funding universities, and developing recommendations for optimizing the methodology for financing the costs of universities in the North-East of Russia, taking into account regional differentiation and appreciation.

Methods. The normative budgetary provision of federal universities and its regulation are analyzed with the help of existing corrective coefficients, based on the principle of normative per capita financing. The analysis is based on the actual system of financing of higher education institutions-budget recipients.

Results. Based on the results of the analysis, the factors of appreciation of educational services provided by universities located in regions with extreme living conditions of the population, functioning of the economy and infrastructure were identified. The main scientific result of the research is a scientifically grounded conclusion on the need for activities aimed at supporting higher educational institutions in the North-East of Russia, which ensure the solution of territorial development tasks, including by establishing special raising coefficients to the financial support standards that take into account the activities of these universities in special economic and geo-climatic conditions.

Scientific novelty. The coefficients of variation were used in determining and analyzing the weight of the main categories of costs in the structure of the aggregate costs of universities. It was revealed that the current methodology for funding (subsidizing) universities, applied by the Ministry of Education and Science of the Russian Federation, does not take into account the significant differentiation of the weighting characteristics of actual costs in the structure of aggregate expenditures of universities.

Financing. The article was prepared with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research (Project No. 16-02-00426-OGN "Estimation of the impact of the results of operations of the mining corporation on the budget process in the resource region (on the example of the Sakha Republic (Yakutia))

Key words: financing of university expenses, standard costs, regional differentiation, factors of appreciation.

Актуальность. Как показывает практика финансирования высшего образования на Северо-Востоке России, реальная региональная дифференциация затрат высших учебных заведений значительно выше дифференциации, заявленной в методике нормативно-подушевого финансирования, разработанной Министерством образования и науки РФ. В связи с этим, предлагаемая тема является актуальной и своевременной.

Постановка задачи. Методология и модели определения нормативов затрат основываются, как правило, на методологии распределения фондов различного назначения между бюджетами различных уровней. Нормативная бюджетная обеспеченность субъектов-бюджетополучателей, находящихся в различных географических, социально-экономических и природно-климатических условиях, при расчете объема субсидий регулируется с помощью корректирующих коэффициентов. Данные коэффициенты предназначены для учета региональной дифференциации финансирования учреждений в соответствии с действующими факторами удорожания. При этом данные коэффициенты не всегда адекватны региональному удорожанию. В связи с этим необходимо исследовать фактически сложившуюся систему финансирования ВУЗов и разработать предложения по оптимизации методологии определения нормативных затрат ВУЗов с учётом региональной дифференциации, в том числе на транспортные услуги, услуги связи и интернет, на увеличение стоимости материальных запасов и на содержание имущества.

Степень научной разработанности проблемы. Теория и практика региональной дифференциации и удорожания исследованы в работах известных экономистов (прежде всего в трудах Института экономики и организации промышленного производства СО РАН): А. Г. Гранберга, В. И. Клисторина, В. В. Кулешова, С. А. Суспицина, В. И. Суслова, С. А. Селиверстова, Р. И. Шнипера и др. [1–4]. Методология и механизмы нормативно-подушевого финансирования бюджетных учреждений, в том числе учреждений высшего образования, в последнее десятилетие реформирования образовательной системы активно исследуются и обсуждаются специалистами различных научных школ и направлений [5–11].

Результаты. Информационной базой исследования послужили ежегодные статистические данные, публикуемые Федеральной службой государственной статистики РФ, в том числе региональными отделами, методические материалы министерств и ведомств, методические подходы и разработки научно-исследовательских институтов. Массив первичных показателей, характеризующий особенности финансирования федеральных университетов, сформирован на основе информации базы данных комплексной системы управления финансами Единого портала информационного взаимодействия с учреждениями, подведомственными МОН РФ (cbias.ru) (Финансовое обеспечение высших учебных заведений, подведомственных МОН РФ; Поступления и выплаты учреждений по данным из ПФХД) за 2016–2018 гг.

Одним из основных источников финансирования расходов ВУЗа при выполнении государственного задания являются субсидии, получаемые из бюджетной системы на выполнение государственного задания (ГЗ) и реализацию государственных услуг. Субсидии, предоставляемые федеральным университетам, значительно отличаются по объемам (таблица 1).

Доля субсидий в общих доходах варьирует от 62,5 % (САФУ) до 27,4 % (КФУ), что связано с разными объемами доходов от предпринимательской деятельности вузов.

В основе методологии расчета объема субсидии лежит принцип нормативно-подушевого финансирования. При этом для учета сложившейся региональной дифференциации, в том числе регионального удорожания, используются корректирующие коэффициенты, влияющие на объем субсидии, выделяемой ВУЗу для выполнения государственного задания. Из всего перечня нормируемых затрат (не менее 12-ти позиций) корректирующие коэффициенты применяются только в отношении следующих составляющих:

- затраты на оплату труда и начисления (районные коэффициенты и северные надбавки);
- затраты на коммунальные услуги (с учётом географического положения).

Необходимо отметить, что, несмотря на принадлежность к одному федеральному округу ВУЗы могут находиться в различных географических и климатиче-

ских условиях. Следовательно, территориальный корректирующий коэффициент на коммунальные услуги является весьма усредненным и может не учитывать многие факторы, которые оказывают большое влияние на уровень фактически складывающихся затрат. Как следствие, это приводит к дефициту финансирования. Особенно ярко это проявляется для ВУЗов Северо-Востока России, в том числе: Северо-Восточный государственный университет (СВГУ), Магаданская область; Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова, Республика Саха (Якутия); Арктический государственный институт культуры и искусств (АГИКИ), Республика Саха (Якутия); Камчатский государственный университет имени В. Беринга, Камчатский край и др.

В базовый норматив затрат на общехозяйственные нужды при оказании государственной услуги включаются (кроме затрат на коммунальные услуги), в т.ч. следующие виды расходов:

- затраты на содержание объектов недвижимого имущества, а также затраты на аренду указанного имущества;
- затраты на приобретение услуг связи;
- затраты на приобретение транспортных услуг;
- затраты на прочие общехозяйственные нужды и т.п.

Согласно Постановлению Правительства от 26 июня 2015 г. № 640 следует, что один территориаль-

Таблица 1. Субсидии на выполнение государственного задания (ГЗ)

№	Наименование федеральных университетов	2016 г. (тыс. руб.)	Доля субсидий в доходах ФУ в 2016 г., %	2017 г. (тыс. руб.)	Доля субсидий в доходах ФУ в 2017 г., %
1	Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова (САФУ)	1763916,1	62,5	1684461,5	56,3
2	Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова (СВФУ)	2722930,9	56,6	2761530,7	55,8
3	Южный федеральный университет (ЮФУ)	2254450,1	45,8	2592553,8	52,2
4	Дальневосточный федеральный университет (ДВФУ)	5838943,4	52,5	5238507,8	46,7
5	Северо-Кавказский федеральный университет (СКФУ)	1063042,0	31,8	1167871,6	46,6
6	Балтийский федеральный университет им. И. Канта (БФУ)	687080,8	38,1	747605,7	44,1
7	Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского (КрФУ)	2087928,8	41,7	1980423,4	42,7
8	Уральский федеральный университет им. Первого Президента России Б. Н. Ельцина (УФУ)	3077605,5	39,3	3346173,3	41,3
9	Сибирский федеральный университет (СФУ)	3463018,5	39,7	3600880	32,9
10	Казанский (Приволжский) федеральный университет (КФУ)	3038261,8	31,4	2678565,6	27,4



Таблица 1. Структура затрат федеральных университетов РФ в 2017 г., %

Университет	Выплаты, %				
	Выплаты персоналу	Социальные и иные выплаты населению	Иные бюджетные ассигнования	Капитальные вложения	Закупка товаров и услуг
БФУ	54,9	12,1	3,1	1,5	28,4
ДВФУ	38,3	5,8	9,7	0	46,3
КрФУ	52,9	11,9	1,1	0	34,1
КФУ	58,6	6,1	1,9	0,3	33
САФУ	50,4	13,7	4	4,6	27,2
СВФУ	53,4	20,6	3,8	0	22,2
СКФУ	48,7	11,4	4,2	1,7	34
СФУ	34,6	9	2,5	34,3	19,6
УФУ	52,6	9,2	1,4	1,7	35,1
ЮФУ	53,4	11,9	5,2	0	28,5

ный корректирующий коэффициент (затраты на коммунальные услуги с учётом географического положения) применяется к двум группам затрат: на коммунальные услуги и на содержание недвижимого имущества. Однако на практике территориальный коэффициент к затратам на содержание недвижимого имущества при расчете субсидии не применяется, что ведет к сокращению объемов субсидирования.

В соответствии с доходами университета формируются расходы, связанные с производством и реализацией образовательных услуг. Затраты федеральных университетов складываются в соответствии с особенностями реализации образовательных услуг, в том числе в рамках выполнения государственного задания. Анализ показывает, что наибольшая доля затрат (от 35,3 до 60 %) приходится на группу «Выплаты персоналу», среднее значение которой по всем федеральным университетам составило 49 % (рис. 1). Второй по величине группой затрат является «Закупка товаров и услуг», по которой наблюдается большая дифференциация значений от 19 до 47,6 %. Отметим, что на долю данной группы затрат в СВФУ приходится самое минимальное значение из федеральных университетов, которое составляет 19 %.

Эта группа включает наиболее значимые статьи затрат для образовательных учреждений, в том числе: НИОКР; закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного имущества; прочая закупка для обеспечения государственных нужд (услуги связи транспортные услуги, коммунальные услуги, арендная плата за пользование имуществом работы, услуги по содержанию имущества, увеличение стоимости материальных запасов и другие).

Анализ веса основных категорий затрат в структуре совокупных издержек ВУЗов показывает их существенную колеблемость (коэффициент вариации > 33 %). По группе «Закупка товаров и услуг» коэффициент вариации превышает 60 %, а по группе «Капитальные вложения» – 160 %.

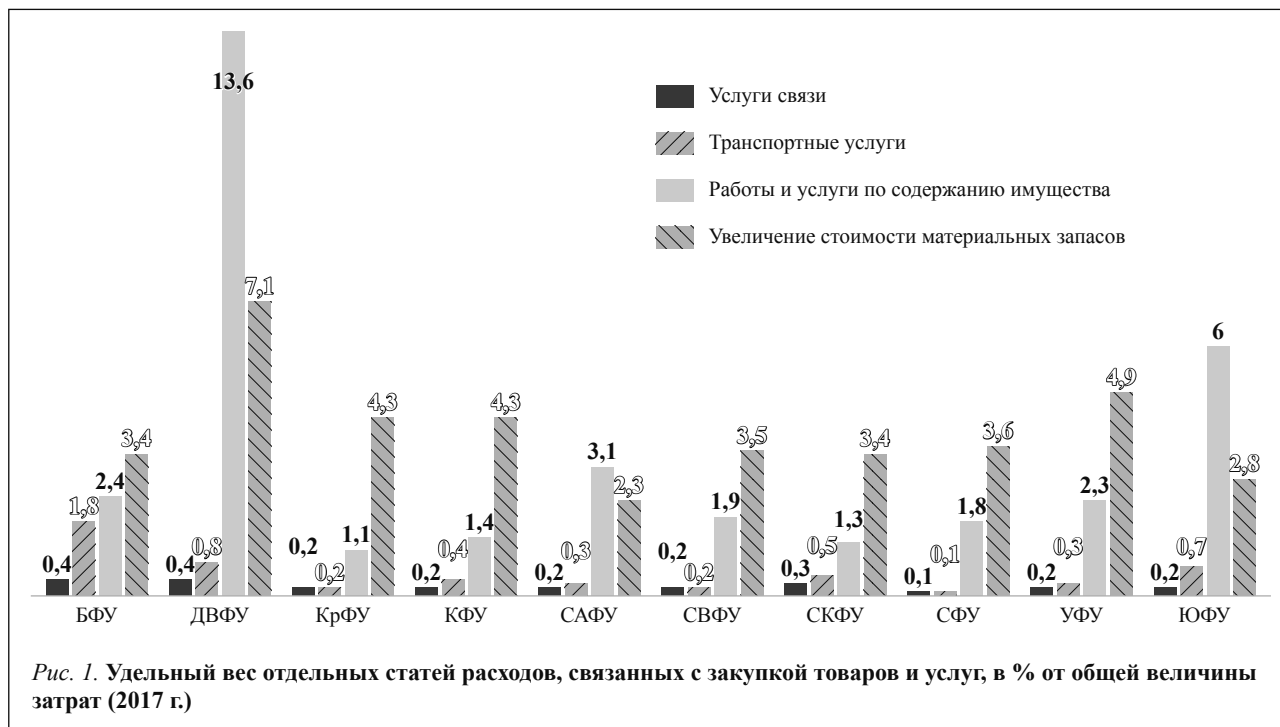
Анализ структуры расходов, связанных с закупкой товаров и услуг (рис. 1), показывает значительную дифференциацию по направлениям «Работы и услуги по содержанию имущества» и «Увеличение стоимости материальных запасов». Расходы на услуги связи и на транспортные услуги по федеральным университетам составляют в среднем 0,4 % от общей величины затрат, кроме БФУ, расходы которого по аналогичным статьям – 1,2 %. При этом наблюдается большая дифференциация между вузами. Так по статье «Работы и услуги по содержанию имущества» максимальный удельный вес составляет 13,6 % у ДВФУ, а минимальный – 1,1 % у КрФУ. Данный показатель у СВФУ составляет 1,9 %.

На рис. 2 показана доля затрат на содержание имущества в процентах от балансовой стоимости федеральных университетов в 2016 г. Если не учитывать показатель по Крымскому федеральному университету, то доля данных затрат по федеральным университетам составляет 1,2 % (в среднем). Существенное различие между университетами Дальневосточного региона: ДВФУ – 2,1 %, СВФУ – 1,1 %.

При этом необходимо учесть неравенство природно-климатических условий эксплуатации недвижимого имущества федеральных университетов. В Республике Саха (Якутия) продолжительность отопительного сезона составляет 252 дня при среднегодовой



Гуляев П. В., Гриценко С. Е.



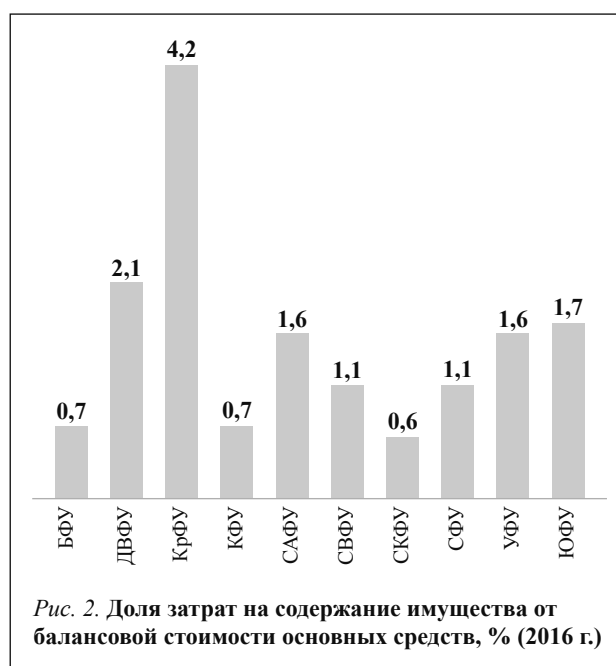
температуре наружного воздуха $-20,9^{\circ}\text{C}$. Аналогичные показатели Приморского края (ДВФУ): 198 дней и $-4,3^{\circ}\text{C}$. Самые благоприятные климатические условия на Северном Кавказе, что отражается на износе основных фондов (затраты СКФУ составляют 0,6 %).

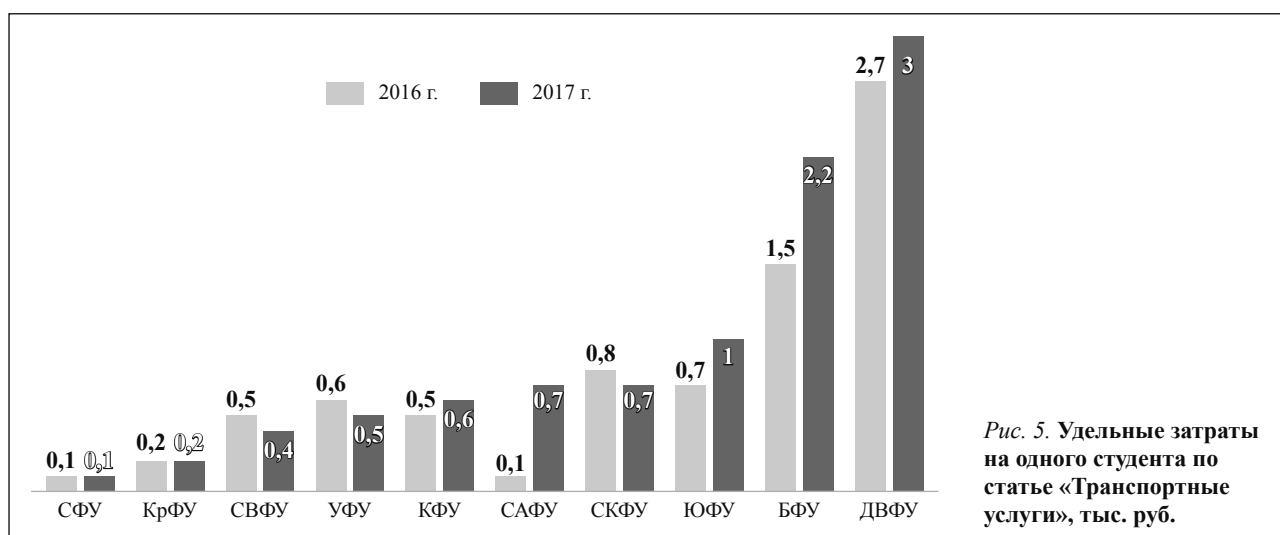
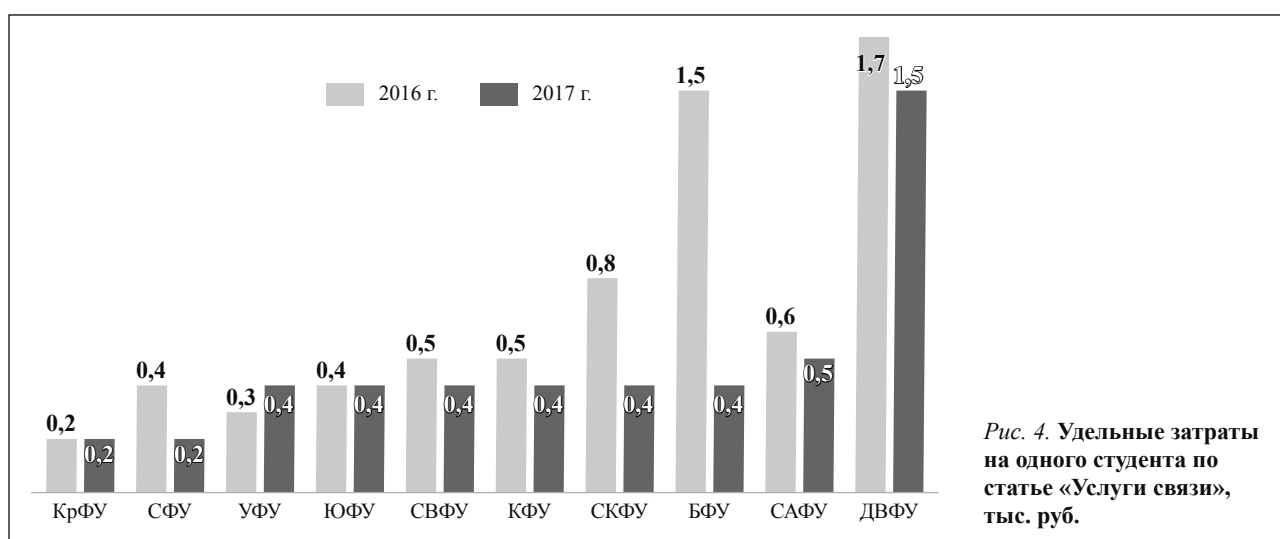
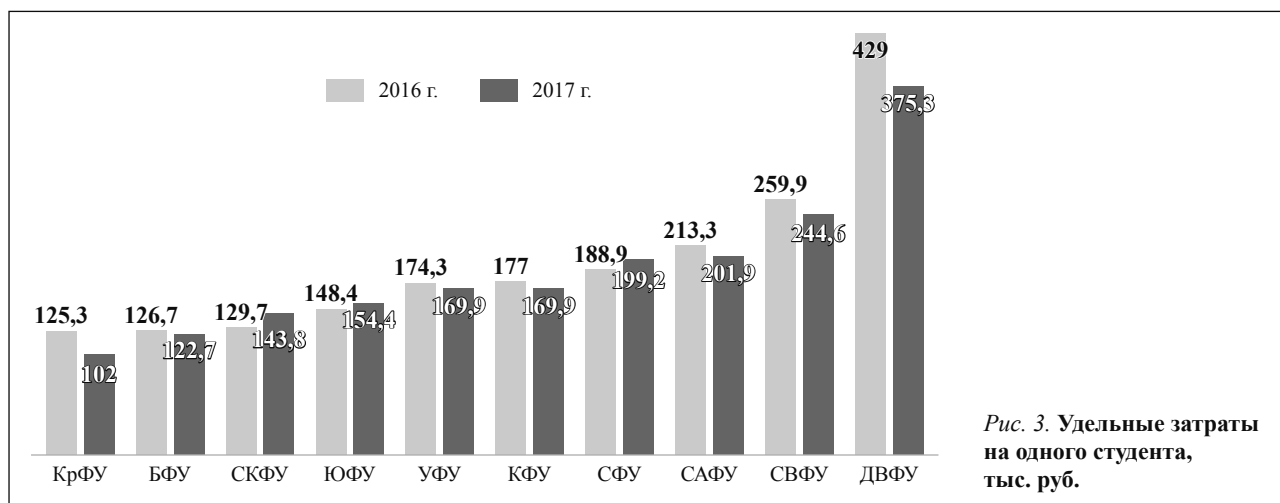
Анализ фактически сложившейся структуры расходов может свидетельствовать о том, что при расчете субсидии на выполнение государственного задания не в полной мере учитываются региональные особенности и факторы, связанные с региональным удорожанием. Т.е. объемы и условия субсидирования государственного задания в соответствии с методологией и методикой Минобрнауки РФ формируют не всегда оптимальную структуру расходов, связанных с производством и реализацией образовательных услуг. Неоптимальная структура расходов может весьма негативно влиять на удельные показатели, характеризующие качество финансов университетов.

В среднем расходы на одного студента в 2016 г. составляют 197,3 тыс. руб., в 2017 г. – 188,4 тыс. руб. (рис. 3). Показатели СВФУ выше среднего значения на 31,7 % и на 29,8 % соответственно.

Фактические удельные затраты на услуги связи слабо дифференцированы по федеральным университетам, и скорее всего не отражают реальные потребности в этих услугах. Лидирующие позиции по удельным затратам на услуги связи и транспортные услуги (рис. 4, 5) занимают БФУ и ДВФУ. При этом наименьшие удельные затраты сформировались в вузах, нахо-

дящихся в регионах со сложной транспортной инфраструктурой и высокими тарифами на перевозки. Особо следует отметить Северо-Восточный федеральный университет, Сибирский федеральный университет и Северный (Арктический) федеральный университет.

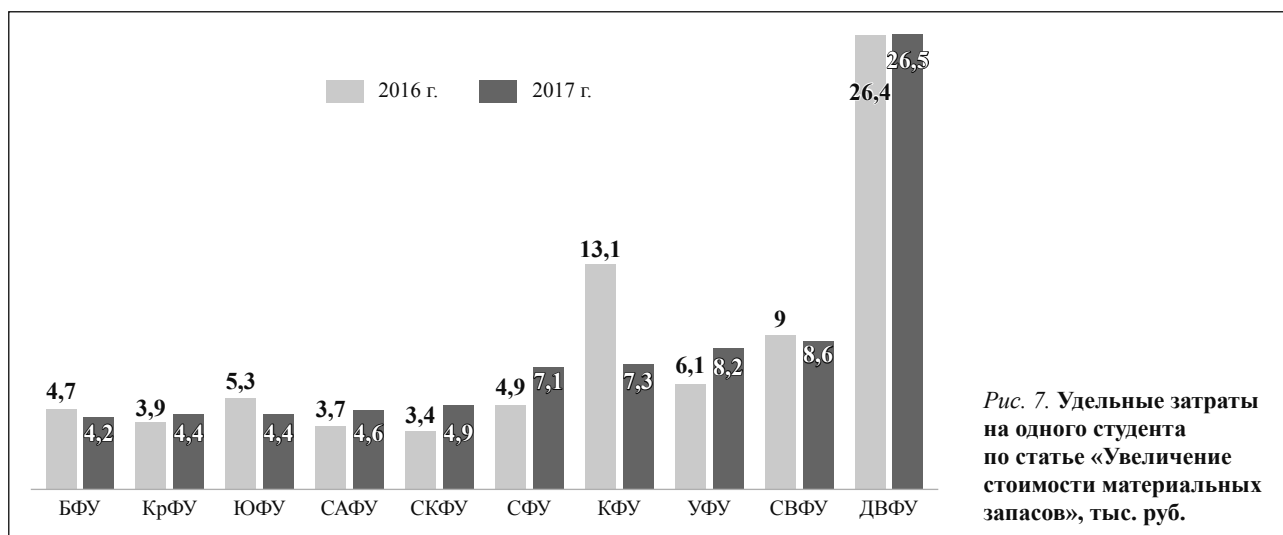
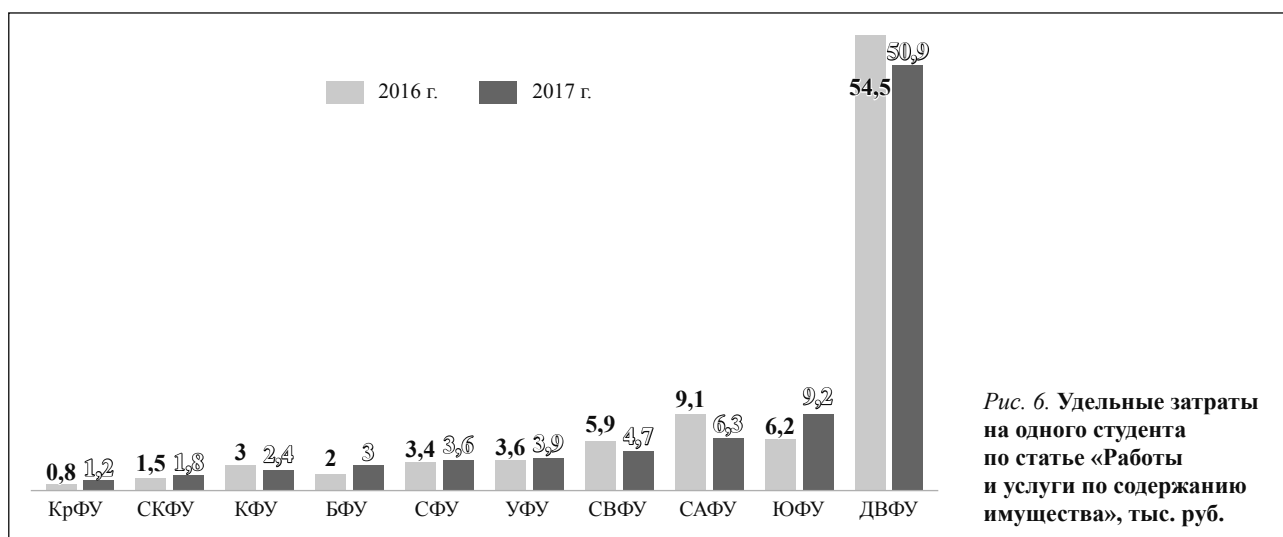




Расходы, связанные с содержанием имущества, должны зависеть от особенностей географического положения, климатических условий и уровня социально-экономического развития региона. Однако анализ показывает отсутствие значительной дифференциации данного показателя, за исключением ДВФУ (рис. 6, 7).

По величине анализируемых удельных показателей лидирует ДВФУ. При этом следует учитывать, что включенные в Дальневосточный федеральный округ регионы существенно отличаются по условиям развития. Поэтому, несмотря на то, что СВФУ и ДВФУ расположены в одном округе, условия их функционирования сложно сравнивать. Это обуславливает несопоставимость уровня удельных затрат за исключением транспортных расходов, учитывая то, что г. Владивосток имеет более развитую транспортную

инфраструктуру, что косвенно может влиять на уровень конкуренции в транспортной отрасли и на уровень транспортных тарифов. Так же необходимо отметить, что величина затрат СВФУ на приобретение транспортных услуг во многом зависит от стоимости перевозок внутри Республики Саха (Якутия). В связи с тем, что на территории региона не развита наземная транспортная сеть, а также отсутствует круглогодичное транспортное сообщение с большей частью районов республики, транспортные услуги в основном предоставляются воздушным транспортом круглогодично и водным транспортом в летнее время. При этом стоимость перевозок воздушным транспортом на местных авиалиниях многократно превышает базовые тарифы на услуги авиакомпаний, осуществляющих перевозки за пределы республики.



Таким образом, результаты исследования показали существенную дифференциацию весовых характеристик фактических затрат в структуре совокупных расходов университетов. При этом дифференциация фактических удельных расходов по статьям: «услуги связи», «транспортные услуги», «работы и услуги по содержанию имущества», «увеличение стоимости материальных запасов» – для большей части университетов незначительна. Анализ сложившейся региональной дифференциации издержек ВУЗов даёт основания предложить применение корректирующих коэффициентов к расширенному перечню категорий затрат (при расчете объемов субсидий), в том числе к следующим значимым видам расходов:

- транспортные услуги;
- увеличение стоимости материальных запасов;
- услуги электросвязи и интернет;
- содержание имущества.

Выводы

Следует отметить, что проведенное исследование фактических издержек университетов, их структуры и удельных величин, не позволяет достоверно оценить потребность тех или иных ВУЗов в субсидировании за счет федерального бюджета, так как данные издержки обеспечиваются совокупными доходами. В состав совокупных доходов входят существенные объемы внебюджетных доходов, получаемых конкурентоспособными университетами в основном за счет выручки от образовательной деятельности и исследований, реализуемых на рынке. Однако проведенный анализ характеризует тенденции, сложившиеся в экономике и финансах системы высшего образования:

- не все ВУЗы имеют возможность эффективно производить и продавать образовательные услуги и результаты исследований на региональных и глобальных рынках, вследствие чего возникает дефицитное финансирование некоторых ВУЗов (особенно на Северо-Востоке страны);
- дефицитное финансирование приводит к формированию неоптимальной структуры расходов, которая влияет на качество образовательных услуг и снижает результативность исследований (снижается академическая мобильность, интенсивно изнашиваются основные фонды, не развивается цифровой сегмент университетской экономики, не пополняются вовремя производственные запасы);
- удельные издержки университетов, функционирующих в различных регионах (с различными гео-климатическими и рыночными условиями), мало дифференцированы, т.е. де-факто сохраняется «уравнительный» принцип финансирования. При этом в ана-

лизируемой группе университетов гипертрофированным образом выделяются лидеры – Дальневосточный федеральный университет и Казанский федеральный университет, получающие большой объем внебюджетных доходов;

- объемы финансирования ВУЗов, функционирующих на Северо-Востоке России (в сложных гео-климатических и рыночных условиях), сопоставимы с объемами финансирования ВУЗов, расположенных в регионах с более благоприятными условиями, что не соответствует общим положениям региональной политики и принципам бюджетного федерализма, регулирующим в том числе межбюджетные отношения.

Современная методология субсидирования ВУЗов, применяемая Минобрнауки РФ, предполагает наличие и эффективное использование механизма со-финансирования расходов за счет внебюджетных доходов ВУЗов. Т.е. объем субсидии, выделяемой ВУЗам на выполнение государственного задания, уже не обеспечивает полностью весь объем издержек, связанных с производством и реализацией образовательных услуг. Такой подход должен стимулировать эффективную предпринимательскую деятельность ВУЗов и повышение качества образовательных услуг при снижении «иждивенческих настроений».

Литература:

1. Гранберг А. Г. Социально-экономическое пространство России: трансформационные тенденции и перспективы. М.: ГУУ, 2004. 40 с.
2. Минакир П. А. Системные трансформации экономики. Владивосток: Дальнаука, 2001. 536 с.
3. Суспицын С. А. Барометры социально-экономического положения регионов России. Новосибирск, 2004. 123 с.
4. Суспицын С. А. Методы и модели координации долгосрочных решений в системе «национальная экономика – регионы». Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2017. 296 с.
5. Воров А. Б. Дифференциация университетов России: механизм ротации // Университетское управление: практика и анализ. 2016. № 5 (105). С. 52–59.
6. Гуляев П. В. Оптимизация модели нормативно-подушевого финансирования затрат Северо-Восточного федерального университета им. М. К. Аммосова // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 39 (391). С. 78–85.
7. Макарычев В. А. Проблемы бюджетного финансирования высших учебных заведений: совершенствование нормативно-подушевого механизма // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 2 (43). С. 250–254.
8. Розина Н. М., Зуев В. М. Нормативно-подушевое финансирование высшего образования: концепции и реалии // Вестник Финансового университета. 2015. № 3 (87). С. 122–135.



9. Романов Е. В. Императив инновационного развития высшего образования в России // *Alma mater*. 2015. №2. С. 10–19.
10. Татаринцев Я. Б. Экономическая модель бюджетирования федеральных образовательных учреждений на основе нормативно-подушевого финансирования // Сборник по материалам IV Региональной научно-практической конференции аспирантов и магистрантов «Экономические и социальные факторы развития народного хозяйства». Ханты-Мансийск, 2016. С. 41–44.
11. Ястребова О. К. Развитие нормативного бюджетного финансирования высшего образования // Науч.-исслед. финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. №1 (23). С. 41–51.
5. Thieves A. B. Differentiation of Russian universities: the mechanism of rotation // *University management: practice and analysis*. 2016. №5 (105). P. 52–59.
6. Gulyaev P. V. Optimization of the model of per capita financing costs of the North-Eastern Federal University. MK Ammosova // *Economic analysis: theory and practice*. 2014. №39 (391). P. 78–85.
7. Makarychev V. A. Problems of budgetary financing of higher educational institutions: improving the regulatory per capita mechanism // *Business. Education. Right*. 2018. №2 (43). P. 250–254.
8. Rosina N. M., Zuev V. M. Normative per capita financing of higher education: concepts and realities // *Bulletin of Financial University*. 2015. №3 (87). P. 122–135.
9. Romanov E. V. Imperative innovation development of higher education in Russia // *Alma mater*. 2015. №2. P. 10–19.
10. Tatarintsev Ya. B. The economic model of budgeting of federal educational institutions on the basis of regulatory per capita financing // Collection of materials of the IV Regional Scientific and Practical Conference of Post-Graduate Students and Undergraduates “Economic and Social Factors of the Development of the National Economy”. Khanty-Mansiysk, 2016. p. 41–44.
11. Yastrebova O. K. The development of regulatory budget financing of higher education. Nauch.-issled. financial institution. Financial Journal. 2015. №1 (23). P. 41–51.

References: