

ИЗМЕНЕНИЕ СПОСОБОВ ЛЕГИТИМАЦИИ ВЛАСТИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ПЕРИОД С 2012 ПО 2018 ГОДЫ

Галицкая К. А.

аспирант Уральского института управления – филиала, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Россия), 620990, Россия, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 66, kristin585@mail.ru

УДК 321(470)
ББК 66.3(2Рос),123

Цель. Проанализировать изменения способов легитимации власти Президента РФ с 2012 по 2018 годы и выявить влияние политических и социально-экономических факторов на данный процесс. На основе проведенного анализа определить наиболее эффективные способы легитимации власти Президента РФ на современном этапе общественно-политического развития России.

Методы. На основе современной классификации способов легитимации власти проводится анализ двух регулярных форм коммуникации Президента РФ с целевыми аудиториями: «Прямой линии» с гражданами и Послания Президента РФ Федеральному Собранию с элитами. Выбор предмета анализа (стенограмм «Прямой линии» и президентского Послания) обусловлен разнородностью процессов легитимации власти, зависящих от адресата легитимации (народ, элиты). Таким образом, способы легитимации анализируются не только исходя из заданного временного интервала, но и исходя из особенностей восприятия адресатами легитимирующего послания соответствующих обращений Главы государства.

Результаты. Выявлены основные способы легитимации власти главы государства, используемые в рамках «Прямой линии» и президентского Послания. Проведен сравнительный анализ особенностей легитимации посредством «Прямой линии» и Послания Президента РФ Федеральному Собранию. Определены факторы, способствующие повышению уровня легитимности власти Президента РФ перед выборами Главы государства в марте 2018 года. Выявлены способы легитимации, позволяющие поддерживать высокий уровень легитимности президентской власти в сложных социально-экономических условиях, и определены особенности их использования.

Научная новизна. Разработан метод определения способов легитимации власти Президента РФ. На основе данного метода выявлены наиболее эффективные способы легитимации власти Президента РФ, а также определены перспективы их дальнейшего использования.

Ключевые слова: легитимность, способы легитимации, легитимация власти Президента.

CHANGE OF WAYS OF LEGITIMATION OF THE RUSSIAN PRESIDENT'S POWER IN THE PERIOD FROM 2012 TO 2018

Galitskaya K. A.

Post-graduate Student of the Ural Institute of Management – branch, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russia), 620990, Russia, Yekaterinburg, March 8 str., 66, kristin585@mail.ru

Purpose. To analyze changes in the ways of legitimation the power of the President of the Russian Federation from 2012 to 2018 and to identify the impact of political and socio-economic factors on this process. On the basis of the analysis to determine the most effective ways of legitimation of the power of the President of the Russian Federation at the present stage of socio-political development of Russia.

Methods. On the basis of the modern classification of the ways of legitimation of power the analysis of two regular forms of communication of the President of the Russian Federation is carried out: «Direct line» with citizens and the Presidential Address to the Federal Assembly with elites. The choice of the subject of analysis (transcripts of the «Direct lines» and the presidential Address) is explained to the heterogeneity of the processes of legitimation of power, depend-



Галицкая К. А.

ing on the recipient of legitimation (people, elites). Thus, the ways of legitimation are analyzed not only on the basis of a given time interval, but also on the basis of the characteristics of the recipients' perception of the legitimizing message.

Results. The main ways of legitimation the power of the head of state used in the framework of the «Direct line» and the Presidential Address are revealed. A comparative analysis of the features of legitimation through the «Direct line» and Presidential Address to the Federal Assembly. The factors contributing to the increase of the level of legitimacy of the Russian President's power before the Presidential elections in March 2018 are identified. The ways of legitimation, allowing to maintain a high level of legitimacy of the presidential power in difficult socio-economic conditions, are revealed, and the features of their use are defined.

Scientific novelty. The method of determining the ways of legitimation of the power of the President of the Russian Federation is developed. On the basis of this approach, the most effective ways of legitimation of the power of the President of the Russian Federation are identified, as well as the prospects for their further use.

Key words: legitimacy, ways of legitimation, legitimation of the power of the President.

Легитимность Президента представляет собой некий кредит доверия со стороны населения, и чем больше этот кредит, тем большей свободой в принятии решений Президент обладает. Поэтому на выборах Президента РФ в 2018 году, которые проходили в сложных геополитических условиях, задача власти заключалась не просто в победе, а в победе с максимальным результатом. В. В. Путин продемонстрировал высокий результат – 76,69 % [1], сопровождающийся при этом высокой явкой избирателей, что свидетельствует о высоком уровне легитимности вновь избранного Президента. Однако на текущий момент ряд непопулярных решений, в том числе пенсионная реформа, оказали негативное влияние на рейтинг Президента, что говорит о снижении уровня его легитимности. Фонд «Общественное мнение» по состоянию на 4–5 августа 2018 года приводит следующие данные социологического опроса. Если бы в ближайшее воскресенье состоялись президентские выборы, за В. В. Путина проголосовали бы 45 % россиян. При этом в марте 2018 года рейтинг Президента составлял 66 %. В последний раз рейтинг был на уровне 45 % в 2013 году, а с 2014 года ниже 64 % не опускался [2]. Таким образом, уровень легитимности Президента РФ на протяжении последних четырех лет оставался достаточно стабильным и устойчивым. Однако данные различных социологических исследований (ФОМ, Левада-центр) фиксируют дестабилизацию показателей доверия и одобрения деятельности с июня 2018 года, что говорит и о произошедшем изменении ситуации, связанной с легитимностью Президента РФ.

Данные изменения обусловили возникновение следующей прикладной политической задачи – определить каким образом происходила легитимация власти Президента РФ на протяжении третьего и начала четвертого периода правления В. В. Путина и выявить механизмы, которые позволяли обеспечивать высокий уровень легитимности Главы государства. Для того чтобы ответить на данные вопросы и объяснить, как

различные социально-экономические и общественно-политические факторы влияют на процесс легитимации власти Главы государства, проанализируем способы легитимации власти Президента РФ на протяжении третьего и начала четвертого периода правления В. В. Путина.

Историографию вопросов изучения легитимности государственной власти и процессов ее легитимации можно вести с XX века, когда термин «легитимность» был введен в научный оборот. При этом вопросами государственного управления, напрямую связанными с явлением легитимности, начали заниматься еще в античности. Таким образом, вопросы легитимности под тем или иным углом рассматривались в работах следующих авторов эпохи античности, средневековья и Возрождения: Сократ, Платон, Аристотель, Цицерон, Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Д. Локк, Ш. Монтескье и другие. Однако при исследовании изменения способов легитимации власти в современной России, в первую очередь, необходимо выбрать классификацию, которую мы возьмем за основу. Рассмотрим основные из них.

Труды М. Вебера можно назвать одним из первых фундаментальных исследований по вопросу легитимности власти. М. Вебер разработал учение о так называемых типах легитимного господства. М. Вебер различал традиционное господство, основанное на определенных привычках, нравах, на вере не столько в легальность (законность), сколько в священность существующих традиций по распределению властных полномочий; харизматическое господство, основанное на уникальных личностных качествах правителя, выделяющее его среди остальных, начиная от силы духа, способности эмоционального воздействия до так называемых магических способностей; и легальное господство, опирающееся на подчинение четко установленным законам, которым подчиняются и управляемые, и управляющие. «Во-первых, – это авторитет «вечно вчерашнего»: авторитет нравов, освященных исконной значимостью и привычной ориентацией на их соблю-

дение, – традиционное господство как его осуществляли патриарх и патримониальный князь старого типа. Далее, авторитет личного дара (харизма), полная личная преданность и личное доверие, вызываемое наличием качеств вождя у какого-то человека: откровений, героизма и других – харизматическое господство как его осуществляют пророк, или – в области политического – избранный князь-военачальник, или плебисцитарный властитель, выдающийся демагог и политический партийный вождь. Наконец, господство в силу «легальности», в силу веры в обязательность легального установления и деловой «компетентности», основанной рационально созданными правилами, то есть ориентации на подчинение при выполнении установленных правил» [3].

Несколько иная классификация типов легитимности представлена в работах французского политолога Ж. Л. Шабо. Он отмечает, что в структуре властных отношений есть два главных участника – управляемые и управляющие. Политическая власть легитимизируется прежде всего относительно них. Таким образом, она должна соответствовать волеизъявлению управляемых (демократическая легитимность) и соотноситься со способностями управляющих (технократическая легитимность). Помимо этого, Ж. Л. Шабо также говорит об онтологической и идеологической легитимности. Автор группирует данные типы легитимности по два в соответствии с тем, относится ли данный тип легитимности непосредственно к политическим акторам (демократическая, технократическая) или к парадигме политического действия (идеологическая, онтологическая) [4].

Таким образом, мы рассмотрели две классификации типов легитимности. Необходимо сделать уточнение, что под легитимностью понимается соответствие действий власти ожиданиям и представлениям народа, моральное одобрение населением деятельности институтов власти. Легитимация же представляет некий процесс устанавливающий легитимность власти и поддерживающий ее уровень.

Современные исследователи проблемы легитимности власти, основываясь на классификациях типов легитимности, большее внимание уделяют изучению вопросов легитимации власти. Одну из наиболее подробных классификаций дает профессор политологии австралийского университета Мельбурн – Лесли Холмс [5].

Лесли Холмс сосредоточил свое внимание на исследовании процессов легитимации в коммунистических государствах и выделил 10 способов, которыми зрелые коммунистические государства пытались легитимировать себя. Эта аналитическая структура впоследствии была применена к посткоммунистическим государствам, и был добавлен 11 способ («отличный

от прошлого»). Следует отметить, что данная классификация представляется довольно полной и может быть применена как к современным демократиям, так и к любым другим государствам, что подтверждается примерами, которые приводит ученый в своем исследовании. Лесли Холмс подразделяет выработанные им способы легитимации на восемь внутренних и три внешних.

Внутренние способы легитимации:

1. «Старый традиционный» – основанный на таких понятиях, как «божественное право монархов» и «полномочие от бога», а также на ссылках на вековую, «испытанную и проверенную» систему управления данной культурой.

2. Харизматичный – обычно, хотя и не обязательно, сосредоточенный на революционном лидере (президенты Клинтон и Обама – оба примеры харизматичных лидеров, которые не руководили революцией).

3. Целерациональный – особенно актуален для зрелых коммунистических систем, в которых политические элиты пытаются отойти от высоких уровней принуждения, характерных для раннего коммунистического правления: система (коммунистическая) легитимирована ссылкой на цель коммунизма, а режим (например, Брежневский) – ссылкой на авангардную концепцию коммунистической партии.

4. Евдемонический – по существу легитимация на основе производительности. Хотя это, как правило, ориентировано главным образом на экономические показатели, важно понимать последние в широком смысле, включая социальное (например, социальное обеспечение, образование), а также личное потребление.

5. Официально-националистический – часто опирается на понятие славного прошлого – то, что называли основополагающим мифом. Он пропагандируется государством и, таким образом, его следует отличать от неофициального национализма, который может бросить вызов государству.

6. Новый традиционный – в то время как «старая традиционная» легитимация обычно содержит божественный элемент, новая традиционная относится к ситуации, в которой нынешний лидер стремится повысить свою легитимность, идентифицируясь с более ранним лидером или политикой, известной как популярная и уважаемая большинством граждан. Одним из основных посткоммунистических примеров является бывший президент Чехии Вацлав Гавел, который иногда высоко освещал сходство между его собственным подходом и подходом Томаша Масарика.

7. Отличный от прошлого – этот режим стремится повысить легитимность нынешних правителей, сосредоточив внимание на негативных аспектах прошлого, таких как неудачи коммунизма или даже раннего посткоммунистического режима.

8. Легально-рациональный – это был для М. Вебера единственный режим легитимации, соответствующий современному государству.

Внешние способы легитимации:

1. Официальное признание – например, прием в ООН. Чрезмерные репрессии могут делегитимизировать режим не только среди своих граждан, но и потому, что они подрывают международное признание.

2. Неформальная поддержка – политические элиты могут продолжать верить в свое право управлять, несмотря на явные признаки недовольства населения, поскольку внешние силы подтверждают, что они на правильном пути. Это была ситуация Горбачева примерно с 1990 года.

3. Зависимость от внешней модели для подражания – особенно это касается коммунистических государств Восточной Европы. Речь идет о ситуации, в которой политические лидеры легитимизируют себя перед лицом явных признаков снижения легитимности у населения, потому что они до сих пор верят в то, что делает их образец для подражания – в данном случае СССР» [5].

Лесли Холмс делает две важных оговорки по поводу своей классификации. Во-первых, в реальности эти способы могут пересекаться и смешиваться. И чаще всего легитимация осуществляется с использованием нескольких способов. Во-вторых, хотя доказательства одновременного использования нескольких способов можно найти практически во всех государствах, один или два способа будут доминировать в любой момент времени.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что все рассмотренные нами авторы сходятся в том, что легитимация власти представляет собой сложный процесс и для успешности его реализации требуется определенное сочетание нескольких способов легитимации власти. При этом большинство авторов отдают предпочтение легальным способам легитимации власти, так как именно они способствуют стабильности государства и возможности установления демократии.

Однако для нас наиболее полной и соответствующей современным реалиям российской действительности представляется классификация Лесли Холмса. Поэтому именно на основе данной классификации проанализируем, каким образом менялись способы легитимации власти Президента РФ и как это связано с политическими и социально-экономическими факторами.

Также необходимо отметить, что для эффективного управления Президенту необходима легитимность не только со стороны народа, но и признание элит. Поэтому рассмотрим не только как менялись способы легитимации с течением времени, но и попробуем проследить их отличия в зависимости от объекта, которому адресуется легитимирующее послание

(элиты, народ). Наиболее значимым средством взаимодействия с гражданами для В. В. Путина является ежегодная «Прямая линия». Знаковым событием при взаимодействии с элитами является ежегодное Послание Президента Федеральному Собранию.

Для определения способов легитимации, используемых в рамках президентского Послания и «Прямой линии» предлагается применить следующую методологию. Тексты источников разделяются на два крупных смысловых блока: общественно-политический и социально-экономический. В свою очередь данные блоки подразделяются на конкретные темы. Например, в социально-экономическом блоке выделяются такие темы как экономическое развитие, сохранение и развитие человеческого потенциала, создание комфортной среды (экология, благоустройство, инфраструктура). В общественно-политическом блоке выделяются следующие темы: внешняя политика, выборы и гражданское общество, межнациональные отношения и т.д. Далее формируется матрица, содержащая фрагменты оценочных суждений и эмоциональных высказываний Главы государства по обозначенным выше темам. На основе данной матрицы определяется наличие того или иного способа легитимации в выступлении Президента РФ. Определение способа легитимации также основывается на следующей характеристике данных способов:

1. Старый традиционный способ предполагает некую защиту правителем своего народа. Он имеет место быть, когда Глава государства выступает как покровитель, «отец народа». Также индикатором наличия данного способа легитимации могут выступать отсылки к религии.

2. Харизматичный способ проявляется не столько в содержании, сколько в форме подачи информации. Содержится в основном в ярких, эмоциональных высказываниях.

3. Целерациональный способ проявляется в декларировании общих для всего народа целей, которые необходимо достигать совместными усилиями.

4. Евдемонический способ предполагает отсылку к позитивным социально-экономическим показателям, которые демонстрируют рост уровня жизни и благосостояния населения.

5. Официально-националистический способ легитимации предполагает обращение к патриотическим чувствам граждан. Чаще всего основан на различных достижениях, прежде всего внешнеполитических.

6. Новый традиционный способ проявляется при защите традиционных ценностей, основывается на консерватизме.

7. Способ легитимации «отличный от прошлого» проявляется в критике деятельности предыдущих государственных деятелей и предшествующего политического режима.

8. О легально-рациональном способе легитимации власти говорит отсылка к нормам права, высказывания о защите и соблюдении прав граждан, ссыла на авторитет закона.

9. Способ легитимации «официальное признание» предполагает отсылку к совместным с другими государствами мероприятиям (встречам, форумам, конференциям), участие в деятельности международных организаций.

10. Способ легитимации «неформальная поддержка» предполагает отсылку к партнерским отношениям с определенным государством, которые выглядят со стороны как зависимость от данного государства.

11. Способ легитимации «зависимость от внешней модели для подражания» проявляется в оправдании своих действий за счет подражания авторитетному государству.

Таким образом, на основе определенной нами источниковой базы, предложенной методики и классификации способов легитимации Лесли Холмса, проанализируем процесс изменения методов легитимации власти Президента РФ, а также попробуем найти различия способов легитимации в зависимости от объекта легитимации.

2012 год

На выборах 2012 года В. В. Путин одержал победу с результатом 63,6 % [1]. Общение с гражданами в рамках «Прямой линии» в 2012 году не состоялось. Однако первое Послание В. В. Путина после избрания его Президентом РФ в 2012 году должно было задать новые ориентиры на период третьего срока, а значит и определить ключевые способы легитимации власти Президента. Так, в Послании были сформулированы принципиальные вопросы движения вперед на долгосрочную перспективу, для настоящего и для будущего России. Такого рода формулировка в начале Послания указывает на то, что основой Послания является **целерациональный** способ легитимации, что можно проследить по всему тексту. Более того, целерациональный способ здесь используется даже в ущерб **эвдемоническому**. То есть высказывания о достижениях сведены к минимуму, основной упор делается именно на цели. Это можно объяснить тем, что в 2011 году Путин не занимал должность Президента РФ. «Для настоящего и для будущего России за первые 12 лет нового века сделано немало. Огромный по важности этап восстановления и укрепления страны пройден. Сейчас наша задача – создать богатую и благополучную Россию» [6]. В данном высказывании Путин обобщает весь период своего правления и в качестве Президента, и в качестве Председателя Правительства.

О наличии **легально-рационального** способа легитимации можно сделать вывод исходя из предло-

жения Президента сформировать свод правил добросовестной политической конкуренции. «Политическая конкуренция – это безусловное благо для страны» [6].

2013 год

Послание 2013 года проходило в день 20-летия российской Конституции, что нашло свое отражение в его первой части: «Убеждён, конституционный каркас должен быть стабильным, и прежде всего это касается прав и свобод человека и гражданина. Эти положения Основного закона незыблемы» [6]. Такие выражения характерны для **легально-рационального** способа легитимации.

В данном Послании, как и в предыдущем, **целерациональный** способ легитимации превалирует над **эвдемоническим**. Причем о достижениях Президент говорит крайне мало, и даже позитивные оценки сопровождаются дальнейшей критикой: «Да, конечно, мы испытываем последствия глобального кризиса. Но нужно прямо сказать, основные причины замедления носят не внешний, а внутренний характер. По объёмам ВВП Россия – это, конечно, хорошо – вошла в пятёрку крупнейших экономик мира. Однако по такому ключевому показателю, как производительность труда, мы отстаём от ведущих стран в два-три раза. Необходимо форсированно преодолеть этот разрыв» [6]. Это яркий пример принятия ответственности за сложившуюся ситуацию на себя.

Официально-националистический способ легитимации используется в Послании, но пока довольно осторожно: «Мы всегда гордились своей страной. Но мы не претендуем на звание какой-то сверхдержавы, понимаемое как претензии на мировую или региональную гегемонию, не покушаемся ни на чьи интересы, никому не навязываем своё покровительство, никого не пытаемся учить жить. Но мы будем стремиться быть лидерами, защищая международное право, добиваясь уважения к национальному суверенитету, самостоятельности и самобытности народов. И это абсолютно объективно и объяснимо для такого государства, как Россия, с её великой историей и культурой, с многовековым опытом не так называемой толерантности, бесполой и бесплодной, а именно совместной, органичной жизни разных народов в рамках одного единого государства» [6].

Официально-националистический способ легитимации в данном Послании плавно перетекает в **новый традиционный**, основой которого является защита нравственных ценностей и определенного рода консерватизм: «Мы знаем, что в мире всё больше людей, поддерживающих нашу позицию по защите традиционных ценностей, которые тысячелетиями составляли духовную, нравственную основу цивилизации, каждого народа: ценностей традиционной семьи, подлинной человеческой жизни, в том числе и жизни религи-



Галицкая К. А.

озной, жизни не только материальной, но и духовной, ценностей гуманизма и разнообразия мира» [6].

«Прямая линия» 2013 года начинается с подведения годовых итогов исполнения «майских указов». Президент отмечает множество позитивных моментов и достижений. В первую очередь речь идет о заработной плате, что свидетельствует об использовании **эвдемонического** способа легитимации: «Считаю, что работа идёт удовлетворительно. Прежде всего я бы обратил внимание на повышение уровня доходов граждан» [7].

Отвечая на вопрос о «сталинизации» страны Путин обращается к **легально-рациональной легитимации**: «Сталинизм связан с культом личности и с массовыми нарушениями закона, с репрессиями и лагерями. Ничего подобного в России нет и, надеюсь, уже больше никогда не будет» [7].

2014 год

Послание 2014 года проходило в новых геополитических условиях после проведения референдума о статусе Крыма и включения полуострова в состав России. Вследствие чего Послание начиналось с **официально-националистического** способа легитимации: «В этом году мы вместе прошли через испытания, которые по плечу только зрелой, сплочённой нации, по-настоящему суверенному и сильному государству. Россия на деле доказала, что способна защитить соотечественников, с честью отстаивать правду и справедливость» [6].

В завершение первой части Послания Путин, как и в предыдущем Послании, переходит от официально-националистического способа легитимации к **новому традиционному**: «Здоровая семья и здоровая нация, переданные нам предками традиционные ценности в сочетании с устремлённостью в будущее, стабильность как условие развития и прогресса, уважение к другим народам и государствам при гарантированном обеспечении безопасности России и отстаивание её законных интересов – вот наши приоритеты» [6].

Вторая часть Послания преимущественно посвящена дальнейшим планам и вопросам социально-экономического развития. Для этой части характерна **целерациональная** легитимация «Необходимо ответить на вопрос, что мы будем делать в экономике, в финансах, в сфере социального развития и, главное, каким будет наш стратегический курс» [6].

Эвдемоническая легитимация в данном Послании в большей степени присутствует в первом внешнеполитическом блоке. Лесли Холмс связывает эвдемоническую легитимацию с экономическими и социальными показателями. Однако на наш взгляд эвдемоническая легитимация на основе политических успехов также имеет место, особенно в отношении обществ коллективного типа. Речь идет о том, что улучшение положе-

ния жителей Крыма граждане России восприняли как личную победу. То есть акцент переносится с «власть легитимна, потому что улучшается качество жизни граждан» на «власть легитимна, потому что заботится о всем русском народе».

Для «Прямой линии» 2014 года также характерно большое количество вопросов, связанных с внешней политикой и присоединением Крыма. Поэтому по способам легитимации данная «Прямая линия» резко отличается от других, анализируемых нами. В данной «Прямой линии» превалирует **официально-националистический** способ легитимации: «Наша задача заключалась не в том, чтобы действовать там, в полном смысле, вооружёнными силами, наша задача заключалась в том, чтобы обеспечить безопасность граждан и благоприятные условия для их волеизъявления. Мы это и сделали. Но без позиции самих крымчан это было бы просто невозможно» [7]. Помимо вопросов по Крыму, в ходе «Прямой линии» были заданы вопросы о присоединении Аляски и о ситуации в Приднестровье.

Большая часть «Прямой линии» была посвящена вопросам внешней политики, однако были заданы вопросы, касающиеся социально-экономического положения. Необходимо отметить, что **эвдемонический** способ легитимации использовался и при ответах на проблемные вопросы. Так, к примеру, при ответе на вопрос о росте цен на хлеб Президент плавно перевел тему на развитие сельского хозяйства в целом: «Уделяли и будем уделять внимание развитию сельского хозяйства. В позапрошлом году рост был значительный – 23 %, в прошлом тоже был рост, более скромный, в текущем году предусмотрены средства на поддержку сельского хозяйства. Надеюсь, правительство будет своевременно реагировать на текущую ситуацию» [7].

2015 год

Первой и главной темой Послания 2015 года стал мировой терроризм. В начале своего выступления Президент попросил почтить минутой молчания всех граждан России, погибших от рук террористов. В своей речи о международном терроризме Путин объяснил, почему Россия вмешалась в сирийский конфликт. Один из основных способов легитимации в данной части Послания – **официально-националистический**: «Сила России – в свободном развитии всех народов, в многообразии, в гармонии и культур, и языков, и наших традиций, во взаимном уважении, диалоге и православных, и мусульман, последователей иудаизма и буддизма. Мы обязаны жёстко противодействовать любым проявлениям экстремизма и ксенофобии, беречь межнациональное и межрелигиозное согласие. Это историческая основа нашего общества и российской государственности» [6].

Далее в своей речи В.В. Путин затронул тему предстоящих выборов в Госдуму, призывая к честной конкуренции в рамках закона и используя тем самым **легально-рациональную легитимацию**.

Далее Президент выделил пять приоритетных направлений деятельности Правительства РФ. В рамках данной части Послания преимущественно использовалась **целерациональная** легитимация.

В завершение Послания Президент затрагивает тему Крыма. Здесь используется **официально-националистическая и новая традиционная легитимация**: «Россия в полный голос заявила о себе как сильное самостоятельное государство с тысячелетней историей и великими традициями. Как нация, которая консолидирована общими ценностями и общими целями» [6].

«Прямую линию» 2015 года Президент начинает с озвучивания позитивных статистических данных: «По итогам прошлого года реальный ВВП России вырос на 0,6 процента, то есть это небольшой, но всё-таки рост. Чуть больше выросло промышленное производство – на 1,7 процента, а обрабатывающая промышленность – на 2,1 процента. Обновлён рекорд добычи нефти, самый большой за всю новейшую историю – 525 миллионов тонн» [7]. Это является ярким проявлением **эвдемонической легитимации**. Необходимо отметить, что в 2015 году эйфория по поводу присоединения Крыма несколько спала, и, соответственно, **официально-националистический способ** легитимации ушел на второй план, но проявлялся при ответах на вопросы о санкциях и импортозамещении.

2016 год

Послание 2016 года в большей степени посвящено внутренним вопросам. В Послании 2016 года, в отличие от двух предшествующих, превалирует **целерациональный способ** легитимации. Это традиционные социально-экономические приоритеты развития и новые цели по отдельным направлениям (год экологии, программа благоустройства). Можно отметить наличие **легально-рационального** способа легитимации в вопросах, касающихся выборов: «Курс на развитие политической системы, институтов прямой демократии, на повышение конкурентности выборов абсолютно оправдан, и мы, безусловно, будем его продолжать» [6]. Также в Послании присутствует эвдемоническая легитимация в части достижений в области демографии и здравоохранения.

«Прямая линия» 2016 года предшествовала выборам в Государственную Думу РФ, что определило ее характер. При ответе на несколько провокационных вопросов о предстоящих выборах Президент придерживался линии **легально-рациональной легитимации**: «Единая Россия» является стабилизирующим эле-

ментом нашей политической системы. Роль «Единой России», конечно, чрезвычайно важна, но это совсем не значит, что у неё есть какие-то преференции» [7].

Однако большинство вопросов касались социально-экономического развития, и при ответах на них традиционно использовалась эвдемоническая легитимация, даже несмотря на очевидные проблемы в экономике.

2017 год

Послание Президента Федеральному Собранию перенесено с декабря 2017 года на март 2018 года.

Основной упор в «Прямой линии» опять сделан на **эвдемонический** способ легитимации, тем более что это позволяет сделать улучшение ситуации в сфере экономики: «Рецессия в российской экономике преодолена, и мы перешли к периоду роста» [7].

При комментарии проблем, связанных с санкциями, привычно используется **официально-националистический** способ легитимации: «ООН даёт такие цифры – мы потеряли где-то 50–52 млрд долларов, а те страны, которые ввели санкции, потеряли 100 млрд долларов. Есть и плюсы. Мы вынуждены были включить мозги, таланты, сосредоточить ресурсы на ключевых направлениях. У нас реально начало расти производство в важных, сложных отраслях» [7].

Легально-рациональный способ легитимации не выдвигается на первый план, однако при ответах на вопросы, связанные с формированием органов власти, Президент всегда подчеркивает важность демократических процедур. Таким примером является ответ на вопрос о преемнике: «Хочу сказать, что это должен определить избиратель – российский народ» [7].

2018 год

В Послании 2018 года превалирует **целерациональный** способ легитимации. И если в предшествующих посланиях целерациональный способ легитимации возможно проследить только при формулировании текущих задач, то в Послании 2018 года ставится стратегическая задача: «Все проекты, приоритеты: пространственное развитие, инвестиции в инфраструктуру, в образование, здравоохранение и экологию, в новые технологии и науку, меры поддержки экономики, содействие талантам, молодёжи – всё это призвано работать на одну, стратегическую задачу – прорывное развитие России» [6]. Более того, в данном Послании целерациональный способ тесно переплетен с **эвдемоническим**. Структура текста выглядит следующим образом: достижение в социально-экономической сфере – вызов – задача. Однако, если вернуться к Лесли Холмсу и его пониманию целерационального способа легитимации власти, то можно сделать вывод о том, что текущий уровень целерацио-



Галицкая К. А.

Таблица 1. Доминирующие способы легитимации власти Президента РФ

Год	Доминирующие способы легитимации власти Президента РФ в Послании Президента Федеральному Собранию	Доминирующие способы легитимации власти Президента РФ на «Прямой линии»
2012	Целерациональный Эвдемонический Легально-рациональный	«Прямая линия» не проводилась
2013	Легально-рациональный (о Конституции) Целерациональный Официально-националистический Новый традиционный Эвдемонический	Эвдемонический Легально-рациональный
2014	Официально-националистический (о присоединении Крыма) Целерациональный Новый традиционный Эвдемонический	Официально-националистический (о присоединении Крыма) Эвдемонический
2015	Официально-националистический (о терроризме) Легально-рациональный Целерациональный Новый традиционный	Эвдемонический Официально-националистический
2016	Целерациональный Легально-рациональный Эвдемоническая	Эвдемонический Легально-рациональный
2017	Послание перенесено на 2018 год	Эвдемонический Официально-националистический Легально-рациональный
2018	Целерациональный Официальное признание Официально-националистический Эвдемонический Легально-рациональный	Эвдемонический Старый традиционный Целерациональный

нального способа легитимации далек от эталона, который дает в качестве примера Лесли Холмс. Он говорит в данном случае о коммунистических системах, которые легитимированы целью достижения коммунизма. То есть наиболее эффективное использование целерационального способа легитимации возможно с помощью идеологии, которая провозглашает высшую цель. В ином случае цель подменяется стратегической задачей, которая с точки зрения управленческой деятельности необходима, но с точки зрения процесса легитимации не представляет большой ценности, так как, в отличие от идеологии, стратегическая задача не принимается человеком на духовном уровне. Возникает понимание, что данную задачу необходимо выполнять, но не вера в нее.

Особое внимание в Послании 2018 года необходимо обратить на второй внешнеполитический или военный блок, в рамках которого прошла демонстрация новейшего вооружения. Безусловно, данный блок, который занимал практически половину Послания, был адресован не столько внутренним элитам, сколько

внешним. Демонстрация силы, сопровождавшаяся видеоматериалами, была нацелена, помимо прочего, на достижение внешней легитимности. Здесь можно говорить о таком способе легитимации, как **официальное признание**. Однако необходимо отметить его особую форму. Лесли Холмс описывает данный способ легитимации в позитивном ключе. Для него признание – это прием в какие-либо международные организации. Однако мы видим противоположную ситуацию – официальное признание от обратного. Помимо этого, попутно происходит и внутренняя **официально-националистическая** легитимация путем пробуждения патриотических чувств, гордости за страну и т.д.

Легально-рациональный способ легитимации в данном Послании выражен своеобразными лозунгами-призывами: «Чтобы идти вперед, динамично развиваться, мы должны расширить пространство свободы во всех сферах, укреплять институты демократии, местного самоуправления, структуры гражданского общества, судов, быть страной, открытой миру, новым идеям и инициативам» [6].

Особенность «Прямой линии» 2018 года заключалась в наличии связи с министрами и главами регионов в режиме онлайн-конференции. Давать ответы на проблемные вопросы губернаторам приходилось в прямом эфире. При этом большая часть ответов была адресована Президенту, а не людям, задающим вопросы. В свою очередь Президент по итогам ответа отдавал распоряжения по решению проблемы, что является признаком **старого традиционного** способа легитимации. Также при оценке основных макроэкономических и социальных показателей присутствовал **эвдемонический** способ легитимации.

В отдельных фразах можно выявить черты **целерационального** способа легитимации, однако он выражен менее ярко, чем в Послании 2018. Это говорит о том, что целерациональный способ легитимации на данном этапе в большей степени применяется по отношению к элитам, чем к народу, что является логичным в отсутствии идеологии.

Итоги

1. На протяжении последних 6 лет в рамках двух линий легитимации власти Президента превалировал эвдемонический способ. Однако больший упор на данный способ все-таки делается в рамках «Прямой линии», что объясняется ее особым форматом – диалогом. Люди преимущественно задают вопросы, касающиеся социально-экономических проблем, и, отвечая на них, Президент сначала говорит о индикаторах, которые имеют положительную динамику, и подчеркивает успехи власти, влияющие на уровень жизни населения. Специфической чертой применения эвдемонического способа легитимации является то, что он используется даже во время экономического спада. Констатируется проблемный показатель, а затем тема переводится на какой-либо успех в социально-экономической сфере. Показателен пример из «Прямой линии» 2016 года: «В этом году Правительство исходит из того, что у нас сохранится небольшой спад, но уже только 0,3 процента, а в следующем году ожидается рост 1,4 процента. Есть абсолютно позитивные вещи, например, рост в сельском хозяйстве, я уже сказал, три процента; жилищное строительство в прошлом году достигло максимума – 85 с лишним миллионов квадратных метров, это рекорд» [7].

2. Необходимо отметить, что в рамках «Прямых линий» легально-рациональный способ легитимации наиболее ярко проявляется в ответах на вопросы о политической системе и государственном устройстве. Президент старается во всех ответах подчеркивать наличие и работу демократических процедур.

3. Также необходимо отметить, что не все способы легитимации возможно определить на основе анализа содержания выступлений Президента. Так, например, харизматический способ больше выража-

ется с помощью поведения, артикуляции, эмоций. Старый традиционный способ легитимации ярко проявляется в поступках Президента. Так, решая вопросы граждан в прямом эфире, делая замечания чиновникам онлайн в рамках «Прямой линии» 2018, Президент выступает в образе царя либо «отца народа», тем самым обращаясь к старому традиционному способу легитимации. Лесли Холмс также отмечает, что Путин связан с Православной Церковью для пропаганды своих взглядов и политики. Это также является чертой старого традиционного способа легитимации.

4. Из составленной в ходе исследования таблицы можно сделать вывод о том, что в рамках «Прямой линии» используется два, редко три, способа легитимации. В рамках Послания – 3–4 способа легитимации. Это можно объяснить жанровыми особенностями. Послание – это текст, который готовится при участии различных органов власти несколько месяцев. Все данные в нем выверены, драматургия продумана, влияние просчитано заранее. В свою очередь «Прямая линия» представляет собой некую импровизацию Президента. Пусть примерный список вопросов и тем понятен заранее, Глава государства отвечает на них более свободно и ситуативно.

5. Количество способов легитимации в рамках Послания 2018 – пять, при этом среднее количество (с 2012 по 2018 годы) составляет четыре, а в 2016 году и вовсе было использовано три способа. Необходимо отметить, что Послание было перенесено с декабря 2017 года на 01 марта 2018 года и состоялось за две недели до выборов. Большая часть Послания состояла в демонстрации новейшего вооружения. Тем самым использовался новым образом официально-националистический способ легитимации. Все эти факты говорят о том, что одна из целей Послания заключалась в повышении уровня легитимности Президента перед выборами. И исходя из результатов голосования, эта цель была достигнута. Таким образом, увеличение количества способов легитимации, перенос Послания ближе к выборам, а также использование официально-националистического способа в новом виде принесло необходимый эффект.

6. Три способа легитимации, которые Лесли Холмс определил, как внешние, практически не находят отражения ни в рамках президентского Послания, ни в рамках «Прямой линии». За исключением Послания 2018 года, в котором присутствует способ легитимации «официальное признание», но в определенной интерпретации от обратного. Отсутствие внешних способов легитимации может свидетельствовать о том, что, как для народа, так и для элит более важными являются внутренние основания легитимности власти Президента РФ. Распространенные в обществе антизападные настроения обесценивают внешнюю легитимацию.

Кроме того, политика Главы государства, направленная на укрепление суверенитета России и независимость от других государств в принятии решений, способствует усилению внутренних способов легитимации и ослаблению внешних.

В проанализированных нами источниках находят отражение все внутренние способы легитимации, кроме способа под названием «отличный от прошлого». Основная причина отсутствия данного способа легитимации заключается в периоде правления В. В. Путина. Сравнение с предшествующими государственными деятелями и проводимой им политикой было бы обосновано в первый либо второй срок правления В. В. Путина. Мы исследуем период правления, начиная с 2012 года, когда В. В. Путин находился у власти на протяжении 12 лет. Поэтому в таких условиях сравнение с прошлым уже не способно повысить уровень легитимности. Кроме того, В. В. Путин, став Президентом РФ, взял на себя некое моральное обязательство по отношению к предыдущему лидеру. В своих выступлениях Президент РФ демонстрирует ответственное отношение к противоречивым и сложным моментам истории, в связи с чем способ легитимации, основанный на сравнении с предыдущими лидерами, воспринимается как несущий в себе определенные риски и поэтому практически не используется.

В рамках президентского Послания не используется старый традиционный способ легитимации. Как мы говорили выше, целевой аудиторией Послания являются элиты. И если диалог с населением может выстраиваться с позиции «отца народа», то взаимодействие с элитой требует более рациональных способов легитимации.

7. Таким образом, исходя из специфики жанра, преобладающим способом легитимации в рамках Послания Президента Федеральному Собранию является целерациональный способ легитимации, в рамках «Прямой линии» – эвдемонический.

Учитывая особенности президентского Послания, его адресатов и все способы легитимации, встречающиеся в рамках данного формата на протяжении последних семи лет, мы можем говорить об особом типе легитимации, сложившемся при обращении Президента РФ к элите. Данный тип легитимации условно можно назвать **сигнально-рациональным**. Доминирующим способом легитимации в рамках данного типа легитимации является целерациональный способ. Вспомогательные способы зависят от ситуации. Чаще всего вспомогательными способами выступают легально-рациональный и эвдемонический. Сигнально-рациональный тип легитимации основан на привлечении внимания элит к существующим проблемам и вовлечении их в деятельность по достижению поставленных целей. То есть Президент транслирует некие сиг-

налы по вопросам дальнейшего развития государства, на которые должны ориентироваться элиты, и задает цели развития. Такие рациональные рамки дают адресатам Послания возможность ориентироваться в текущей ситуации и понимать, какие действия от них требуются. Тем самым обеспечивается некая предсказуемость и стабильность, что способствует легитимации власти Главы государства среди элиты.

Тип легитимации, разворачивающийся в рамках «Прямых линий» имеет совершенно другие основания, так как ориентирован на другую аудиторию. Для населения в ходе диалога с Президентом, который возникает в рамках «Прямой линии», более важными являются не рациональные, а эмоциональные основания, а также наличие определенных достижений в социально-экономической сфере. Поэтому тип легитимации, характерный для «Прямой линии» является **демонстративно-эмоциональным**. Он воздействует на иррациональные составляющие психики. Доминирующим способом легитимации здесь выступает эвдемонический способ. Вспомогательным способом в рамках данного типа легитимации обычно выступает официально-националистический способ.

8. Таким образом, мы определили типы легитимации, используемые в ходе «Прямой линии» (демонстративно-эмоциональный) и президентского Послания (сигнально-рациональный). Перспективным представляется исследование других форм взаимодействия Президента РФ с элитами и населением на предмет наличия данных типов легитимации.

Литература:

1. Центральная избирательная комиссия РФ: результаты выборов Президента РФ 04 марта 2012 года, 18 марта 2018 года [электронный ресурс]. URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru> (дата обращения 21.08.2018)
2. Фонд общественного мнения [электронный ресурс]. URL: <http://bd.fom.ru/pdf/d31pi2018.pdf> (дата обращения 21.08.2018)
3. Вебер М. Избранные произведения. Политика как призвание и профессия. М., 1990. 710 с.
4. Шабо Ж.-Л. Основные типы легитимности // Политические исследования. 1993. № 5.
5. Holmes L. Comparative Conclusions: Legitimacy and Legitimation in Eurasian Post-Communist States // Politics and Legitimacy in Post-Soviet Eurasia, С. 223–245.
6. Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2012–2016, 2018 годов. [электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения 21.08.2018)
7. «Прямая линия с Владимиром Путиным» 2013–2018. [электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru> (дата обращения 21.08.2018)



Галицкая К. А.

References:

1. The Central Election Commission of the Russian Federation, the results of the election of the President of the Russian Federation 04.03.2012, 03/18/2018. [e-resource]. URL: <http://www.vybory.izbirkom.ru> (date of reference 21.08.2018)
2. Foundation public opinion. [e-resource]. URL: <http://bd.fom.ru/pdf/d31pi2018.pdf> (date of reference 21.08.2018)
3. Weber M. Selected Works. Politics as a vocation and profession. M., 1990. 710 p.
4. Shabo J.-L. The main types of legitimacy // Political studies. 1993. № 5.
5. Holmes L. Comparative Conclusions: The Post-Communist States / Eurasian Post-Soviet Eurasia, P. 223–245.
6. Messages of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation 2012–2016, 2018. [e-resource]. URL: kremlin.ru (date of reference 21.08.2018)
7. “A straight line with Vladimir Putin” 2013–2018. [e-resource]. URL: kremlin.ru (date of reference 21.08.2018)