

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБЪЕКТИВНОСТИ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Гелих О. Я.

доктор философских наук, профессор, профессор кафедры управления образованием и кадрового менеджмента Института экономики и управления, Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена (Россия), 191186, Россия, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 6, ogelich@yandex.ru

УДК 316.334.2

ББК 60.561.2

Цель. В статье рассматривается феномен социального предпринимательства, выбор траекторий жизненных стратегий человека в условиях социального неравенства. Анализируются условия реализации государственной социальной политики, формы государственной поддержки социальной сферы.

Методология и методы. Автор руководствовался принципами социокультурного и системного подходов к изучению объективных общественных процессов и их субъективного отражения. В качестве теоретико-методологической основы анализа послужили социальные концепции цивилизационного развития, общественных отношений, социальной информации.

Результаты. Сделан вывод об уходе в систему социального предпринимательства современного общества как определенной стратегии решения комплекса социальных проблем в сфере образования, здравоохранения, социальной поддержки. Сделан вывод о важности социального предпринимательства как составляющей ответственности бизнеса и общества консолидирующей позиции по решению задач в сфере предоставления государственных и муниципальных услуг, повышения их качества и результативности. В статье констатируется, что поддержка социальных предпринимателей, массовая демонстрация лучших бизнес-практик социального предпринимательства, формирование позитивного имиджа социального предпринимателя, будет способствовать росту социальной ответственности, выборы стратегий обеспечения результативности государственных услуг в социальной сфере. Определена необходимость дальнейшего развития направлений инфраструктурной поддержки государством социального предпринимательства.

Ключевые слова: социальное предпринимательство, государство, социальная сфера, социальная политика.

SOCIOLOGICAL ANALYSIS ON OBJECTIVITY OF DEVELOPMENT STRATEGIES OF SOCIAL ENTREPRENEURSHIP

Gelikh O. Ya.

Doctor of Science (Philosophy), Professor, Professor of Department of Education Management and Personnel Management of the Institute of Economics and Management, Herzen State Pedagogical University (Russia), build. 6, 48 Moika River embankment, Saint Petersburg, Russia, 191186, ogelich@yandex.ru

Purpose. The article discusses the phenomenon of social entrepreneurship, choice of trajectories of human life strategies in the context of social inequalities; examines the conditions of implementation of State social policy, forms of the State support of social sphere.

Methodology and methods. The author has been guided by the principles of socio-cultural and systemic approaches to the study of objective social processes and their subjective reflection as theoretic-methodological fundamentals of analysis served as a social concept of civilization development, public relations, and social information.

Results. The author made a conclusion about movement of modern society to the system of social entrepreneurship as a specific strategy to address complex social problems in the areas of education, health, social support; about the importance of social entrepreneurship as a component of the responsibility of business and society consolidating positions to face the challenges in the provision of public and municipal services, improving their quality and efficiency. The article



Гелих О. Я.

states that support to social entrepreneurs, a mass demonstration of the best business practices of social entrepreneurship, forming a positive image of a social entrepreneur, will contribute to the growth of social responsibility, election of strategies to ensure the efficiency of public services in the social sphere. The need for further development of directions of infrastructure support of social entrepreneurship by the State was determined.

Keywords: social entrepreneurship, State, social sphere, social policy.

Социальное предпринимательство – это большой сегмент современного рынка услуг, который на сегодняшний момент остается свободным. Высокий уровень социальных запросов современного общества соседствует с недостаточно развитыми институтами социальной сферы, это касается здравоохранения, образования, социального обеспечения.

Нельзя не отметить в данном контексте, что именно социальное неравенство, как правило, дестимулирует экономическую активность людей, поэтому негативно влияет на экономический рост [1].

Экономический рост – явление циклическое, и поддержание высоких темпов роста не гарантирует, что исчезнут социальное неравенство и довольно высокий уровень дифференциации доходов. Современному государству необходимо развивать институты, которые нивелируют социальное неравенство [5].

В современной социально-экономической модели Российской Федерации соотношение доходов десяти самых высокодоходных категорий граждан и десяти наименее высокодоходных в 1,7 раза больше, чем рекомендовано ООН; данный показатель выше, чем в странах Европы и это является существенной проблемой [6]. Порядка 30% доходов сосредоточено у людей из 10% высокодоходных категорий, и только 2,2% всех доходов – у 10% самых низкодоходных [7].

Нельзя не отметить, что в Российской Федерации мерами социальной поддержки широко охвачены все категории граждан: есть всевозможные виды пособий и для семей с детьми, и для работающих, и для малообеспеченных. Однако качество этих институтов нуждается в серьезном совершенствовании. Все социальные пособия разделены на федеральные, региональные и муниципальные; только около 17% пособий, предоставляемых на федеральном уровне, имеют адресный характер, предназначены для малообеспеченных категорий [3,9]. Остальные пособия в основном компенсационные, они не связаны с адресностью и нуждаемостью. Переориентировать эти средства на адресность и нуждаемость необходимо на уровне регионов и муниципалитетов.

В последние два года, с учетом высокой инфляции прошлого года, в реальном выражении снижается размер средств, направляемых на социальную политику. Государство оказывается перед фактом снижающихся возможностей для маневра, убывания доходов государства которые необходимо разделять наиболее эффективно

[10]. Можно обратиться к опыту российских регионов, которые стали инвентаризировать меры социальной поддержки – всего их более 500 видов, и на региональном уровне используется порядка 100. После инвентаризации нужно отказываться от мер, не направленных на адресную помощь нуждающимся, нужно перераспределять средства для более нуждающихся категорий [4].

Важным элементом обновления человеческого капитала является задействование его творческого и креативного начала, развитие способностей и рост профессиональных навыков индивида, что выражается в активизации предпринимательских начал. Все большее выражение активность индивидов находит в предпринимательстве, поиске активных форм бизнеса, не только решения проблем занятости, но и помощи в решении социальных проблем территориальных сообществ.

По позициям в рейтингах человеческого капитала некоторые страны серьезно продвинулись в последнее время, например Финляндия – один из мировых лидеров с точки зрения образования. Казахстан серьезно относится к проблеме развития человеческого капитала, существуют масштабные программы развития в образовательной сфере. Программа «Болашак» направлена на обучение специалистов за рубежом.

К мерам для снижения неравенства возможен только комплексный подход, потому что сама проблема основывается на целом ряде факторов. В России это и региональное неравенство, и отраслевое, и структурное неравенство, связанное с недостаточной развитостью малого и среднего бизнеса.

Значительное количество действующих социальных предпринимателей считают, что они являются социальными предпринимателями, что они действительно делают ту работу и производят тот социальный эффект, который является очень важным компонентом определения социального предпринимательства. Началом этого движения можно назвать 2012 год и решение Министерства экономического развития РФ о создании программы поддержки малого и среднего бизнеса, а также определение отдельного вектора поддержки социально ориентированных видов малого бизнеса в рамках государственной программы [6].

За четыре года создано уже порядка 350 социальных предприятий, 32 субъекта Российской Федерации получили поддержку через программы субсидирования. Существующая инфраструктура – это 18 центров

*Гелих О. Я.*

инноваций в социальной сфере, работающих в целом ряде субъектов. В отдельных субъектах деятельность по поддержке социального предпринимательства реализуется в рамках программ поддержки малого бизнеса в регионах, без создания специализированной инфраструктуры. Также ведется активная деятельность по вовлечению и развитию некоммерческих организаций. В рамках программы Минэкономразвития создано 10 центров СОНКО (социально ориентированных некоммерческих организаций) в регионах.

Стратегические задачи решения озвученных проблем видятся в развитии инфраструктурных начал поддержки социально ориентированных видов бизнеса. Это вектор развития государственного заказа на социальные услуги. Он сейчас активно реализуется Федеральной корпорацией по развитию малого и среднего бизнеса в рамках создания инфраструктуры обязательных закупок для государственных предприятий и крупного бизнеса – речь как раз идет о тех самых 18% и 15% государственного заказа.

Социологические исследования показывают, что в России социальным предпринимательством скорее занимаются (или более склонны к нему) женщины – 64% против 36% мужчин. Речь идет об экономически активном поколении: большинство от 30 до 50 лет. С точки зрения образования, высокообразованными людьми (с высшим образованием) являются 85% социальных предпринимателей – это действительно отражение потенциала, в который нужно вкладывать.

Если говорить об опыте работы в бизнесе или в социальной сфере, то более активны и более склонны участвовать люди, которые уже задействованы в бизнесе. Но все больше внимания на создание и на работу в социальном предпринимательстве обращают люди, которые ранее имели опыт работы в социальной сфере.

Данные опрос ВЦИОМ, который проводили среди населения [4], демонстрирует следующее: знают или не знают о том, что такое социальное предпринимательство – утвердительно ответили 28%; доверяют или нет негосударственному сектору, который оказывает социальные услуги, – пока уровень доверия низкий: 22% доверяют и допускают, что такой комплекс услуг должен оказывать коммерческий сектор, но 73% опрошенных пока считают, что лучше получать эти услуги от государства. В то же время, по данным опроса ВЦИОМ, отмечается рост количества людей, допускающих наличие или появление в скором времени в России предпринимателей, которые будут создавать предприятие и вести свое дело не столько с целью получения прибыли, сколько с целью решения социальных проблем – их 28%.

Основные выводы, которые делают эксперты ВЦИОМ, концентрируются в следующих направлениях: в настоящее время развитие социального бизнеса

в России сдерживается, во многом, дефицитом социального капитала и признанной репутации социальных предпринимателей. Специфика России состоит в том, что оказанием социальных услуг заняты громоздкие государственные структуры, которые базируются на не менее громоздкой регуляторике. В этой конструкции ниша социального предпринимательства маргинализируется: она переходит в остаточные нишевые области, не занятые государственными структурами.

В России есть устойчивые ниши для социального предпринимательства, которые создаются неразворотливостью наших государственных, и особенно муниципальных структур, есть отдельные узлы инфраструктурной поддержки. Есть буквально несколько фондов, которые, тем не менее, уже накопили опыт и устойчиво работают.

Необходима серьезная информационная поддержка социальных предпринимателей, массовый показ образцов и бизнес-практик социального предпринимательства, формирование позитивного имиджа социального предпринимателя. Важнейшее направление работы – это стимулирование спроса на продукцию и услуги социального предпринимателя, потому что потребитель услуги – главный, по сути, драйвер социального и экономического развития.

Литература:

1. Баталина М., Московская А., Тарадина Л. Обзор опыта и концепций социального предпринимательства с учетом возможностей его применения в современной России: Препринт WP1/2008/02. М.: ГУ ВШЭ, 2008. [Электронный ресурс]. URL: https://www.hse.ru/data/2010/05/04/1216403244/WP1_2008_02.pdf (дата обращения 12.05.2016).
2. Гришина Я. С. Критический анализ Европейского опыта государственно-правового управления социальным предпринимательством как основа совершенствования российского экономического законодательства// Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2015. № 5–6. С. 204–210.
3. Маяцкая И. Н. Предпринимательство в социальном обслуживании: пути становления// Отечественный журнал социальной работы. 2015. № 1. С. 30–35.
4. Неэквивалентный обмен: социальная ответственность бизнеса и его признание российским обществом. М.: ВЦИОМ, 2010. [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=13587> (дата обращения 21.06.2016).
5. Предпринимательство в социальной сфере как драйвер позитивных изменений// Материалы Санкт-Петербургского международного экономического форума. СПб., 2016.
6. Социальное самочувствие россиян и экономические реалии: пересекающиеся пространства?// ВЦИОМ.

- [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=13587> (дата обращения 11.05.2016).
7. Социальное неравенство как катализатор нестабильности. Как предотвратить реакцию? // Материалы Санкт-Петербургского международного экономического форума. СПб., 2016.
 8. Социальное предпринимательство: взгляд в будущее [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nb-forum.ru/interesting/experts/sotsialnoe-predprinimatelstvo-vzglyad-v-budushee.html#ixzz4Eq4uHG8B> (дата обращения 11.05.2016).
 9. Суева Ю. В. Социальное предпринимательство как инструмент повышения эффективности решения социальных проблем // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 6. С. 799–810.
 10. Юшко Е. С. Сущность социального предпринимательства в современных условиях // Молодой ученый. 2014. № 16. С. 297–299.
- References:**
1. Batalina M., Moskovskaya A., Taradina L. Review of experiences and concepts of social entrepreneurship, taking into account the potential for its use in modern Russia: Preprint WP1/2008/02. M.: GU VShE, 2008. [e-resource]. URL: https://www.hse.ru/data/2010/05/04/1216403244/WP1_2008_02.pdf (date of reference 12.05.2016).
 2. Grishina Ya. S. Critical analysis of the European experience of State legal management of social entrepreneurship as the basis for improving Russia's economic legislation // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. Lobachevskogo. 2015. № 5–6. P. 204–210.
 3. Mayatskaya I. N. Entrepreneurship in social services: procedures for the establishment // Otechestvenniy zhurnal sotsialnoy raboty. 2015. № 1. P. 30–35.
 4. Unequal exchange: social responsibility of business and its recognition by the Russian society. M.: VTSIOM, 2010. [e-resource]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=13587> (date of reference 21.06.2016).
 5. Entrepreneurship in the social sector as a driver of positive changes // Materials of the St. Petersburg International Economic Forum. Spb., 2016.
 6. Social well-being and economic realities: disjoint space? // VTSIOM. [e-resource]. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=268&uid=13587> (date of reference 11.05.2016).
 7. Social inequality as a catalyst of instability. How to prevent reactions? // Materials of the St. Petersburg International Economic Forum. Spb., 2016.
 8. Social entrepreneurship: a look into the future [e-resource]. URL: <http://www.nb-forum.ru/interesting/experts/sotsialnoe-predprinimatelstvo-vzglyad-v-budushee.html#ixzz4Eq4uHG8B> (date of reference 11.05.2016).
 9. Sueva Yu. V. Social entrepreneurship as a tool to enhance efficiency social problems solution // Rossiyskoye predprinimatelstvo. 2016. V. 17. № 6. P. 799–810.
 10. Yushko E. S. Essence of social entrepreneurship in modern conditions // Molodoy uchoniyy. 2014. № 16. P. 297–299.