



РОССИЙСКО - КАЗАХСТАНСКОЕ ПРИГРАНИЧЬЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

Божко Л.Л.

доктор экономических наук, проректор по учебной и научной работе, член-корреспондент
Международной Академии Информатизации, Рудненский индустриальный институт (Казахстан),
111500, Республика Казахстан, г. Рудный, ул. 50 лет Октября, 38, bogkoll@rii.kz

УДК 332.135
ББК 65.59(2Рос)

Цель. Идентификация и оценка особенностей социально-экономического развития российско-казахстанского приграничья в условиях интеграционных преобразований и определение механизмов, обеспечивающих эффективное развитие приграничного пространства.

Методы. Исследование базируется на использовании методов и приемов логического, системного, структурно-функционального и сравнительного анализа. Для проведения расчетов использовались методы экономико-статистического анализа.

Результаты и практическая значимость. Выявлены тенденции социально-экономического развития приграничных регионов Республики Казахстан и Российской Федерации в условиях интеграционных преобразований. Выделены основные диспропорции в развитии приграничных территорий; обоснованы факторы, оказывающие влияние на дальнейшее развитие исследуемых регионов. Сформулированы предложения по совершенствованию системы управления приграничными территориями Республики Казахстан и Российской Федерации в условиях функционирования Таможенного Союза.

Научная новизна. Выявлены и раскрыты основные тенденции и особенности развития социально-экономических систем приграничных территорий казахстанско-российского периметра, показавшие, что процессы, происходящие в казахстанско-российском приграничье в последние годы, свидетельствуют об их крайней неравномерности развития, узкой производственной специализации в мировом и региональном разделении труда, а деформированность структуры и сохраняющаяся дезинтегрированность приграничных регионов приводят к формированию биполярной структуры экономики. Обоснованы рекомендации по созданию в приграничье новых предприятий по производству чувствительных товаров.

Ключевые слова: приграничные регионы, диспропорции, развитие, сотрудничество, порубежье.

Bozhko L.L.

RUSSIAN - KAZAKH BORDER AREAS: CURRENT STATUS AND DEVELOPMENT PROBLEMS

Aim. Identification and evaluation of the specific features of socio-economic development of the Russian-Kazakh border areas under integration and identification of mechanisms to ensure effective development of border areas.

Methods. The study is based on the methods and techniques of logical, systematic, structural-functional and comparative analysis. For calculations economic and statistical analysis methods were used.

Results and practical importance. Trends of socio-economic development of border areas of the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation in terms of integration transformations are defined. Basic imbalances in the development of border areas are identified; factors influencing further development of the regions under research are justified. Proposals to improve management of the border areas of the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation under the Customs Union are formulated.

Scientific novelty. Basic development trends and specifics of socio-economic systems of the border areas of the Kazakh-Russian perimeter are identified demonstrating that the processes in the Kazakh-Russian border area in recent years reveal their development disparity, narrow production specialization in global and regional division of labor and structure deformity and the continuing disintegration of the border areas lead to the formation of the bipolar structure of the economy. Recommendations on setting up new enterprises in the border area to produce sensitive goods are featured.

Key words: border areas, disproportions, development, cooperation, borderline zone.

В настоящее время необходимо констатировать, что процессы, происходящие в казахстанско-российском приграничье, свидетельствуют об его крайне неравномерном развитии, узкой производственной специализации в мировом и региональном разделении труда, а деформированность структуры и сохраняющаяся дезинтегрированность приграничных регионов привели к формированию биполярной структуры приграничной экономики.

Российско-казахстанская граница, протяженность которой превышает 7500 км., является самым длинным в мире непрерывным сухопутным рубежом и вторым в мире среди всех сухопутных рубежей после американо-канадского. Она составляет треть от всех границ Российской Федерации (а также почти две трети от постсоветских рубежей Российской Федерации) и более половины — Казахстана. Эта граница разделяет не только крупнейшие на постсоветском пространстве государства, но также Россию и Центральную Азию - регионы, серьезно различающиеся друг от друга по своим социально-экономическим, политическим и социокультурным характеристикам.

В числе прочего, российско-казахстанский рубеж являет собой уникальный пример огромной границы, разделяющей страны, относимые к западной и восточной, христианской и мусульманской цивилизационным традициям. Все это делает данную границу масштабным и перспективным объектом исследования, изучение которого потенциально может внести не меньший вклад в развитие лимнологии, чем концептуально-теоретические изыскания.

Вопросы развития приграничных территорий достаточно широко исследуются в последнее десятилетие в экономической и экономико-географической литературе, рассматриваются на международных научно-практических конференциях, в средствах массовой информации и специализированных изданиях, находят отражение в законодательстве.

Исследование процессов социально-экономического развития на постсоветском пространстве в ходе развития рыночных экономик стран СНГ можно рассматривать как одно из важнейших направлений в современной региональной экономике и экономической географии. Концептуальной основой таких работ может служить учение о территориальном разделении труда применительно к сотрудничающим странам [1].

Большой вклад в развитие лимнологии с позиции региональной экономики внесли труды видных уральских ученых-регионоведов [2-4]. Особенности развития приграничных регионов на постсоветском пространстве отражены в работах казахстанских ученых [5-8].

В настоящее время широко обсуждаются особенности регионального развития в контексте когнитивных рамок, предопределяющих социально-эконо-

мические процессы в приграничье [9], исследуются отдельные формы приграничных взаимосвязей [10], в том числе и с позиции трансферта инноваций [11,12]. Разработаны типологии приграничных регионов по связям, существующим между регионами, расположенным с разных сторон границы [13]; выделены типы приграничных регионов в зависимости от типологии границ [14], степени тяготения к приграничному сотрудничеству и удаленности от границы [15], уровню экономических диспропорций в сопредельных районах [16] и др.

Изменения действительности в постсоветский период позволили регионам выйти на сотрудничество с зарубежными странами и сделать внешнеэкономическую деятельность фактором экономического роста, что также нашло отражение в современных научных исследованиях [17-19].

Однако приходится констатировать, что уровень разработанности вопросов развития приграничных территорий в условиях формирования единого экономического пространства представляется явно недостаточным. В настоящее время отсутствуют фундаментальные труды по проблемам развития регионов казахстанско-российского периметра на пространстве Республики Казахстан, не изучены особенности социально-экономического развития российско-казахстанского приграничья в условиях интеграционных преобразований; остаются дискуссионными вопросы идентификации оптимального вектора размещения производительных сил и характера развития приграничного сотрудничества.

Недостаточная разработанность концептуальных и методологических подходов, необходимость учета многообразия специфичных факторов в развитии регионов, высокая практическая их значимость в условиях глобализации экономики обусловили выбор темы проводимого исследования.

Необходимо констатировать, что основной геоэкономической особенностью приграничных регионов Казахстана и России в отличие от других приграничных сегментов является то, что они благоприятно расположены относительно национальных рынков и одновременно к рынкам друг друга.

На рассматриваемой территории находятся крупнейшие города обеих стран – Новосибирск, Самара, Челябинск, Саратов, Тольятти, Барнаул, Оренбург, Магнитогорск, Астрахань, Костанай, Павлодар, Усть-Каменогорск, Актюбинск, Актау.

Данный трансграничный регион удобно расположен как относительно национальных рынков, так и рынков друг друга. Это подчеркивает рисунок главных коммуникаций, пересекающих казахстанско-российское порубежье.

Следует отметить, что степень коммуникационной контактности региональных участков границы

различается. Наименее контактные участки Республики Алтай и Волгоградской области, тогда как Тюменская область (по насыщенности трансграничными коммуникациями), Омская область (по качественному сопоставлению протяженности границы с насыщенностью), Челябинская область и Алтайский край (по числу железных дорог) в рассматриваемом отношении являются лидерами.

Важной стороной геоэкономического положения является количество приграничных соседей:

- Атырауская область граничит на северо-западе с Астраханской областью;
- Западно-Казахстанская область на севере граничит с Оренбургской, Самарской и Саратовской, на западе – с Волгоградской и Астраханской областями;
- Актюбинская область граничит на севере – с Оренбургской областью, на юге – с Каракалпакской автономией;
- Костанайская область граничит с тремя областями Российской Федерации (Оренбургской, Челябинской, Курганской);
- Северо-Казахстанская область на севере граничит с Омской, Курганской и Тюменской областями;
- Павлодарская область граничит на севере — с Омской, северо-востоке — Новосибирской, на востоке — Алтайским краем Российской Федерации;

Восточно-Казахстанская область граничит на востоке с Китаем, на северо-востоке – с Алтайским краем и Республикой Алтай.

Приграничные регионы российско-казахстанского порубежья на пространстве Российской Федерации составляют весомую часть российского рынка – около 19% населения страны и 24% общего ВРП страны.

Приграничный пояс России составляют регионы, разные по величине и размерам экономики. Из 12 рассматриваемых регионов составляли 1% и более в площади России 3 субъекта Российской Федерации (Тюменская область, Новосибирская область, Алтайский край); в населении – 9 (Волгоградская область, Саратовская область, Самарская область, Оренбургская область, Челябинская область, Тюменская область, Омская область, Новосибирская область, Алтайский край); в ВРП – 7 (Волгоградская область, Самарская область, Оренбургская область, Челябинская область, Тюменская область, Омская область, Новосибирская область); в экспорте – 4 (Самарская область, Оренбургская область, Челябинская область, Тюменская область); в импорте – 1 (Челябинская область); в прямых инвестициях в основной капитал – 5 (Самарская область, Оренбургская область, Челябинская область, Тюменская область, Новосибирская область).

Приграничные регионы сильно различаются по уровню экономической освоенности, развития, вели-

чине человеческого капитала, положению относительно внешних рынков и экспортному потенциалу, структурным особенностям хозяйства.

Наиболее высокую плотность населения среди рассматриваемых приграничных субъектов имеет только Самарская область. В Тюменской области и в Республике Алтай плотность населения ниже уровня среднероссийского показателя; у 5 регионов (Оренбургская область, Курганская область, Омская область, Новосибирская область, Алтайский край) плотность населения не превышает 20 чел. на кв. км.

По численности населения, которая важна с точки зрения емкости региональных рынков, приграничные регионы также очень сильно различаются. Наиболее заселенный регион – Самарская область, а наименее заселенный – Республика Алтай. В регионах, расположенных вдоль российско-казахстанской границы, проживает 17,3% населения России, а в регионах, расположенных вдоль имеющих такую же протяженность российско-монгольской и российско-китайской границ – чуть более 5%.

Практически у всех рассматриваемых приграничных субъектов ВРП на душу населения ниже среднего по стране уровня. Выше среднего уровня ВРП наблюдается в Тюменской области, причем это превышение составляет 3,2 раза. Необходимо констатировать наибольшее различие по данному показателю в рассматриваемой группе регионов. Тюменская область имеет ВРП на одного жителя в 13 раз больший, чем средняя Курганская область.

Лидирующее положение занимает также Самарская область. Удельный вес региона по ВРП в общероссийских экономических показателях составляет 2,1%, далее следуют Челябинская область (1,6%) и Оренбургская область (1,2%).

На пространстве Казахстана регионы казахстанско-российского периметра выглядят также крайне неоднородно. На окраинные регионы казахстанско-российского порубежья приходится 47% площади страны, более 35% ее населения. В 2012г. приграничье составило 39% ВРП, около 40% внешнеторгового оборота, на него пришлось 26% прямых иностранных инвестиций.

Наиболее высокую плотность населения среди рассматриваемых приграничных регионов имеют Северо-Казахстанская и Павлодарская области. У пяти регионов плотность населения ниже среднеказахстанской – это Атырауская, Западно-Казахстанская, Актюбинская, Костанайская и Восточно-Казахстанская области.

Приграничный пояс Казахстана с Россией составляют регионы, разные по величине и размерам экономики. Из 7 рассматриваемых регионов имеют 10% и более в площади Казахстана 2 региона, в ВРП – 1 регион, в экспорте и прямых иностранных инвестициях – 2 региона.

По показателям ВРП на душу населения, объему инвестиций в основной капитал на душу населения и внешнеторговому обороту на душу населения полюс относительного благополучия составляют Атырауская и Актыбинская области. Противоположный полюс образуют Северо-Казахстанская и Восточно-Казахстанская области. Костанайская, Павлодарская и Западно-Казахстанская области занимают промежуточное положение между этими полюсами.

Природа социально-экономических различий между регионами казахстанско-российского порубежья неодинакова. В общем виде она определяется следующими факторами: геоэкономическим положением региона, экспортным потенциалом и финансовой базой развития, креативным потенциалом регионального социума и топ-менеджеров, накопленным экономическим и культурным потенциалом, международными связями Казахстана, осуществляемыми через данный регион.

Сопоставление потенциалов приграничных регионов Российской Федерации и Республики Казахстан также дает менее оптимистичную картину. В результате сравнения количественных социально-экономических показателей установлено:

- по абсолютным значениям ВРП приграничные территории Российской Федерации заметно превосходят казахстанские, однако по душевым большинство последних чаще немного опережают российские;
- инвестиции в основной капитал пока недостаточны для модернизации экономик приграничных территорий России и Казахстана, развития новых производств, диверсификации хозяйства с учетом требований успешного участия в глобальной экономике. Порубежье характеризуется незначительной привлекательностью для иностранных инвесторов;
- приграничные регионы России и Казахстана до сих пор имеют слабый инновационный потенциал.

Для приграничных регионов, расположенных в стороне от основных международных транзитных коридоров, развитие внешнеэкономических связей с соседними странами компенсирует их удаленность от основных мировых рынков. Динамичное развитие крупных приграничных городов и территорий способствует притяжению к ним ресурсов и миграционных потоков трудоспособного населения из близлежащих регионов сопредельных стран, что положительно влияет на демографический и экономический потенциал страны.

К долгосрочным факторам, влияющим на характер трансграничного взаимодействия Российской Федерации и Республики Казахстан, следует отнести ресурсный потенциал приграничных территорий.

У Казахстана имеется огромный потенциал для перспективного развития – это богатейшие природные ресурсы. Достаточно отметить, что в настоящее время известно порядка 500 месторождений, в которых содер-

жится 1225 видов минерального сырья. По многим из видам республика занимает ведущие позиции в мире.

Со стороны Российской Федерации – это нефть (Астраханская, Оренбургская области), рудные ископаемые (Оренбургская и Челябинская области), уголь (Алтайский край), лес (Республика Алтай), сельскохозяйственная продукция (в первую очередь, зерно), продукция животноводства (скот) и используемые для их производства территории (поля, пастбища), используемая для орошения вода.

Даже после распада СССР и частичного разрыва сложившихся производственных связей сохраняется тесная взаимозависимость производственных комплексов приграничных территорий Республики Казахстан и Российской Федерации.

В целом степень совместимости производственного потенциала приграничных регионов достаточно высока. В западной зоне сырьевая ориентация казахстанских регионов с явно преобладающей долей ТЭК хорошо сочетается с развитостью машиностроительного и металлообрабатывающего комплекса сопредельных российских областей, во многом обеспечивающих к тому же потребность казахстанских соседей в продукции легкой и пищевой промышленности. В северной зоне структура промышленности, созданная в советский период, характеризуется сохранением тесных трансграничных связей для обеспечения производственного цикла в сферах металлургии, машиностроения и др.

Фактор наличия этих и других ресурсов способствует, с одной стороны, развитию трансграничного сотрудничества и сохранению сложившихся в советский период производственных и технологических связей (особенно в сферах машиностроения, добычи и переработки полезных ископаемых, энергетики), с другой – благоприятствует нелегальной трансграничной активности [20, с.3].

На этапе экономического роста фактор новых границ превратился в некое заданное условие деятельности производителей и потребителей. Предприятия, не выдержавшие изменившихся условий, либо прекратили свое существование, либо изменили профиль деятельности. Одновременно возникли новые производства с ориентацией, как на внутренний, так и на внешние рынки. На деятельность компаний в настоящее время влияют не столько пограничные барьеры, сколько взаимная конкуренция и, особенно, конкуренция компаний третьих стран, инвестиционная привлекательность этих регионов, уровень менеджмента компаний и региональных администраций.

Атырауская и Актыбинская области Республики Казахстан имеют высокие (даже для объединенной Европы) значения коэффициента интенсивности трансграничных экономических связей (больше единицы). Остальные приграничные регионы Республики

Казахстан имеют практически одинаковые значения коэффициента интенсивности приграничья, которые значительно превышают уровень среднеказахстанского показателя.

В двусторонней кооперации наблюдается неравномерная вовлеченность сопредельных регионов в систему приграничного сотрудничества. Наиболее активными участниками внешнеэкономической деятельности с Казахстаном являются Челябинская, Оренбургская, Тюменская, Омская области. На их долю приходится более 50% всего объема приграничного сотрудничества.

В региональном разрезе для Челябинской области Казахстан является самым активным деловым партнером. 23% внешнеторгового оборота приходится на Республику Казахстан. Следует отметить снижение доли экспорта руды и железорудных окатышей из Костанайской области.

Для Оренбургской области главными торговыми партнерами являются Западно-Казахстанская область (70% внешнеторгового оборота Казахстана) и Актыбинская область (40% внешнеторгового оборота Казахстана).

На примере Северо-Казахстанской области видно, что доля России во внешнеэкономической деятельности приграничных областей Казахстана также значительная (63% внешнеторгового оборота приходится на Республику Казахстан). Наиболее активным российским регионом-партнером является Омская область (18% внешнеторгового оборота).

Более пассивными партнерами Казахстана выступают Курганская, Саратовская, Волгоградская, Астраханская, Новосибирская области, Алтайский край и Республика Алтай. Для дальнейшей актуализации и равномерного развития казахстанско-российского приграничного сотрудничества существуют такие объективные факторы, как идентичные цели перехода к «экономике знаний», поставленные руководствами сопредельных стран, а также функционирующие предприятия с технологически взаимосвязанным производством, которые должны стать платформой увеличения потенциала районов, расположенных на границе.

Например, анализ докладов по чувствительным товарам стран ЕЭП позволил идентифицировать факторы, отрицательно влияющие на развитие предприятий легкой промышленности Казахстана и России:

необходимость сертификации первоначально сырья и материалов, а затем и готовой продукции, изготовленной из этого сырья. Затраты на двойную сертификацию существенно увеличивают стоимость готовой продукции, что приводит к низкой конкурентоспособности данной продукции на рынках стран ЕЭП,

значительные объемы контрабандной

продукции, ввозимой через Киргизию и Узбекистан. Официальный импорт товаров легкой промышленности в Таможенный союз с территории Киргизии составляет 360 млн. долларов США, а экспорт из всех стран на ее территорию - более 3,8 млрд. дол., из которой только 3,6 млрд. дол. приходится на Китай.

Согласно информации, размещенной в базе данных Статистического Отдела ООН Комтрейд, данные об экспорте КНР в Республику Казахстан в 2011 году на 4,5 млрд. долл., или в 1,9 раза превышают данные Республики Казахстан по импорту из КНР (за 2012 год данные отсутствуют). Три четверти этой разницы формируется за счет продукции легкой промышленности. Так, данные о поставках трикотажной одежды отличаются в 46 раз или на 1,8 млрд. долларов, обуви – в 11 раз или более чем на 1 млрд. долларов [21, с. 39].

Например, по производству текстильных изделий экспорт Республики Казахстан в экспорте стран Таможенного Союза составляет 8%, а в экспорте приграничных стран (Российская Федерация, Кыргызстан, Узбекистан, Туркменистан) - 0,15%, по производству одежды - 2,3% и 0,01%, соответственно.

Значительные неиспользованные возможности наблюдаются на рынке строительных материалов. Импортная ниша на казахстанском рынке составляет 0,7 млрд. дол., в рамках Таможенного Союза – 3,7 млрд. дол., в странах макрорегиона (Российская Федерация, Кыргызстан, Узбекистан, Туркменистан) – 10,5 млрд. дол. Экспорт Республики Казахстан в экспорте стран Таможенного Союза составляет 3,8%, а в экспорте приграничных стран (Российская Федерация, Кыргызстан, Узбекистан, Туркменистан) - 2,4%.

Таким образом, в результате проведенного эмпирического анализа социально-экономического развития приграничных территорий установлены следующие особенности:

приграничные регионы в отличие от регионов, не соприкасающихся с государственными границами, имеют особые условия функционирования, которые являются положительными, но в то же время могут привести к определенным негативным последствиям;

наличие резких диспропорций в уровне социально-экономического развития приграничных регионов приводит к противоречиям и требует смены существующей парадигмы функционирования;

структура хозяйства приграничных регионов формируется под влиянием встречных интересов, соотношение которых зависит от экономического и инновационного потенциала Казахстана и России, а также непосредственно ее приграничных территорий. Важным индикатором такого влияния являются объемы взаимных инвестиций соседних стран в экономику приграничных регионов;

реализация потенциала торгово-экономического сотрудничества в целом, и приграничного в част-

ности, до известной степени зависела от таможенной политики сторон. Таможенный Союз позволил снять ограничения, барьеры для функционирующих предприятий сначала на внутренних рынках, затем на рынках третьих стран. В результате расширилось рыночное пространство Казахстана в 10 раз. Российская Федерация получила около 10% дополнительной таможенной территории. Таможенные преимущества необходимо использовать во всех сферах экономического развития стран участниц Таможенного Союза, в том числе и приграничных регионах Казахстана и России в плане создания новых предприятий по производству чувствительных товаров.

Литература:

1. Приваловская Г.А. Территориальная организация промышленности и природные ресурсы СССР / Г.А. Приваловская, Т.Г. Рунова. М.: Наука, 1980. 273 с.
2. Татаркин А.И. Экономическое пространство: теория и реалии/Ред.кол.: А.И. Татаркин (рук) и др.; Уфимск.гос.авиацион.техн.ун-т и др. М.: Экономика, 2011. 374 с.
3. Анимитса Е.Г. Экономическое пространство России: проблемы и перспективы / Е.Г. Анимитса, Сурнина Н.М. // Экономика региона. 2006. №3.
4. Сурнина Н.М. Пространственная экономика: проблемы теории, методологии и практики / Н.М. Сурнина; науч. ред. Е.Г. Анимитса; М-во образования Рос. Федерации, Урал. гос. экон. ун-т. Екатеринбург, 2003. 281 с.
5. Региональная социально-экономическая система/ Алимбаев А.А., Таубаев А.А., Утешев С.Б., Ахметов С.Н. Караганда : ТОО«Санат». -в II томах, 2002. 465 с.
6. Алпысбаева С.Н. Устойчивое социально-экономическое развитие региона: методология и практика / С.Н. Алпысбаева, Н.К. Кучукова, Т.П. Притворова, Т.А. Мукашев и др.; под. ред. акад. А. Кошанова. Астана: Парасат-Әлемі, 2003. 408 с.
7. Назарбаев Н.А. «Стратегия радикального обновления глобального сообщества и партнерство цивилизаций». Астана: ТОО АРКО, 2009. 264 с.
8. Нурланова Н.К. «Региональная парадигма устойчивого развития Казахстана: проблемы теории и практики». Алматы, Институт экономики КН МОН РК, 2010. 330 с.
9. Вардомский Л.Б. Российское порубежье в условиях глобализации. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 216 с.
10. Социально-экономические проблемы локальных территорий: монография / Т.В. Ускова, Н.В. Ворошилов, Е.А. Гутникова, С.А. Кожевников. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013.196 с.
11. Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике / Под ред. академика РАН С.Ю. Глазьева и профессора В.В. Харитонов. М.: «Тривант». 2009. 304 с.
12. Гохберг Л.М., Кузнецова Т.Е., Агамирзян И.Р. и др. От стимулирования инноваций к росту на их основе // Стратегия – 2020: Новая модель роста. Книга 1; под науч.ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьмина. М.: Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2013. С. 92-126.
13. Бакланов П.Я., Ганзей С.С. Понятия и типы приграничных и трансграничных территорий // Известия РАН. Сер.геогр., 2004. № 4.
14. Колосов В.А., Мироненко Н.С. Геополитика и политическая география. М.: Аспект пресс, 2002. 479 с.
15. Пространство и время в мировой политике и международных отношениях: материалы 4 Конвента РАМИ. В 10 т. / под ред. А.Ю. Мельвиля; Рос. ассоциация междунар. исследований. М.: МГИМО-Университет, 2007. Т. 2.
16. Болотов Д.А., Межевич Н.М., Шураев В.В. Приграничное (международное) сотрудничество в системе межмуниципального взаимодействия. СПб.: Изд-во политех. ун-та, 2005. С.31-33.
17. Алехнович С.О. Федерализм. Концепт и практика российского проекта: Росспэн, 2012. 328с.
18. Заусаев В.К. Дальний Восток России в 21 веке: сценарии внешнеэкономической деятельности // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. 2013. № 1.
19. Черковец О.С. Глобализация. Экономические реалии и политические мифы. М.: ЮНИТИ, 2006. 112 с.
20. Божко Л.Л. Роль приграничных городов в развитии трансграничного сотрудничества [электронный ресурс] // Журнал «Муниципальная экономика и управление»: электронная версия научно-информационного журнала, №1. 2012 [сайт]. URL: <http://municipal.uara.ru/ru-ru/issue/2012/01/07/> (дата обращения 08.02.2014).
21. Внешняя торговля товарами государств-членов Таможенного Союза: Статистический бюллетень; Евразийская экономическая комиссия. Москва: «Onebook.ru», 2012. 638 с.

References:

1. Privalovskaya G.A. Territorial organization of industry and natural resources of the USSR / G.A. Privalovskaya, T.G. Runova. M.: Nauka, 1980. 273 p.
2. Tatarkin A.I. Economic Space: theory and reality / Ed. board: A.I. Tatarkin (head), et al.; Ufmsk.st.aviat. tehn.un-t, et al. M: Economica, 2011. 374 p.
3. Animitsa E.G. Economic space of Russia: problems and prospects / E.G. Animitsa, Surnina N.M. // Economy of the region. 2006. № 3.
4. Surnina N.M. Spatial economics: theory, methodology and practice / N.M. Surnina; scientific. ed. E.G. Animitsa; Min. of Education of Russian Federation, Urals. st. econ. univ. Ekaterinburg, 2003. 281 p.

5. The regional socio-economic system / Alimbaev A.A., A.A. Taubaev, Uteshev S.B., Akhmetov S.N. Karaganda: TOO "Sanat." In II vol., 2002. 465 p.
6. Alpysbayeva S.N. Sustainable socio-economic development of the region: methodology and practice/ S.N. Alpysbaeva, N.K. Kuchukova, T.P. Pritvorova, T.A. Mukashev et al; Ed. by acad. A. Koshanov. Astana Parassat-Alemi, 2003. 408 p.
7. Nazarbayev N.A. "The strategy of radical renewal of the global community and partnership of civilizations." Astana TOO ARCO, 2009. 264 p.
8. Nurlanova N.K. "Regional paradigm of sustainable development in Kazakhstan: problems of theory and practice." Almaty, Institute of economics KN MON RK, 2010. 330 p.
9. Vardomsky L.B. Russian borderline areas under globalization. – M. Book house "LIBROKOM" 2009. 216 p.
10. Socio-economic problems of local territories: monograph/ T.V. Uskova, N.V. Voroshilov, E.A. Gutnikova, S.A. Kozhevnikov. Vologda: ISERT RAS, 2013. 196 p.
11. Nanotechnologies as a key factor in the new technological order in the economy / Ed. by RAS Academician S. Yu. Glazev and Professor V.V. Haritonov. M.: "Trovant." 2009. 304 p.
12. Gokhberg L.M., Kuznetsova T.E., Agamirzyan I.R et al From encouraging innovation to growth on their basis // Strategy - 2020: A New growth model. Book 1; scient. ed. V.A. Mau, Ya.I. Kuzminova. M. Publ. house "Delo" RANEPa, 2013. P. 92-126.
13. Baklanov P. Ya., Ganzei S.S. Concepts and types of cross-border and trans-border territories // Izvestiya RAS. Ser.geogr. 2004. № 4.
14. Kolosov V.A., Mironenko N.S. Geopolitics and political geography. M.: Aspect press, 2002. 479 p.
15. Space and time in world politics and international relations: proceedings of the 4 RISA Convent. In 10 vol./ ed. by A. Yu Melville; Ros. Association of intern. research. M.: MGIMO-University, 2007. V. 2.
16. Bolotov D.A., Mezhevich N.M., Shuraev V.V. Cross-border (international) cooperation in the system of inter-municipal cooperation. SPb: Polytechnic. university publ., 2005. P.31-33.
17. Alekhovich S.O. Federalism. The concept and practice of the Russian project: Rosspen 2012. 328p.
18. Zausaev V.K. The Russian Far East in the 21st century: scenarios of foreign economic activity // Asia-Pacific region: economy, politics, law. 2013. №1.
19. Cherkovets O.S. Globalization. Economic realities and political myths. M.: UNITY, 2006. 112 p.
20. Bozhko L.L. The role of border cities in developing cross-border cooperation [e-resource] // Journal "Municipal Economics and Management": electronic version of scientific-inform.journal, № 1. 2012 [website].URL: <http://municipal.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/01/07/> (access date 08.02.2014).
21. Foreign trade of goods of Member States of the Customs Union: Statistical Bulletin; Eurasian Economic Commission. Moscow: «Onebook.ru», 2012. 638 p.