

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОКОЛЕНИЙ:
НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ**

Власова О.И.

старший преподаватель кафедры социологии Российского государственного
профессионально-педагогического университета (Россия)

УДК 316. 014
ББК 60.542.11

В статье представлен социологический анализ поколений с точки зрения научного наследия и современного состояния. Рассматриваются основные подходы к анализу поколений в социологии. Актуализируется значимость изучения поколений как социальных групп.

Ключевые слова: поколение, поколенческая группа, поколенческая общность.

Vlasova O.I.

**SOCIOLOGICAL ANALYSIS OF GENERATIONS:
SCIENTIFIC HERITAGE AND MODERN SITUATION**

The author introduces a sociological analysis of generations in the context of scientific heritage and modern situation in sociology. She considers major approaches to the analysis of generations in sociology and actualize the importance of studying generations as social groups.

Key words: generation, generation group, generation community.

Особую неразрешенную проблему представляет собой определение понятия «поколенческая группа», которое выступает на трех уровнях социологического знания. На теоретическом уровне достаточно раскрытым и проработанным является понятие «поколение», которое зачастую отождествляется либо с поколенческой общностью, либо с поколенческой группой, при этом, если категория «поколенческая общность» является методологически проработанной и определенной, то четкого определения «поколенческая группа» не существует. Отсутствие теоретического определения с одной стороны, приводит к отождествлению поколений и поколенческих групп, а с другой стороны, порождает серьезный пробел, связанный с недостатком знаний в данной отрасли. В рамках теории «среднего уровня» происходит процесс, связанный с институционализацией социологии поколений. Однако отсутствие определения поколенческих групп приводит к недостаточному развитию категориального аппарата отраслевой социологии и осложняет методологическую и методическую взаимосвязь с эмпирической составляющей. На уровне конкретных социологических исследований (прикладном уровне) отсутствие четкого методологического понимания различий между поколенческими группами, поколенческими общностями, возрастными группами и когортами при-

водит к размыванию границ объекта прикладного исследования, распространению выводов на изначально «неопределенные совокупности». Стоит отметить, что именно на третьем прикладном уровне мы чаще всего сталкиваемся с интерпретацией поколений как социальных групп, но теоретико-методологическое осмысление данного факта представляется размытым.

Таким образом, наблюдается определенный межуровневый разрыв, обусловленный изучением поколенческих групп на прикладном уровне и отсутствием серьезных теоретико-методологических концепций, определяющих особенности функционирования данных групп в общественной структуре.

Традиционно, использование понятия «поколение» во многом строится на выявлении межпоколенческих различий в поведении и мнениях представителей тех или иных поколений. В условиях высоких темпов изменений межпоколенные различия представляются очевидными и реально существующими, однако, осуществление поколенческого анализа общества зачастую происходит без определения сущности поколения. В частности, в социологической литературе практически не встречается теоретически проработанной трактовки поколения как социальной группы.

При этом, в рамках анализа межпоколенческих отношений выделяются различные поколения, что

осуществляется на основе определенных критериев. В социологии принято выделять различные критерии к интерпретации категории «поколение».

В качестве первого критерия выделяется возраст, как совокупность людей, относящихся к определенным возрастным интервалам, или в несколько другом значении, как совокупность сверстников, образующая возрастную слой населения [1, с. 247].

Второй критерий принадлежности к поколению – это причастность к какому-либо историческому событию, которое обуславливает функционирование данных поколенческих групп.

Обозначенные критерии имеют широкое распространение и практическое использование, но не решают никаким образом теоретических проблем, связанных с определением поколенческих групп. В первом случае, мы имеем дело с возрастными группами, для обозначения которых, в социологической литературе используется хорошо проработанное понятие «когорта». Во втором случае, возникает вопрос, связанный со степенью причастности и силой влияния тех или иных исторических событий на функционирование определенных социальных групп. Тем не менее, используемые критерии позволяют, опираясь на наличие различных интегрирующих признаков, выделять определенные поколенческие группы по разным признакам.

Анализ понятий, используемых для изучения стратификационной структуры общества, свидетельствует о том, что понятие «поколенческая группа» используется на разных уровнях социологического знания.

На теоретическом уровне, как уже отмечалось ранее, достаточно раскрытым и проработанным является понятие «поколение», которое зачастую отождествляется либо с поколенческой общностью, либо с поколенческой группой. При этом, если категория «поколенческая общность» является методологически проработанной и определенной, то четкого определения понятия «поколенческая группа» не существует. Отсутствие теоретического определения, с одной стороны, приводит к отождествлению поколений и поколенческих групп, с другой стороны, порождает серьезный пробел, связанный с недостатком знаний в данной отрасли.

В рамках теории «среднего уровня» происходит процесс, связанный с институционализацией социологии поколений. Однако отсутствие определения поколенческих групп приводит к недостаточному развитию категориального аппарата отраслевой социологии и осложняет методологическую и методическую взаимосвязь с эмпирическим уровнем.

На уровне конкретных социологических исследований (прикладном уровне) отсутствие четкого

методологического понимания различий между поколенческими группами, поколенческими общностями, возрастными группами и когортами приводит к размыванию границ объекта прикладного исследования, распространению выводов на изначально «неопределенные совокупности». Стоит отметить, что именно на третьем – прикладном уровне – мы чаще всего сталкиваемся с интерпретацией поколений как социальных групп. Таким образом, непроработанность понятий «поколение» и «поколенческая группа» представляет собой важную проблему теоретического характера, решение которой – важное условие преодоления межуровневого разрыва, обусловленного изучением поколенческих групп на прикладном уровне и отсутствием серьезных теоретико-методологических концепций, на основе которых должны выявляться особенности функционирования данных групп, их социальных практик.

Принимая во внимание факт, что в основе выделения поколенческой группы находится такой признак, как принадлежность к поколению, представляется важным проведение анализа состояния зарубежной и отечественной социологической теории, посвященной изучению поколений.

В социологии понятие поколения является достаточно разработанным с точки зрения социологического анализа функционирования различных поколений, их отличий от других поколений.

В ракурсе социально-философской мысли важные аспекты, связанные с поколенческой проблематикой, принадлежат французским социальным мыслителям позитивистам: О. Конту, А. Курно, Ж. Дромелю, Мантре, а также испытывающим влияние со стороны позитивизма итальянцу Феррари и австрийскому историку О. Лоренцу [2, с. 8]. В трудах данных ученых выявлялись и исследовались различные социальные аспекты, связанные с деятельностью поколения, влияющие на их факторы. Так, Ж. Дромель акцентировал внимание на продолжительности существования поколения, определив ее в 15 лет, А. Курно – на проблемах преемственности и сосуществовании в одно и то же историческое время разных поколений, К. Лоренц сформулировал и обосновал «закон трех поколений», которые в силу биологических особенностей охватывают столетие [3, с. 101].

В первой половине XX века, в силу нарастающих различий условий жизнедеятельности, ценностей различных поколений актуальной становится проблематика, связанная с преемственностью поколений. Особый интерес в этом контексте представляют труды испанского философа Х. Ортеги-и-Гассета [4], который анализировал сложности восприятия различных видов искусства и культуры как межпоколенческие различия.

Непосредственное осмысление поколенческой проблематики и первые попытки выделения поколений в обособленные образования в рамках социальной структуры предприняты представителями социологического знания. Необходимо отметить, что до середины XX века практически не существовало социологических трудов предметом которых являлись именно поколения, а не обращение к их изучению в связи с анализом других составляющих социальной структуры, либо социальных процессов и явлений. поколенческой проблематикой. Такое положение можно объяснить отсутствием практического научного запроса для последовательного осмысления поколенческой проблематики. В рамках социологической науки одним из основателей социологии поколений выступает К. Мангейм. Фундаментальным специализированным трудом, посвященным изучению поколений, является работа К. Мангейма «Проблема поколений», а которой выделено два междисциплинарных подхода к анализу проблемы поколений: позитивистский и историко-романистский [2, с. 4-47]. Сущность первого подхода, наиболее релевантного к изучению нашей проблемы, в большей степени сводится к определению границ и величины поколения: «Суть проблемы ... сводится к вычислению среднего периода времени, необходимого для того, чтобы старшее поколение было вытеснено младшим в общественной жизни, и, главным образом, к обнаружению того естественного исходного момента в истории, от которого следует вести отчет нового поколения» [2, с. 9]. Продолжительность поколения определяется ученым в 30 лет, т.к. первые 30 лет человек в основном учится, а к 60-ти годам отходит от общественной жизни.

Историко-романтический подход к анализу поколений, в понимании К. Мангейма, характерен для немецкой научной традиции, в рамках которой акцент был сделан на смене поколений, понимавшейся как движущая сила прогресса. «Проблема поколений рассматривалась ими как проблема существования «внутреннего времени, которое нельзя измерить, а можно воспринимать лишь в качественных категориях» [2, с. 11].

Таким образом, представлено концептуальное обоснование поколения, понимаемого как совокупность индивидов, выделенных на основе двух критериев: возраста и социальной активности. Особую роль в изучении поколенческой проблематики К. Мангейм отводит социологии. По его мнению, социологическое изучение поколений должно, с одной стороны, исследовать все, что связано с феноменом поколений, с другой стороны, изучать поколения не только статически, но и динамически [2, с. 16]. К. Мангеймом был предложен, на наш взгляд, пионерский подход, выражающийся в представлении поколения как социальной группы. Размышляя о сущности

поколений, он поставил вопрос о понимании того, какие отношения связывают людей, образующих одно поколение, но, в то же время, К. Мангейм доказывает, что поколение не является конкретной социальной группой (конкретные группы К. Мангейм понимает как малые, прим. автора), т.к. группа, представляет собой «союз индивидуумов, объединившихся на основе естественно сложившихся или заранее установленных связей» [2, с. 17]. Поколение, по мнению Мангейма, не соответствует двум данным признакам, поэтому группой считаться не может, а представляет собой социальный феномен. Однако в качестве критерия принадлежности к поколению Мангейм все-таки определяет как классовую принадлежность (место, положение) человека в обществе. Специфическое понимание социальных групп К. Мангеймом существенным образом отличается от подходов к группам, принятым в социологической науке в настоящее время. Поэтому, предложенную К. Мангеймом методологию мы не можем использовать в качестве основополагающего признака для выделения поколенческих групп.

Усложнения социальной структуры, рост динамики изменчивости во всех социальных сферах, в том числе – в трудовой, приводят к дифференциации социальных практик, на этой основе – как к межпоколенческой, так и внутри поколенческой дифференциации.

Во второй половине XX века все более актуализируются идеи, связанные с межпоколенческими конфликтами, обусловленными, в том числе, студенческими волнениями, произошедшими во Франции в 1968 году. Социологическое, социально-психологическое осмысление этих практик нашло отражение в работах Л. Фойера «Конфликт поколений. Характер и значение студенческого движения» (1969), Ж. Мандела «Кризис поколений» (1969), С. Липсета «Восстание в университете» (1972). Л. Фойер опирается на постулат, согласно которому «конфликт поколений является универсальной темой человеческой истории. Он основывается на самых изначальных чертах человеческой природы и является, может быть, даже более важной движущей силой истории, чем классовая борьба» [5, с. 89]. Психолог Ж. Мандель описывает не конфликт, а кризис поколений, в основе последнего он видит молодежный протест против технократичности современного общества [6, с. 90]. Таким образом, труды Ж. Мандела и Л. Фойера с социологической точки зрения представляют собой элементы парадигмы конфликта, в рамках которой обращено внимание на межпоколенные различия и конфликты.

Таким образом, рассмотрение поколенческой проблематики в русле классических западных концепций сводится с одной стороны, к поиску методологических оснований для определения понятия «поколе-

ния», с другой стороны – к изучению межпоколенных конфликтов.

Необходимость четкого разделения различных совокупностей индивидов, выделенных по возрастному критерию, обозначил еще И.С. Кон, все подобные наборы он называет «возрастные категории» [7, с. 76].

В контексте современного изучения поколенческой проблематики заслуживает внимания изучение межпоколенной мобильности и социальных перемещений, в советской социологии примером выступает социологическое исследование «Ваша трудовая биография» [8, с. 31-39].

В российской социологии серьезные наработки в плане изучения поколений были сделаны во второй половине XX века в рамках социологии молодежи. В частности, Т. Лисовский предложил определять молодежь как особое поколение людей, проходящих одновременно стадию социализации. Л.Н. Коган считал молодым поколением ту часть общества, которая в данный момент проходит процесс социального формирования [8, с. 74]. Помимо актуализации для поколения социализирующих механизмов, ученый считал важными аспекты, связанные с взаимосвязью поколений. Многоаспектное изучение молодежной поколенческой проблематики представлено в прикладных исследованиях Л.Я. Рубинной, Ф.Р. Филиппова, М.Х. Титмы, Э.А. Саара. При этом главным предметом, на который направлено внимание ученых, являются социальные практики молодого поколения, его взаимодействие с другими поколениями, разработка концептуальных поколенческих критериев их различия представляется не первостепенной исследовательской задачей.

Большой вклад в проблематику, связанную с изучением молодого поколения в конце XX века, внесли уральские социологи Ю. Р. Вишневский и В. Т. Шапко [10]. Показательно, что авторы, представляя молодежь в русле социоцентристского подхода, определяют ее вслед за классиками в одном ряду одновременно через социально-демографическую группу, страту, поколение, социальную общность [10, с. 26]. Парадоксальность молодежного сознания во многом обусловлена самой спецификой и сущностью молодежного поколения с одной стороны, и социальными, культурными, экономическими условиями, с другой. Другими признаками молодежи как поколения являются возраст и одновременная включенность в социально-исторический контекст.

Значительный эвристический потенциал имеют исследования, проводимые Фондом общественное мнение, посвященные изучению формирования новых поколений в молодежной среде. Так, выделяют поколения смены декораций, поколения креатива, поколение индивидуалистов, поколение сети [11]. Дру-

гое направление исследований поколений связано с изучением поколений как хранителей исторической памяти и исторического сознания, т.е. главное внимание обращено на роль поколений, на один из аспектов их жизнедеятельности. Изучение подобной проблематики является очень популярным на уровне прикладных социологических исследований последних лет, касающихся изучения преемственности – разрывов исторической памяти, социально-исторических страхов, идейно-символического конфликта поколений.

Таким образом, поколения не являются самостоятельным объектом изучения, а становятся предметом научного анализа в контексте обращения авторов к другим проблемам. Несмотря на многообразие подходов к определению поколений и множества прикладных исследований, в них либо недостаточно проработаны, либо не предпринимаются вообще попытки определить поколение как социальную группу. Иными словами, теоретическая проблема, связанная с поколением как социальной группой, выделением в ней каких-либо подгрупп на основании группы критериев, остается неразрешенной. Авторы классических и современных работ, активно изучая поколения, практически не определяют их сквозь призму общностно-группового подхода с надлежащей степенью конкретности такого определения.

Тем не менее, некоторые попытки представить поколение в качестве социальной группы или общности все же присутствуют в ряде работ как отечественных, так и зарубежных авторов. Стоит отметить, что в кратком словаре по социологии поколения определяются как социально-возрастные категории, номинальные группы [12, с. 235], такое методологически важное определение сегодня практически не используется.

Необходимость четкого определения поколения как особой социальной группы помимо познавательной значимости имеет важное методологическое значение. В социологической науке на протяжении последних трех десятилетий развернулась многогранная дискуссия, касающаяся выделения теоретических аспектов социальных групп и общностей. Зачастую, особенно на уровне исследовательской практики, мы сталкиваемся с некими реальными и номинальными совокупностями людей, которые по умолчанию считаются группами без учета того, что теоретическая социология имеет значимый потенциал в плане четкого определения групповых признаков.

В этом контексте необходимо обратить внимание на ряд исследований В.В. Семеновой, которая определяет поколение, как социальную группу, объединенную спецификой исторической локализации, сходным опытом, общей конфигурацией жизненного пути [13, с. 3]. Несмотря на наличие основного

группоинтегрирующего признака – причастности к поколению, автор не определяет его в качестве признака поколенческой группы. Кроме того, учитывая, что в состав одного поколения в любом обществе входят представители, занимающиеся разными видами профессиональной деятельности, обладающие различным общественным статусом, образовательным уровнем, уровнем благосостояния, несоизмеримыми возможностями в части достижения общественно значимых целей и реализации потребностей, представляется спорным объединение их по интегрирующим признакам «сходного опыта» и «общей конфигурации жизненного пути».

Известный российский исследователь Ю.А. Левада, базируясь на данных многочисленных прикладных исследований, большое внимание уделял межпоколенческому анализу. В своих работах Ю. Левада упоминает понятие «поколенческая группа» [14]. Поколенческие группы определяются им как «значимые поколения», которые формируют идеалы, символы эпохи, образцы поведения. Однако данное Ю.А. Левадой определение поколенческой группы представляется нам весьма размытым: «...в социологическом анализе «исторического процесса» мы имеем дело не с «демографическим» поколением (совокупностью людей одного возраста), а с определенными «значимыми» поколенческими группами или структурами (последнее понятие охватывает также механизмы и нормы взаимодействия между людьми)» [14]. Возраст как основной признак принадлежности к поколению обозначен в работе «Простой советский человек». В исследовании выделены 4 поколения советских людей до 20 лет, 30-39 лет, 60 лет и старше [15]. Обратим внимание на то, что понятие поколение и поколенческие группы не разделяются.

В отечественной социологической литературе сделано множество успешных попыток (как правило, на основе конкретных эмпирических исследований) выделения различных поколенческих групп. Так, Ю. Левада, определяя поколенческие группы сквозь призму «значимых поколений», выделяет шесть типов поколенческих рядов [14]. В основе данной классификации лежат значимые переломные события истории России XX века от революции до перестройки и реформ 90-х годов.

В.В. Семенова предлагает анализировать четыре выделенные ею поколенческие группы как культурные общности, выделяя такие группы как околовоенное, доперестроечное, поколение переходного периода, послеперестроечное поколение [16]. Такое понимание поколения в очередной раз доказывает, что понятия «поколение» и «поколенческая группа» употребляются как синонимы. Э. Леготин понимает под поколением «большие группировки» индивидов,

которые различаются по своим социальным качествам и объединяются в поколенческие общности [17]. При этом остается неясным, что понимает автор под термином «большая группировка» и какие признаки поколения попадают под «образующие соответствующую группировку».

Еще одна распространенная интерпретация поколения в отечественной социологии – это трактовка его как социальной общности. Общностное трактование поколения характерно как для социологии советского периода, так и для современной нам. Например, Л.Н. Коган в 70-х годах прошлого века определил поколение с социологической точки зрения как объективно-сложившуюся социально-демографическую общность представителей данного класса (при социализме – всего общества) [9]. В качестве интегрирующих признаков Л.Н. Коган выделяет общие, типичные условия для формирования личности, единый заказ на сохранение или изменение этих условий в своей практической деятельности, общие возрастные, социально-психологические и нравственные черты.

Н.М. Мельникова также определяет поколение как общность, аргументируя это тем, что общность предполагает стабильность, устойчивость и является продуктом естественно-исторического развития в отличие от объединений, возникающих в результате сознательного выбора людей [18, с. 60].

Общностью исторических событий характеризуется и условное поколение. Условным поколением называется общность современников, чья жизнь неразрывно связана с каким-либо историческим событием [1, с. 247].

Современный исследователь М.Б. Глотов определяет поколение как объективно складывающуюся социально-демографическую и культурно-историческую общность людей, объединенных границами возраста и общими условиями формирования и функционирования в конкретно-исторический период времени [19, с. 42]. С точки зрения социологического подхода поколение как социальная общность предполагает определенные возрастные границы, для которых характерны схожие условия социализации, жизнедеятельности, типичные потребности и ценностные ориентации [19, с. 43]. Данное определение является одним из наиболее четких и конкретных среди предложенных исследователями, вместе с тем, оно несколько исключает из ракурса социологического анализа влияние конкретных социальных, культурных, экономических, политических факторов, влияющих на функционирование поколений, что, по-нашему мнению, сужает поле для научного анализа.

Поколение как общность может быть представлено на социетальном (семейном уровне). Так, в качестве интегрирующих признаков поколения выделяются

схожие социально-возрастные характеристики (молодежь, пожилые) и общий социально-исторический опыт и судьбу [20]. Общностное понимание поколений представлено и в работе Л.Б. Пушиной, которая, во-первых, понимает под поколением социокультурную общность, а во-вторых, демонстрирует и существенно упрощает трактование поколений в направлении отождествления их с социальными группами [21, с. 13]. С нашей точки зрения понимание поколения как группы не может быть сведено только к социально-демографическому подходу, в рамках которого поколения рассматриваются как возрастные группы (молодые, пожилые и т.п.), что существенным образом сужает познавательный дискурс вокруг понимания поколенческих групп.

Таким образом, анализ концепций и подходов иллюстрирует, что пока общностнообразующие и группообразующие признаки не отличаются друг от друга, что может затруднить идентификацию поколенческих групп от общностей, и это свидетельствует о категориальной непроработанности и терминологической неопределенности понятия в современной социологии.

Представление поколенческих групп на социологическом микроуровне предполагает наличие спектра общностнообразующих признаков, к которым можно отнести общие цели, ценности, интересы, совместную деятельность, обеспечивающуюся системой норм и образцов и обладание таким свойством как «усиленный результат» [22, с. 29]. Анализируя номинальные поколенческие группы сквозь призму общностного подхода, мы приходим к выводу, что изучаемые объекты представлены множеством поколенческих общностей, объединенных важным для предмета нашего исследования признаком – определенной совместной деятельностью. На необходимость изучения деятельностного компонента в функционировании социальных групп вообще указывает Г.С. Антипина [23, с. 32]. По ее мнению, деятельность, во-первых, обеспечивает реальность социальных групп, а во-вторых, обеспечивает включение групп в социальные организации. Организационный подход к анализу поколений представлен в работе современной исследовательницы Н.В. Шахматовой [24].

Таким образом, с точки зрения автора, поколенческая группа – это возрастная группа, объединенная схожим процессом социализации в определенных социально-исторических условиях, но характеризующаяся разной степенью включенностью в эти условия (идентификацией).

Мы считаем, что отличительным признаком принадлежности к поколенческой группе является идентификация индивидов (внутренняя (субъективная) или внешняя (объективная) с определенным поколением.

Признаками принадлежности к поколениям являются: определенные возрастные границы (старшее, среднее, младшее); принадлежность к определенным историческим событиями (войны, революции); разная степень включенности в эти события. Немаловажным признаком, характеризующим принадлежность к поколенческим группам, являются особенности трудовой деятельности в определенных социальных и исторических условиях.

Таким образом, современное состояние социологической мысли показывает, что применительно к интерпретации поколений как элементов социальной структуры общества сегодня применяется два основных подхода: изучение поколений как социальных групп, и изучение поколений как социальных общностей. В данном случае мы сталкиваемся с рядом теоретически неразрешенных проблем, в частности, изучение поколений как социальных групп должно быть сведено к изучению структуры поколений, а представление поколений как социальных общностей к изучению общностнообразующих признаков. Несмотря на внешнее декларирование обозначенного понимания поколений, их сущность на разных уровнях социологического знания представляется нам несколько размытой и требует обстоятельной концептуализации.

Литература:

1. Социологический энциклопедический словарь. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА М), 2000. 488 с.
2. Мангейм К. Проблема поколений // Новое литературное обозрение, 1998. № 2 (30). С. 7-47.
3. Кон И.С. Ребенок и общество: (Историко-этнографическая перспектива). М., Главная редакция восточной литературы издательства «Наука», 1998. 270 с.
4. Ортега-и-Гассет. Х. Тема нашего времени // Самосознание культуры и искусства XX века. М., 2000. [электронный ресурс]. URL: <http://www.countries.ru/library/texts/gasset.htm> (дата обращения 14.05.2013)
5. Feuer L. S. TheConflictofGenerations. Tmatrivae Character and Significance of Student Movement. New York, 1969.
6. Социология молодежи. Учебник. Под ред. проф. В.Т.Лисовского. СПб: Изд-во С.-Петербургского университета, 1996. 460 с.
7. Кон И.С. Возрастные категории в науках о человеке и обществе // Социологические исследования. 1978. №3. С. 76-86.
8. Филиппов Ф.Р., Гафт Л.Г., Игитханян Е.Д., Молчанов В.И. Трудовые биографии поколений (некоторые результаты всесоюзного исследования) // Социологические исследования. 1986. № 4. С. 31-39.

9. Коган Л.Н. Понятие «поколение» в теории научного коммунизма // Научный коммунизм. 1974. № 5. С. 70-77.

10. Вишневецкий Ю.Р. Шапко П.Т. Парадоксальный молодой человек // Социологические исследования. 2006. № 6. С. 26-37.

11. Паутова Л.А. «Блеск и нищета» нового поколения // Путеводитель по компаниям № 9. [электронный ресурс]. URL: http://www.profyrost.ru/files/sprav9/N09_1_Statji_1_Blesk-i-nischeta-novogo-pokolenija.pdf (дата обращения 15.05.2013)

12. Краткий словарь по социологии. М.: Политиздат, 1989. 479 с.

13. Семенова В.В. Дифференциация и консолидация поколений // Россия трансформирующееся общество / Под редакцией В.А. Ядова. М.: Издательство «КАНОН-пресс-Ц», 2001. 640 с.

14. Левада Ю.А. Поколение XX века: возможности исследования // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2001. № 5(55). С. 7-14. [электронный ресурс]. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/18978045/> (дата обращения 15.05.2013)

15. Советский простой человек / под. ред. Ю.А. Левады. М., Мировой океан, 1993.

16. Семенова В.В. Современные концептуальные и эмпирические подходы к понятию «поколение» // Россия реформирующаяся: Ежегодник – 2003 / Отв. ред. Л.М. Дробижева. М.: Институт социологии РАН, 2003. С. 213-237. [электронный ресурс]. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=1145> (дата обращения 11.04.2013)

17. Леготин Э.В. Межпоколенческая дифференциация среди молодых когорт в условиях преобразования российского общества. Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Уфа, 2003. 202 с.

18. Мельникова Н.М. Поколение как общесоциологическая категория // Философские науки. 1974. № 3. С. 59-65.

19. Готов М.Б. Поколение как категория социологии // Социологические исследования. 2004. № 10. С. 42-48.

20. Вдовина М.В. Межпоколенческие отношения: причины конфликтов в семье и возможные пути их решения // Знание. Понимание. Умение. 2009. № 3. [электронный ресурс]. URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/3/Vdovina/> (дата обращения 11.04.2013)

21. Пушина Л.Ю. Социальная ответственность поколений современного российского общества. Автореферат на соискание ученой степени кандидата социологических наук. Нижний Новгород, 2012. 32 с.

22. Костина Н.Б. Религиозная общность: проблемы социологического исследования. Екатеринбург, изд-во Урал. гос. проф.-пед. ун-та, 2001. 228 с.

23. Антипина Г.С. Теоретико-методологические проблемы исследования малых социальных групп. Л., Издательство Ленинградского университета, 1982. 112 с.

24. Шахматова Н.В. Поколенческая организация современного российского общества. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2003. 322 с.

References:

1. Sociological encyclopedic dictionary. M.: Published by NORMA (Publishing group NORMA-INFRA M), 2000. 488 p.

2. Mangeim K. Problem of generations // Novoye literaturnoye obozreniye, 1998. № 2 (30). P. 7-47.

3. Kon I.S. Child and society: (Historical-ethnographic perspective). M.: Glavnaya redaktsiya vostochnoy literatury izdatelstva "Nauka", 1998. 270 p.

4. Ortega-i-gasset H. Topic of our times // self-consciousness of culture and art of XX century. M., 2000. [e-resource]. URL: <http://www.countries.ru/library/texts/gasset.htm> (date of access 14.05.2013)

Feuer L. S. The Conflict of Generations. The Matrix and Character and Significance of Student Movement. New York, 1969.

6. Sociology of youth. Study book. Edited by Proff.V.T. Lisovskiy. StPetersb.: Published by StPetersburg university, 1996. 460 p.

7. Kon I.S. Age categories in science about a person and society // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 1978. №3. P. 76-86.

8. Fillipov F.R., Gaft L.G., Igitkhanyan E.D., Moltchanov V.I. Labor biographies of generations (some results of all-union research) // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 1986. №43. P. 31-39.

9. Kogan L.N. Concept "generation" in the theory of scientific communism // Nauchnyi kommunizm. 1974. № 5. P. 70-77.

10. Vishnevskiy Yu.R. Shapko P.T. A paradoxical young man // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2006. № 6. P. 26-37.

11. Pautova L.A. "Glitz and poverty" of a new generation // Guide book in companies №9. [e-resource]. URL: http://www.profyrost.ru/files/sprav9/N09_1_Statji_1_Blesk-i-nischeta-novogo-pokolenija.pdf (date of access 15.05.2013)

12. Concise dictionary in sociology. M.: Politizdat, 1989. 479 p.

13. Semyonova V.V. Differentiation and consolidation of generations // Russia transforming society / Edited by V.A. Yadov. M.: Издательство «КАНОН-пресс-Ц», 2001. 640 p.

14. Levada Yu. A. Generation of XX century: research possibilities // Monitoring of public opinion: Economic and social changes. 2001. № 5(55). P. 7-14. [электронный ресурс]. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/18978045/> (date of excess 15.05.2013)
15. A Soviet ordinary man / edited by Yu.A. Levada. M., Mirovoi okean, 1993.
16. Semyonova V.V. Contemporary conceptual and empirical approaches to the notion "generation" // Rossiya formiruyushchayasya: Ezhegodnik – 2003 / Editor-in-chief L.M. Drobizheva. M.: Institute of sociology RAN, 2003. P. 213-237. [e-resource]. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=1145> (date of access 11.04.2013)
17. Legotin E.V. Inter-generation differentiation among young cohorts in conditions of reformation of the Russian society. Candidate's dissertation. Ufa, 2003. 202 p.
18. Melnikova N.M. Generation as a general sociological category // Filosofskiye nauki. 1974. № 3. 59-65.
19. Glotov M.B. Generation as a category of sociology // Sotsiologicheskiye issledovaniya. 2006. № 10. P. 42-48.
20. Vdovina M.V. Inter-generation relations: causes of conflicts in families and possible ways of their solving // Znaniye. Ponimaniye. Umeniye. 2009. № 3. [e-resource]. URL: <http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/3/Vdovina/> (date of access 11.04.2013)
21. Pushina L.Yu. Social responsibility of generations of the contemporary Russian society. Abstract of Candidate's dissertation. Nizhniy Novgorod, 2012. 32 p.
22. Kostina N.B. Religious community: problems of sociological research. Ekaterinburg, published by the Ural state profess.-ped. University, 2001. 228 p.
23. Antipina G.S. Theoretical-methodological problems of research of small social groups. L., Published by Leningrad university, 1982. 112 p.
24. Shakhmatova N.V. Generation organization of the modern Russian society. Saratov: Published by Saratov university, 2003. 322 p.