

**ЦЕННОСТНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРАВА
КАК СРЕДСТВО ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ
УКРАИНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Карась А.Г.

соискатель Института государства и права им. В.М. Корецкого Национальной академии наук Украины (Украина),
04111, Украина, Киев, ул. Щербакова, 43, кв. 66, silenko.alla@onat.edu.ua

УДК 34(477)
ББК 67.99 (4Укр)

В статье рассматривается процесс демократизации украинского общества в контексте внедрения ценностных характеристик права в нормативно-правовых актах, а также направления практической реализации указанных характеристик и механизмы внедрения в общество культурных образцов, способных решающим образом повлиять на демократизацию правовой культуры.

Ключевые слова: ценностные характеристики права, правовая культура, демократизация.

Karas' A.G.

**AXIOLOGICAL CHARACTERISTICS OF LAW AS MEANS
OF LEGAL CULTURE DEMOCRATIZATION IN THE UKRAINIAN SOCIETY**

The article is dedicated to the Ukrainian society democratization process in the context of value characteristics of law introduction into legal acts, the trend to particular implementation of the mentioned characteristics and mechanisms into cultural models of society that can critically affect the democratization of the legal culture.

Key words: value characteristics of law, legal culture, democratization.

Современные условия развития украинского общества актуализируют исследования проблем формирования и развития правовой культуры. В свою очередь, функционирование права в Украине обусловлено рядом исторических причин. Анализ прошлого Украины позволяет исследовать те периоды истории, в которые украинский народ пытался получить и построить собственную государственность, одновременно создавая украинское право. Украинское право было своеобразным комплексом норм, присущих определенному времени, соответствовало культурным, экономическим и политическим условиям жизни украинского общества. Так, украинское право выступало не только регулятором человеческого поведения, но и формой духовности украинского общества, как воплощение его коренных интересов, идеалов, характерных черт ментальности.

Как отметил Ф. Рудич, завершив первый «новейший» этап переходного периода становления украинской государственности, который заключался в провозглашении независимости и определении основных политико-правовых и идеологических ориентиров, Украина вступила во второй этап правового, политического и социально-экономического внедрения демо-

кратических идеалов: верховенства права, справедливости, свободы, равенства всех перед законом. Об этом переходе свидетельствуют обнаруженные и охарактеризованные П. Рабиновичем [1, С. 30] тенденции в развитии украинского права, которые он обозначил пятью общими терминами: гуманизации, социализации, цивилизации, этнизации и интернационализации права [4, с. 127]. Учитывая указанное, можно утверждать, что украинская правовая культура имеет тенденцию к демократизации именно через ценностные характеристики права. Важно также понимать, что демократия является ответственностью каждого гражданина за общее благо. В соответствии с этим создание законодательной базы должно происходить с привлечением опыта других стран, но с обязательным учетом национальных особенностей Украины, ее культурного наследия и ценностей. Этому процессу должны способствовать, среди прочих, и культурологические теоретические исследования ценностных характеристик права, которые в своих исходных построениях учитывали бы вышеупомянутые особенности.

Анализ разнообразия накопленных подходов к пониманию ценностных ориентаций, при всех их различиях, позволяет выделить наиболее существенную их

характеристику – демократизм. Именно демократическая составляющая является доминирующей концептуально как идея и как наиболее вероятный путь достижения национальных идеалов. Аксиологический подход к пониманию демократии предполагает, в частности, исследования ценностных характеристик демократических институтов. Эти характеристики являются неперенным компонентом практически всех научных работ по проблемам непосредственной демократии и одной из ее ведущих форм – референдумов. Их разработка связана с научной деятельностью украинских учеников-юристов Л.Т. Кривенко, Г.А. Мурашина, В.Ф. Погорилка, М.И. Ставнийчук, В.Л. Федоренко, В.М. Шаповала и др. Рассматриваются эти проблемы и в контексте исследования ценностей права в целом.

Задача демократизации правовой культуры, с учетом ценностных характеристик права в Украине, еще долго будет оставаться актуальной. В конце XIX века русский философ В. Соловьев прямо связывал успехи государства с построением правового государства. Он утверждал, что если страна не откажется от права силы и не поверит в силу права, если она не потребует искренне и крепко духовной свободы и истины, она никогда не будет иметь никакого успеха во всех своих делах, как внешних, так и внутренних. Таким образом, В. Соловьев обосновал необходимость определения таких характеристик права как справедливость, равенство, свобода.

Учитывая необходимость демократизации правовой культуры украинского общества, стоит вспомнить утверждение известного американского социолога Р. Инглхарта, который отметил, что поколение, родившееся после Второй мировой войны, выросло в совершенно другом мире, чем их родители и предыдущие поколения [7]. Это поколение сформировалось в относительно безопасной среде «коммуникационно обогащенного» общества. Многочисленные факторы социального развития общества сделали жизненный опыт молодого поколения отличным от опыта их родителей. Поэтому для младшего поколения ценность физического выживания уже не стояла первой в иерархии приоритетов, зато важными становятся совсем другие ценности, а именно самовыражение и саморазвитие, сопровождающиеся изменением ориентации в политической, экономической и культурной сферах. Для выделения этих изменений Р. Инглхарт предложил выделить в обществе две группы – материалистов и постматериалистов. Представители этих групп ориентируются на разные ценности – материальные, т.е. систему «ценностей выживания», и постматериальные – «ценности самовыражения». Изменение в количественном соотношении материалистов и постматериалистов в пользу последних означает ценност-

ный сдвиг от материальных до постматериальных ценностей.

Для объяснения причин ценностного сдвига Р. Инглхартом были выдвинуты две ключевые гипотезы:

1. Гипотеза дефицита. Заключается в отражении социально-экономической среды жизнедеятельности индивида в его личностных приоритетах. Общий дефицит на уровне общества выступает как первоочередная потребность на индивидуальном уровне.

2. Гипотеза социализации. Заключается в том, что условия ранней социализации влияют на установление базовых ценностей индивида. В дальнейшем система базовых ценностей претерпевает несущественные изменения или даже остается неизменной.

Таким образом, постматериальные ценности будут распространяться среди населения в зависимости от экономических достижений и экономического расцвета. И наоборот, чем дольше длится период экономического спада, тем меньше будет людей, которые ориентируются на постматериальные ценности. Указанный вывод является актуальным и для украинского общества, в котором наблюдается, к сожалению, упадок ценностей самовыражения. Несмотря на указанное Р. Инглхартом, развитие человечества рассматривается сквозь призму приоритетности постматериальных ценностей. Среди последних особого внимания заслуживают либеральные ценности, поддержка которых населением страны, по мнению исследователя, способствует процессам демократизации.

Таким образом, экономическое развитие приводит к постепенным культурным изменениям, которые все больше побуждают общества к внедрению и поддержке демократических институтов. Эта трансформация не является легкой или автоматической. Консервативная элита, контролирующая армию и полицию, может оказывать сопротивление демократизации общества. Однако развитие имеет тенденцию повышать уровень доверия и толерантности среди общественности и приводит к приоритету автономии и самовыражения во всех сферах жизни, включая право, когда все сложнее и дороже становится притеснять правовую либерализацию. С ростом уровня экономического развития появляются культурные модели, все больше способствующие демократии, вызывающие потребность в ней и таким образом, делают общество способным ее достичь.

Несмотря на то, что богатые общества демонстрируют более надежную демократию, чем бедные, богатство автоматически не несет с собой демократию. Если бы это было так, тогда Кувейт и Ливия были бы образцовыми демократиями. Процесс демократизации имеет тенденцию приводить к культурным изменениям, которые являются благоприятными

для демократии. Указанное подтверждается предположением о том, что в связи с наличием обвинений национальных правительств со стороны большинства народов в финансовом кризисе, можно предположить, что сам народ в долгосрочной перспективе проявляет готовность к изменению системы ценностей. Федеральный канцлер Германии Ангела Меркель в июле 2010 г. заметила: «Существует неразрывная связь между модернизацией экономики и демократизацией гражданского общества» [6].

Современный период развития украинского государства, социальных институтов и общественных отношений определяется как период трансформационных процессов, поиска собственного пути развития и изменения ценностей. Важно проанализировать динамику основных ценностных установок граждан Украины, выявить иерархию приоритетов, выяснить, как сегодня происходит формирование системы ценностей нового поколения.

Согласно результатам опроса в рамках проекта «Исследование европейских ценностей», в общественном сознании рядового украинца доминируют ценности «выживания», которые определены материальными факторами, и иногда они конфликтуют с ценностями демократии и гражданского общества. Так, 25 % считают, что безработные должны соглашаться на любую работу, которую им предлагают, или отказываться от пособия по безработице. 10 % предполагают получение государственной помощи, на которую они не имеют права, 12 % оправдывают неуплату налогов, если только есть такая возможность [1].

В новейшей научной мысли существует два основных направления, которые характеризуют взаимовлияние культуры и ценностей. Так, базируясь на подходе М. Вебера, Ф. Фукуяма, Л. Гаррисон, С. Хантингтон и Р. Патнэм выдвигают утверждение, что культурные традиции очень устойчивы и формируют сегодня политическую и экономическую системы обществ. Однако теоретики модернизации от К. Маркса до Д. Белла и Р. Инглхарта утверждают, что рост индустриального общества связан с одновременным уходом культуры от традиционных систем ценностей [7]. Стоит отметить взаимовлияние и взаимозависимость обоих направлений, а также тот факт, что оба утверждения верны, поскольку развитие общества связано с синдромом предполагаемых изменений от абсолютных социальных норм к более рациональным, толерантным, доверчивым и постмодернистским ценностям.

Тот факт, что общество было исторически протестантским, православным, исламским или конфуцианским, приводит к формированию культурных зон с особо вырженными системами ценностей. Такие культурные зоны существуют и они порождают значительные социальные и политические последствия, влияю-

щие на демократические институты. В зависимости от степени приоритетности «ценностей выживания» или «ценностей самовыражения», общества, которые делают упор на последних, с большей степенью вероятности имеют демократический политический режим правления по сравнению с обществами, которые делают акцент на ценностях выживания.

Таким образом, экономическое развитие приводит к постепенному переходу от ценностей выживания к ценностям самовыражения, которые помогают объяснить, почему богатые общества скорее являются демократическими. То есть существует сильная связь между ценностями выживания/самовыражения и демократией, что, в свою очередь, косвенно подтверждает наличие устойчивого влияния ценностных характеристик права на формирование, трансформацию и переориентацию правовой культуры.

В процессе формирования правовой культуры важно учитывать особенности развития социального бытия украинского общества. То есть, при создании законов законодатель должен учитывать важный фактор эффективного действия правовых норм – их культурологическую согласованность. Эти действия предполагают учет национальных обычаев, традиций, менталитета, философии и всего комплекса культурных ценностей, составляющих исторический опыт правотворчества украинского народа.

На всех этапах исторического развития Украины существенное влияние на формирование правового бытия и правовой культуры осуществляли те или иные особенности украинского национального бытия, национального характера, общественного сознания и психологи украинцев. В связи с этим при характеристике особенностей развития правовой культуры украинского общества важно учитывать исторический генез их индивидуальных и коллективных форм организации общественной жизнедеятельности украинского населения на различных этапах его исторического развития, прежде всего в основной сфере его жизнедеятельности – материальном производстве, в частности, в земледелии. В процессе социальной эволюции в украинском этносе все больше развивается индивидуальный фактор, который постепенно превалирует над коллективными, в частности общинными формами жизнедеятельности. Индивидуализм, преобладание личности над коллективностью, объективно способствовали формированию правовой культуры. С другой стороны, стремление украинца к личностной свободе приводило к самоизоляции, разрушению организационных форм упорядочения общественной жизни, в частности, правового бытия, к неумению создавать и удерживать власть, что тормозило процесс формирования и развития правовой культуры. На эти особенности национального характера укра-

инцев обратил внимание Н. Костомаров, который заметил, что демократическим стремлениям украинцев свойственно понимание преимущества личности над общностью и способность ценить личную свободу даже в крайнем ее проявлении – произволе. Отсюда – непостоянство, невыразительность цели и форм жизни, порывчатость, стремление к созданию чего-то и одновременно к уничтожению созданного. Указанные черты имели отрицательные последствия, ибо определили, например, нежелание и неумение украинца подчиняться единой, четко определенной цели, а потому – неспособность организовывать и удерживать власть как основу своей государственности [2, С. 76]. Индивидуализм стал причиной бессилия украинского народа радикально решить проблему своего устойчивого, стабильного существования, создать соционормативные, правовые формы общественной деятельности.

Негативное влияние на формирование правовой культуры украинского общества имела еще одна чрезвычайно важная особенность национального характера украинцев, сложившаяся на протяжении веков и связанная с отношением к власти и праву, которое ее обеспечивает. В основе указанной черты национального характера лежит сложившееся неприятие украинцами власти как деспотического начала. В подсознании большинства населения Украины власть и право всегда ассоциировались с насилием над человеком.

К сожалению, правовая культура нередко определялась не столько морально-этическими и правовыми принципами общественного развития, сколько политико-конъюнктурными, прагматическими устремлениями укрепить и увековечить устоявшийся правящий режим. Это привело к формированию крайней формы «юридической культуры», которой стал правовой нигилизм в его различных проявлениях – от недооценки права и правовых ценностей до полного его игнорирования и отрицания.

Негативное влияние на формирование правовой культуры, правосознания оказывают факторы, которые генетически связаны с недавним тоталитарным прошлым, в частности, безинициативность, беспомощность, двойная мораль (не совместимая со зрелой правовой культурой, правосознанием), привычка полагаться на патерналистскую опеку государства и одновременно не доверять ей (нарушать существующие, хотя и несовершенные, законы). Не способствуют формированию правовой культуры, демократического правосознания также иррациональная вера во всеисилие «вождей» (а не всеисилие права, закона), ожидания прихода «мессии», который решит все проблемы.росло количество членов общества со стертими, едва заметными социальными качествами. При таких условиях, как правило, существенно усложняется синтез либеральных и демократических ценностей.

Низкий уровень культуры правоотношений в постсоветских странах сложился еще и потому, что понятие права как совокупности правовых норм, закрепленных в законодательстве, длительное время создавало иллюзию, что якобы все законы соответствуют праву. Однако, исходя из потребности отражения базисных явлений, объективно существует юридически признанная воля, которая проявляет себя в процессе обмена продуктами производства на рынке при разделении труда в обществе. Эта мера свободы обмена товаров выступает как отражение объективно существующих юридических отношений и является правом, действует независимо от субъективной воли законодателя. Это также противоречие по схеме: законодатель – право – практика правореализации. Указанное подтверждается и Л. Хартом, который в своей «Концепции права» утверждает, что для создания права «нужен определенный минимум уважения к тому, что юристы называют принципами права» [5, с. 202].

Одним из характерных признаков тоталитаризма считается нивелирование общественной роли индивидуального морального выбора. В наших реалиях преодоление исторически обусловленной психологической склонности к садомазохизму является определяющей предпосылкой внедрения полноценного гражданского общения, становления гражданского общества, признание своего ближнего равнозначным контрагентом социального общения.

Следует отметить, что особенности национальной культуры украинцев, несмотря на некоторые черты, обусловленные историческим развитием общества, могут стать основой для закрепления ценностных характеристик права в процессе модернизации правовой культуры. Речь идет о высоком уровне развития свободолюбия, природного демократизма, которые могут быть закреплены в политической и правовой культуре украинцев. Демократические ценности украинского общества в течение нескольких веков постепенно слабили. Как результат, «вымывались» и связанные с ними черты национального характера в условиях независимости Украины, постепенного формирования нового качества общественного, правового бытия. Эти черты могут быть постепенно воспроизведены, способствуя превращению ценностей правовой культуры, правового сознания во внутренний мир личности. К тому же, по наблюдению специалистов, положительные черты украинского национального характера, его ментальности, несмотря на все общественные деструктивные факторы, которые долгие годы тормозили его влияние на правовое бытие, постепенно воспроизводятся. Это дает основание сделать вывод, что большинство конструктивных черт украинского национального менталитета могут выступать важным фактором развития и закрепления

конструктивной особенности ценностных характеристик права, правовой культуры украинского общества.

В современных условиях формирования гражданского общества, в нашей стране постепенно распространяется гуманистический подход к праву. Основное внимание уделяется фундаментальным принципам прав человека, общедемократическим правовым основам общественного и государственного развития, частному праву, независимому правосудию. Согласно этому, в идеале, все социальные слои населения, а также властные структуры должны действовать и достигать своей цели, учитывая ценностные характеристики права в рамках закона, которые являются одной из важных предпосылок создания и функционирования правовой культуры.

Законодатель закрепил в Конституции Украины основные принципы, на которых должен основываться правовой порядок в Украине. Согласно ст. 19 Конституции Украины, «правовой порядок в Украине основывается на принципах, согласно которым никто не может быть принужден делать то, что не предусмотрено законодательством. Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны действовать лишь на основании, в пределах полномочий и способов, которые предусмотрены Конституцией и законами Украины». Гарантии, исключающие вмешательство государства в частную жизнь человека, были бы весомым показателем того, что в Украине формируется подлинно гражданское общество, создается демократическое, социальное, правовое государство.

Стоит отметить, что в нынешней Конституции нет упоминания о гражданском обществе, на формирование которого в конечном счете должен быть направлен весь государственно-правовой механизм. Этот недостаток Конституции негативно отражается на процессе формирования гражданского общества, сердцевине правового государства. Провозглашение стремления достичь идеалов правового государства, не связав это стремление на конституционном уровне с формированием гражданского общества, является стратегически недопустимым. Невозможно донести людям суть преимуществ правового государства, не связывая их с обществом, которое является гарантом защиты его членов от вмешательства государственных институтов в их частную и личную жизнь, особенно в тех случаях, когда эти институты при определенных обстоятельствах превращаются в самодостаточные и действуют для самих себя, а нередко и против общества. Одним из первых изменений в Конституции Украины должно быть дополнение ее новым разделом о гражданском обществе.

В общем, тенденция к закреплению ценностных характеристик права в нормативно-правовых актах яв-

ляется способом продвижения нравственных ценностей в сфере права. Следовательно, индивид, который будет придерживаться указанных нормативных актов, автоматически повышает свою правовую культуру за счет соблюдения тех ценностных характеристик, которые закреплены в нормативном акте. В соответствии с этим ценностные характеристики права способны стать мощным средством внедрения в общество культурных эталонов, движущей силой модернизации правовой культуры.

Литература:

1. Балакірева О.М. «Трансформація ціннісних орієнтацій в українському суспільстві» [електронний ресурс]. URL: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/usoc/2002_1/21-32.pdf. (дата обращения 17.06.2013)
2. «Круглый стол» о соотношении понятий «цивилизация» и «культура» в свете марксистско-ленинского учения об общественно-экономических формациях // Новая и новейшая история. 1983. № 4.
3. Рабінович П.М. Громадянське суспільство і правова держава (загальнотеоретичні міркування) // Українське право. 1996. №3.
4. Скрипнюк О.В. Соціальна правова держава в Україні: проблеми теорії і практики. До 10-річчя незалежності України. Монографія. К.: Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2000. 600с.
5. Renteln A.D. Culture and Law /A.D. Renteln. The Oxford Companion to American Law. Kermit L. Hall, ed. Oxford University Press 2002. Oxford Reference Online. Oxford University Press Kyiv-Mohyla Academy. 10 February 2011 [електронний ресурс]. URL : <http://www.oxfordreference.com/views/ENTRY.html?subview=Main&entry=t122.e0224> (дата обращения 17.06.2013)
6. Kroeber A.L. Anthropology. N.Y., 1998. P. 8. 565p.
7. Baker W. Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values //American Sociological Review. University of Michigan. February 2000. P. 19-51.

References:

1. Balakireva O.M. «Transformation of value orientations in the Ukrainian society» / O.M. Balakireva [e-resource]. URL: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/usoc/2002_1/21-32.pdf. (access date 17.06.2013)
2. «Round Table» on interrelations between the «civilization» and «culture» concepts in the light of Marxist-Leninist study on socio-economic formations // Modern and Contemporary History. 1983. № 4.

3. Rabinovich P.M. Civil society and legal state (general theoretical considerations) // The Ukrainian law. 1996. №.

4. Skripnyuk O.V. Social legal state in the Ukraine: problems of theory and practice. To the 10th anniversary of Ukraine's independence. Monograph. K.: V.M. Koretskii Institute of State and Law of the NAS of the Ukraine, 2000. 600 p.

5. Renteln A.D. Culture and Law /A.D. Renteln. The Oxford Companion to American Law. Kermit L. Hall, ed. Oxford University Press 2002. Oxford

Reference Online. Oxford University Press Kyiv-Mohyla Academy. 10 February 2011 [e-resource]. URL : <http://www.oxfordreference.com/views/ENTRY.html?subview=Main&entry=t122.e0224> (access date 17.06.2013)

6. Kroeber A.L. Anthropology. N.Y., 1998. P. 8. 565p.

7. Baker W. Modernization, Cultural Change, and the Persistence of Traditional Values // American Sociological Review. University of Michigan. February 2000. P. 19-51.